

# Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 2, año 2021. URL: [espejodemonografias.comunicacionsocial.es](http://espejodemonografias.comunicacionsocial.es)

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO  
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL  
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-15544-69-2

## Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación

Carmen Caffarel Serra; Juan Antonio Gaitán Moya;  
Carlos Lozano Ascencio; José Luis Piñuel Raigada (Editores)

## Separata

## Capítulo 1

### Título del Capítulo

«Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D»

### Autoría

Carmen Caffarel; Juan Antonio Gaitán;  
Carlos Lozano, José Luis Piñuel

### Cómo citar este Capítulo

Caffarel C.; Gaitán J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L. (2018): «Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D». En Caffarel, C.; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L. (eds.), *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-12244-69-2

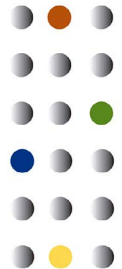
### D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c1.emcs.2.mic6>



## *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*

Carmen Caffarel Serra  
Juan Antonio Gaitán Moya  
Carlos Lozano Ascencio  
José Luis Piñuel Raigada  
(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL  
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación*  
*Metodologías Ibero-americanas da Comunicação*  
*Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

Este volumen, dedicado a las rutinas metodológicas de la investigación sobre Comunicación en España, es uno de los hitos bibliográficos finales resultantes del Proyecto MapCom, un empeño por representar cartográficamente el desarrollo por años del sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación, bajo el auspicio de la Comisión de Política Científica de la Asociación Española de Investigadores de la Comunicación (AE-IC).

Investigar sobre la investigación—«meta-investigación»— requiere disponer de bases de datos sobre la producción científica en este campo para, después, relacionar dichos datos con los contextos pertinentes en los que dicha investigación se desenvuelve:

- avances del conocimiento científico,
- política científica,
- experiencias sociológicas de la producción científica...

En cualquiera de estos casos será innegable reconocer la utilidad de las delimitaciones territoriales donde marcos científicos, institucionales y sociales se ubican geográficamente —la «geolocalización».

Y esto es, precisamente, lo que el proyecto MapCom se ha propuesto iniciar y desarrollar, ofreciendo en este volumen la génesis y metodología de elaboración de tres mapas muy concretos:

1. Textos y datos de análisis de Tesis Doctorales y de Proyectos I+D por años, universidades, regiones, género de autor, objetivos de investigación, técnicas de análisis y objetos de estudio por campos.
2. Grupos de investigación según áreas de conocimiento, universidades y autonomías, siguiendo sus líneas de investigación.
3. Datos de la encuesta sobre perfiles sociodemográficos y académicos del investigador y de sus métodos de experiencia investigadora, además de sus valoraciones sobre las condiciones de investigación y rendimientos alcanzados.

Junto a esto, se presenta una antología de comunicaciones seleccionadas por su relevancia en cuanto que marcadoras de tendencias de investigación.

*Prólogo. La meta-investigación y la cartografía de datos..... 11*

## PARTE I

### LA META-INVESTIGACIÓN DE MAPCOM: CARTOGRAFÍAS DE LOS USOS METODOLÓGICOS

**1. Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D,**  
*por Caffarel C.; Gaitán J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L..... 19*

*Introducción: Criterios en la construcción del universo de tesis y  
proyectos I+D..... 19*

*a. Diseño del protocolo de análisis de Tesis y Proyectos..... 22*

*b. Resultado y discusión sobre tendencias metodológicas en Tesis y  
Proyectos I+D..... 23*

*c.1. Evolución por años de los Objetivos de la investigación asumidos  
por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías..... 23*

*c.2. Evolución por años de los Objetos de la investigación asumidos  
por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías..... 25*

*c.3. Evolución por años de las Técnicas dominantes de la investigación  
asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías..... 26*

*Conclusión..... 41*

*Anexo 1. Guía para el registro y análisis de documentos del Proyecto I+D*

*MapCom..... 42*

*Anexo 2. Libro de códigos para post-codificación de variables abiertas..... 49*

**2. Cartografía de los usos metodológicos en los debates de los investigadores,**  
*por J.L. Piñuel Raigada; E. Morales Corral..... 51*

*Introducción: La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada..... 51*

*Análisis de los discursos: La técnica del Atlas-ti y la logística de elaboración  
e interpretación de datos..... 53*

*Diagrama general de los discursos de los investigadores en las plenarios  
del Phillips 66..... 54*

*Valoración negativa del estado de la cuestión..... 58*

*Precariedad de los grupos de Investigación..... 59*

*Inmadurez de la disciplina..... 59*

*Presiones profesionales al mundo académico..... 60*

*Conclusión: Breve resumen y Comentario praxeológico..... 61*

<b>3. Cartografía de los usos metodológicos en las respuestas a la Encuesta 2017 a investigadores universitarios en España,</b>	
<i>por C. Caffarel; J.A. Gaitán; C. Lozano; J.L. Piñuel.....</i>	<i>63</i>
<i>Introducción: la Encuesta MapCom al censo de investigadores en Comunicación .....</i>	<i>63</i>
<i>Contextualización y metodología .....</i>	<i>63</i>
<i>El formulario de encuesta.....</i>	<i>65</i>
<i>Resultados y discusión de la Encuesta, a propósito de la fijación de objetivos de la investigación .....</i>	<i>66</i>
<i>Bibliografía.....</i>	<i>75</i>

PARTE 2

ANTOLOGÍA DE COMUNICACIONES PRESENTADAS  
EN 2015 Y 2017 A LOS CONGRESOS NACIONALES  
DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DE LA AE-IC

<b>Capítulo 4. Meta-investigación en Comunicación .....</b>	<b>85</b>
---	-----------

<b>4.1. La investigación investigada en comunicación. Estudios en universidades públicas y privadas frente a estudios de consultoría,</b>	
<i>por J.L. Piñuel Raigada; C. Lozano Ascencio; J.A. Gaitán Moya .....</i>	<i>87</i>
<i>1. Antecedentes .....</i>	<i>88</i>
<i>1.1. El objeto de la comparación y las fuentes de los datos.....</i>	<i>89</i>
<i>2. Investigación universitaria (pública y privada) vs. estudios de consultoría.....</i>	<i>91</i>
<i>2.1. Género de los investigadores.....</i>	<i>91</i>
<i>2.2. El perfil de los investigadores universitarios reclamado en la investigación social y de mercado .....</i>	<i>92</i>
<i>2.3. La elección de los tópicos y los objetivos de la investigación.....</i>	<i>94</i>
<i>2.4. Las metodologías .....</i>	<i>97</i>
<i>2.4.1. Estrategias diversas de investigación y triangulación de técnicas.....</i>	<i>97</i>
<i>3. Discusión.....</i>	<i>99</i>
<i>Bibliografía.....</i>	<i>101</i>
<i>Anexo .....</i>	<i>103</i>
<b>4.2. Análisis de la investigación publicada en las revistas de comunicación con índice ESCI (Emerging Source Citation Index),</b>	
<i>por Susana Miquel Segarra.....</i>	<i>109</i>
<i>1. Introducción .....</i>	<i>110</i>
<i>1.1. Journal of Citation Reports (JCR) y Emerging Sources Citation Index (ESCI) .....</i>	<i>111</i>
<i>1.2. Los estudios sobre la investigación en comunicación en España.....</i>	<i>112</i>
<i>2. Objetivos .....</i>	<i>114</i>
<i>3. Metodología.....</i>	<i>114</i>
<i>3.1. Universo.....</i>	<i>114</i>

3.2. Muestra.....	114
3.3. Método de análisis .....	116
3.4. Instrumentos.....	116
4. Resultados .....	117
5. Conclusiones y discusión .....	124
Bibliografía.....	127
<b>4.3. El régimen de autoría de la reciente investigación sobre Comunicación publicada en revistas científicas españolas (2008-2014), por Manuel Martínez Nicolás; Rebeca Martínez Fernández .....</b>	<b>131</b>
1. Introducción.....	132
2. Objetivos y método .....	136
2.1. Muestra y unidad de análisis .....	136
2.2. Instrumento y codificación .....	137
3. Resultados y discusión.....	137
3.1. Evolución del régimen de autoría .....	137
3.2. Tipo de colaboración entre autores españoles.....	140
3.3. Investigación financiada y régimen de autoría.....	142
4. Conclusión .....	144
Bibliografía.....	146
<b>4.4. Los métodos empleados en la literatura científica de la revista The International Journal on Media Management, por Nereida Cea Esteruelas .....</b>	<b>147</b>
1. Introducción.....	148
2. Material y método .....	148
3. Literatura académica .....	151
4. Resultados.....	153
4.1. Datos básicos.....	153
4.2. Escenarios, mercados de la comunicación y líneas de investigación ...	154
4.3. Método y técnicas de investigación.....	157
5. Conclusiones.....	158
Bibliografía .....	160
Anexo.....	162
<b>Capítulo 5. Formación e innovación metodológica.....</b>	<b>167</b>
<b>5.1. Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al, por Félix Ortega; Ana Azurmendi; Mercedes Muñoz-Saldaña .....</b>	<b>169</b>
1. Introducción.....	170
2. Investigando la comunicación, de Mapcom.es al «futuro» .....	171
3. Objetivos de la investigación y casos de estudio .....	177
4. Casos Prácticos y Metodologías .....	177

5. Conclusiones.....	184
Bibliografía.....	186
<b>5.2. Media Psychology: una nueva disciplina para comprender los procesos mediáticos,</b>	
por Emma Rodero; Lluís Mas; Olatz Larrea .....	189
1. Introducción.....	189
2. Historia de Media Psychology: ¿de dónde venimos?.....	190
3. Fundamentos teóricos de Media Psychology.....	193
3.1. Limited Capacity Model.....	194
3.2. Sistema Motivacional.....	195
3.3. Respuestas embodied: orienting response, valence y arousal.....	196
4. Crisis y paradigma de la Comunicación .....	197
5. Conclusiones.....	200
Bibliografía.....	201
<b>5.3. Construcción e interpretación de la comunicación intercultural en los informativos televisivos,</b>	
por L. García-Jiménez; A. Pineda; M. Rodrigo-Alsina.....	203
1. Interculturalidad y televisión en España .....	204
2. Metodología .....	206
3. Resultados .....	208
4. Conclusiones.....	212
Bibliografía.....	214
<b>5.4. Los mapas como instrumento al servicio de la investigación en Ciencias Sociales. Potencialidades y usos de la cartografía online,</b>	
por M.P. Subires Mancera; J.J. Delgado Peña .....	217
1. Cartografía, mapas y TIG en la Sociedad Red.....	218
1.1. Cartografía y mapas: conceptos básicos.....	218
1.2. Cartografía y TIG.....	219
1.3. La cartografía como herramienta para la Geografía .....	221
1.4. La Cartografía como herramienta en otras disciplinas. El desarrollo de la cartografía participativa o social .....	222
2. Web 2.0, neografía y cartografía colaborativa.....	223
3. Potencialidades y usos de los mapas online en el ámbito de las Ciencias Sociales. Estudio de casos .....	226
3.1. Cartografía online y Ciencias Sociales. El uso del mapa como instrumento para la investigación.....	226
3.2. Estudio de casos.....	228
3.2.1. Mapa Infoparticip@.....	228
3.2.2. Mapa de iniciativas innovadoras en Internet en la provincia de Málaga .....	230
4. Conclusiones.....	231
Bibliografía.....	233

Capítulo 6. Nuevos universos empíricos.....	235
<b>6.1. Diseño metodológico para el estudio de la representación cinematográfica del fenómeno del cambio climático,</b>	
<i>por David Vicente-Torrico.....</i>	237
1. Introducción.....	238
2. Objetivos de la investigación.....	242
3. Desarrollo del modelo de análisis .....	242
3.1. Ficha técnica.....	242
3.2. Análisis temático.....	243
3.3. Análisis de personajes.....	246
3.4. Análisis de recursos estilísticos.....	246
4. Conclusiones.....	247
Bibliografía.....	249
<b>6.2. El análisis de contenido y su aplicación a entornos web: un caso empírico,</b>	
<i>por V. Piñeiro-Naval; J. J. Igartua;</i>	
<i>F.J. Marañón-Lazcano; L. Alejandra Sánchez-Nuevo.....</i>	253
1. Introducción: acercamiento teórico al análisis de contenido.....	254
1.1. El libro de códigos: herramienta principal del análisis de contenido .....	256
1.2. La fiabilidad del proceso de codificación .....	256
2. El análisis de contenido de sitios web.....	258
3. Descripción de un caso empírico.....	260
3.1. Muestra de contenidos.....	261
3.2. Categorías de análisis .....	264
3.3. Codificación y fiabilidad.....	264
4. A modo de conclusión.....	269
5. Agradecimientos .....	270
6. Bibliografía .....	270
<b>6.3. Evaluación y mejora de la transparencia de las administraciones públicas locales: metodología Infoparticipa,</b>	
<i>por A. Moreno-Sardà; M. T. Vera Balanza;</i>	
<i>P. M. Molina Rodríguez-Navas; M. Corcoy Rius .....</i>	273
1. Presentación: el proyecto Infoparticipa.....	274
2. El Mapa Infoparticipa: punto de partida teórico y objetivos.....	276
2.1. Punto de partida teórico.....	277
2.2. Objetivos.....	278
3. Metodologías .....	280
3.1. La conceptualización de la plataforma: la base de datos y los instrumentos para hacer visibles los resultados.....	280
3.2. El análisis de las webs: el control de calidad.....	282
3.3. La promoción y el seguimiento de las mejoras: el Sello Infoparticipa.....	283
3.4. El trabajo de investigación realizado por un equipo distribuido territorialmente, en red y de forma cooperativa .....	284

4. Conclusiones: aportaciones del Mapa Infoparticipa a la cultura de la transparencia y a la mejora de la Información de las webs de las administraciones públicas locales.....	285
Bibliografía.....	286
<b>6.4. Estudio de caso sobre desconexión de medios durante 24 horas en jóvenes universitarios españoles,</b> <i>por María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i> .....	287
1. Introducción.....	288
2. Objetivos y metodología.....	289
3. Resultados del estudio.....	291
3.1 Análisis Cuantitativo.....	291
3.2 Análisis Cualitativo.....	294
3.2.1. La desconexión como trauma.....	295
3.2.2. Reconexión: la vuelta a la normalidad.....	296
3.2.3 ¿Qué hemos aprendido de la experiencia?.....	297
3.2.4. Explicación Descriptores sobre la Valoración personal de la Experiencia.....	298
4. Conclusiones.....	299
Bibliografía.....	30



## *Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D*

*Caffarel C.; Gaitán J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L*

### *Introducción: Criterios en la construcción del universo de tesis y proyectos I+D*

Del sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de comunicación pueden tomarse en consideración las condiciones de trabajo, los procesos aplicados para producir conocimientos, los resultados de esos procesos en sus diversas formas de ser presentados y difundidos, el uso que se le da a esos resultados, etc., así como las apreciaciones que los investigadores manifiestan o pueden manifestar a propósito de todo ello. Y aun así, todavía sería necesario definir el escenario al cual dirigir el foco para contemplar condiciones, procesos, resultados y usos de esa actividad investigadora cuyo sistema se aspirase a conocer y describir, explicar y evaluar y, si fuese posible, intervenir intentando mejorarlo. Pero un panorama tan amplio es inabarcable para un examen limitado en tiempo y presupuestos en un proyecto ajustado a tres años y ceñido a los procedimientos habituales de las convocatorias estatales destinadas a financiar la investigación en instituciones públicas universitarias, como la que en este caso acogió el proyecto MapCom. Por esta razón, este proyecto se vio en la necesidad de reducir su objeto de estudio delimitando su examen a un determinado campo de condiciones, procesos y resultados de investigación sobre prácticas sociales de comunicación, y a descubrir y analizar las apreciaciones de una restringida, pero representativa, comunidad de investigadores. Y la elección por la cual se optó fue la de dirigir el foco a los escenarios donde se lleva a cabo la actividad investigadora que se realiza en las Facultades de universidades españolas con estudios reglados de titulaciones de grado y postgrado en Comunicación, y seleccionando los análisis de las condiciones, resultados y usos de dos tipos de procesos: la presentación de Tesis Doctorales y la realización de Proyectos I+D financiados por convocatorias estatales. Quedaban pues muchos otros procesos de la actividad investigadora en Comunicación que tanto dentro como fuera de las universidades no se analizaron, como por ejemplo las memorias TFG y TFM, y los proyectos I+D financiados por convocatorias autonómicas y locales, en lo que atañe al ámbito universitario, más los artículos, monografías y comunicaciones publicados en revistas científicas, editoriales y congresos, en lo que se refiere a los escenarios extrauniversitarios.

Consideramos que esta elección del objeto de estudio restringido a las condiciones, procesos, resultados y usos en los escenarios universitarios de investigación propios de la presentación de Tesis Doctorales y de la realización de proyectos I+D de convocatorias estatales, representó una opción adecuada por las siguientes consideraciones:

- La institucionalización social de la producción de discursos científicos se desarrolla desde hace siglos por medio de los rituales de paso como son las Tesis Doctorales y recientemente, además, por la evaluación de Proyectos competitivos asignados a grupos de investigación, dentro del ámbito académico de las universidades, donde se proclama el reconocimiento de competencias científicas de profesores e investigadores entre los que sus académicos suelen ser cooptados.
- Ahora bien, tesis y proyectos competitivos se encaran siguiendo líneas de investigación desde disciplinas diversas del campo de las ciencias sociales y humanas. Y si la recopilación y estudio de Tesis y Proyectos se hiciese siguiendo la selección de objetos de estudio relacionados con prácticas sociales de la comunicación, el universo de textos y fuentes se expandiría por el simple hecho de que son muchas las disciplinas que promueven líneas y proyectos de investigación sobre ese objeto, tanto desde los ámbitos de las ciencias humanas (*u.g.* psicología, lingüística, historia, geografía, etc.), como desde los ámbitos de las ciencias sociales (economía, políticas, sociología, derecho, etc.) o de las ciencias de la naturaleza (biología, física, matemáticas, etc.), o desde las ingenierías y ciencias aplicadas (telecomunicaciones, informática, etc.) o, en fin desde las ciencias de la salud (medicina, farmacia, etc.). El reto fue apostar por un territorio propio circunscrito al ámbito de la institucionalización universitaria de los estudios de Comunicación. Y esta institucionalización progresó en el mundo español y latinoamericano con la creación y la reproducción de las Facultades Universitarias en torno a las Ciencias de la Comunicación/Información, que requirieron naturalmente cooptar sus académicos por medio de tales rituales de paso. Hoy en España llegan a 56 las Facultades que se encargan de impartir enseñanza para los títulos profesionales del ámbito de la Comunicación: Comunicación Audiovisual, Periodismo, Documentación y Publicidad y Relaciones Públicas; y se elevan a más de 45.000 el número de estudiantes que siguen un curso anualmente de estos estudios en los distintos centros universitarios, y esto hace que España se encuentre progresivamente con la presión creciente de asumir su responsabilidad, ahora a nivel europeo, en la formación universitaria para el ámbito de la Comunicación, lo que constituye un referente, sobre todo para las universidades latinoamericanas, con algunas de las cuales se mantienen importantes relaciones de cooperación.
- Restringido el universo de Tesis Doctorales y de Proyectos estatales I+D, al ámbito de las Facultades donde en la Universidad española se imparten titulaciones de grado y postgrado del campo de la comunicación, el interés se centró en estudiar las condiciones de trabajo, los procesos aplicados para producir conocimientos, y los resultados de esos procesos en sus diversas

formas de ser presentados y difundidos. Ahora bien, las condiciones de trabajo y los procesos aplicados para producir conocimientos en este campo restringido, requieren ser estudiados examinando las regulaciones y normativas que constriñen la actividad investigadora a los Programas de Doctorado y a las Convocatorias de Proyectos a que se ajusta aquella actividad, pero ni esto formaba parte del objeto de estudio, ni tampoco la actividad evaluadora de las agencias (*v.g.* ANECA). De las condiciones de trabajo y los procesos aplicados para producir conocimientos, sólo se recabaron las apreciaciones de los Directores de tesis, Investigadores Principales (IP) y comunidad científica, a través de técnicas cualitativas (Phillips 66) y cuantitativas (Encuesta) que fueron aplicadas tras el análisis de los resultados de ese proceso investigador en Tesis y Proyectos realizados en las Facultades citadas.

- Entre las formas de ser presentados y difundidos los resultados de ese proceso investigador en Tesis y Proyectos realizados, hay que citar comunicaciones en Congresos, Artículos publicados en revistas científicas, libros y monografías publicados, etc., que sin embargo quedaron fuera de MapCom; pero sobre todo destacaban, por una parte, los ejemplares depositados y/o publicados de Tesis Doctorales y, por otra, los informes científicos que entraban en competencia para ser evaluados cuando se solicita financiación en las Convocatorias correspondientes. De los primeros, la tarea comenzó por recabar en todas aquellas Facultades, los textos de tesis defendidas desde 2007 a 2013. De los segundos, la tarea comenzó por solicitar al MINECO copia de los informes incluidos en las solicitudes de los Proyectos positivamente evaluados, y por solicitar a los Vicerrectorados de Investigación de las Universidades el contacto con los IP de aquellos proyectos financiados. La recopilación de los ejemplares de Tesis pudo completarse en soporte físico y en soporte electrónico, con muy pocas excepciones, aunque no sin dificultades. La recopilación de los informes incluidos en las solicitudes de los Proyectos fue imposible casi en su totalidad, pues con mucho retraso y dificultad el MINECO sólo proporcionó una base de datos donde para cada proyecto se hacía constar Código de Referencia, Organismo o Centro beneficiario, Importe concedido, Fecha inicio y fin, Nombre y Apellidos del IP, Título, y Resumen del Proyecto. Esta base de datos hubo de ser contrastada con la información obtenida, con bastante dificultad, por los investigadores de los equipos coordinados, acudiendo tanto a los servicios de Investigación de las propias universidades, como a los IP de los que se conocía su identidad.
- El repositorio de Tesis acabó completo con acceso abierto a los ejemplares presentados en los rituales de defensa Pública, y fue publicado en la web del MapCom; y el repositorio de Proyectos se limitó a dar acceso a enlaces en Internet, donde fueron publicados resultados de Investigación.

*a. Diseño del protocolo de análisis de Tesis y Proyectos*

Los textos de las tesis doctorales fueron recopilados en su presentación impresa en los ejemplares depositados en las bibliotecas de las Facultades, como es de rigor; la mayoría estaban publicados en formato electrónico. Los textos de los proyectos I+D de convocatorias estatales, fueron facilitados parcialmente por los propios IP; pero en su ausencia, decidimos utilizar para el análisis los datos proporcionados por el archivo Excel facilitado por el MINECO. Y completado el universo de Tesis y Proyectos I+D a analizar, la tarea prosiguió con el diseño del protocolo de análisis y la elección de los procedimientos logísticos para el levantamiento de datos.

Las variables elegidas para ser tomadas en consideración por el análisis, por lo que respecta al perfil de identificación de los documentos, fueron Tipos de documento (si Tesis o Proyecto I+D), Año de defensa o solicitud, Área de estudio, Nombre del Autor o del IP, Universidad, Título, Palabras clave, Unidad académica de ubicación (Departamento, Programa, Grupo de Investigación), e Idioma; por lo que atañe a su perfil epistemológico, las variables elegidas servían para señalar el objetivo de la investigación, la naturaleza del campo del que procede el objeto de estudio, y si hay otro campo de contraste, y finalmente el escenario o entorno donde el objeto de estudio es localizado; y por lo que refiere a la metodología empleada, las variables propuestas habrían de servir para señalar el tipo de muestra seleccionada, la naturaleza de los datos elaborados y registrados en la investigación, las técnicas específicamente utilizadas en la elaboración y registro de datos, más los tipos de triangulación utilizados para establecer conclusiones; por lo que se refiere en último término al acceso a un sitio web que ofreciese el texto analizado, el protocolo habría de finalizar por la recogida de una URL.

La ficha de análisis para cumplimentar la elaboración de datos conforme al protocolo previsto dependía de cuál hubiese de ser la logística a seguir. Y para este cometido se optó por el uso de una herramienta on-line que permitiese a todos los investigadores integrantes de los cuatro equipos coordinados, ir cumplimentando un formulario en el que estuviesen desplegadas las preguntas para cada variable con sus correspondientes alternativas de respuestas cuando se tratase de preguntas cerradas y pre codificadas; y que cuando se tratase de preguntas abiertas pudiese escribirse un texto a codificar posteriormente en un repertorio cerrado de categorías. La herramienta elegida para la cumplimentación on-line de los formularios para el análisis fue la habitualmente usada por el Grupo MDSCS para realizar sus encuestas. Se elaboró, en consecuencia, una guía para el registro y análisis de los documentos (Tesis e Informes de los Proyectos I+D) integrantes del universo, y que se muestra en el Anexo 1, de este capítulo.

Como se puede haber observado si se ha consultado la guía del Anexo 1, aún quedaba tras rellenar todos los cuestionarios, el post-codificar las respuestas a las preguntas abiertas que hubiesen de ser sometidas a procesamientos estadísticos, pues las respuestas abiertas correspondientes a las preguntas sobre Autor o IP, Facultad, Programa, Departamento o Grupo de investigación, por ejemplo, no serían objeto de cálculos. Y en este sentido la post-codificación se centró sólo en

las variables de Título de la investigación y Palabras clave, al objeto de identificar los perfiles de la distribución temática creando nuevas variables para cada una de las dimensiones de los objetos de estudio (Ver Anexo 2).

### *b. Resultado y discusión sobre tendencias metodológicas en Tesis y Proyectos I+D*

En este apartado se presentarán sólo resultados referidos al conjunto de la universidad española a nivel del Estado incluso contemplando Comunidades Autónomas, mientras que en la web de Mapcom ([www.mapcom.es](http://www.mapcom.es)) podrán consultarse los datos aportados por cada uno de los equipos integrantes del Proyecto MapCom en lo que concierne a las universidades comprendidas en su Área de interés. La visión de los resultados comparando, primero, la distribución de Proyectos I+D y de Tesis Doctorales por Año, en lo que concierne a Comunidades Autónomas y objetivos de Investigación, y contemplando en segundo lugar, la evolución por años de Tesis y Proyectos I+D en lo que respecta a objetos de estudio y sus respectivos perfiles, no serán presentados ni comentados aquí, pues la exposición que sigue se centra en la metodología empleada y en la comparación por objetos de estudio según técnicas de elaboración de datos dominantes y Autonomías.

Cualquier perfil que se persiga obtener de tendencias metodológicas, nunca es independiente de cuáles sean los objetivos de investigación y la elección de objetos de estudio. Así como al pretender examinar tendencias metodológicas de prácticas universitarias de investigación en España, no puede prescindirse de cuál es su ubicación institucional, que en este caso es referida a las Comunidades Autónomas por las competencias transferidas en política académica. Y puestos a examinar cuáles son las tendencias por Comunidades Autónomas, lo propio es ver cómo cambian estas elecciones de objetivos y de objetos por años. Por esta razón comenzamos por contemplar los datos referidos a objetivos de investigación y la elección de objetos de estudio y examinándolos por Comunidades Autónomas entre los años 2007 y 2013.

### *c.1. Evolución por años de los Objetivos de la investigación asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías.*

Como ha podido ser constatado si se ha consultado el Anexo 1 para la variable de Objetivos de investigación, lo que se plantea al analizar los documentos de tesis y de Proyectos I+D, es contestar a la cuestión ¿Qué persigue la investigación realizada? ¿Cuál es el propósito dominante de la Memoria de proyecto I+D o Tesis doctoral? A este propósito se consideran como Objetivos dominantes los de *Describir*, *Explicar*, *Evaluar* e *Intervenir*. Si es *describir*, la investigación estará orientada a registrar, clasificar, catalogar, presentar y/o definir prácticas de comunicación para, p. e., medir audiencias, cuantificar resultados, etc. Si es *explicar*, la investigación establecerá relaciones entre características del objeto de estudio ofreciendo modelos

de representación para proponer causas, efectos, correlaciones y evolución del objeto de estudio, recurriendo, p. e. a teorías conocidas, o planteando alguna nueva. Si es *evaluar*, la investigación buscará poner a prueba, contrastar o validar modelos teóricos y/o metodológicos. Así, p. e., refutar o confirmar la reducción de disonancias cognitivas cuando se estudian los cambios de actitudes, o evaluar el análisis del *framing* cuando se estudian los discursos nacionalistas. Si es *intervenir*, la investigación recurrirá a utilizar modelos conocidos para cambiar conductas o procesos sociales. Así, p. e., se hace en la investigación aplicada o en la investigación-acción, como sucede si se llevan a cabo dinámicas de grupos para modificación de conducta o si se aplica la técnica del *Brainstorming* para incrementar la creatividad. Y si no se formulan objetivos es que no están explícitas las metas a perseguir.

Si se consultan las Tablas 1, la 2 y la 3, puede advertirse que el objetivo de «Describir» las dimensiones de una práctica social de la Comunicación es siempre el más frecuente tanto si se trata de un Proyecto I+D, como de una Tesis Doctoral, (Tabla 1) pero evoluciona de forma distinta por Autonomías y años (Tablas 2 y 3). Así, de los 143 Proyectos que en total se han hecho durante el periodo estudiado por MapCom, 70 de ellos asumieron el objetivo de describir dimensiones del objeto de estudio, que en 2011 y 2013 sumaron las frecuencias mayores, sobre todo en Madrid y Catalunya, pero mientras en Madrid se dispara su aumento en 2013, en Catalunya decrece. Y si se trata de Tesis Doctorales, el objetivo de describir dimensiones del objeto de estudio (también mayoritario: 550 de 979 en total), que también destaca en los años 2010, 2011 y 2013, marca una tendencia a disminuir tanto en Madrid como en Catalunya, e igualmente en Navarra, con un perfil muy próximo al de Catalunya. Los demás objetivos testados en nuestro análisis se reparten su frecuencia en la otra mitad del universo, pero en ella destacan los objetivos de explicar una estructura de dimensiones proponiendo modelos (en 40 de 143 Proyectos, y en 295 de 979 Tesis) y el evaluarlos (en 21 de 143 Proyectos, y en 96 de 979 Tesis), llegando a ser casi inexistente el objetivo de intervenir en el desarrollo y reproducción de una práctica de comunicación. Es patente aquí la diferencia entre Proyectos y Tesis, pues si explicar es un objetivo que alcanza una tercera parte tanto de los Proyectos como de las Tesis, el objetivo de evaluar es proporcionalmente más frecuente entre los Proyectos (un 7%) que entre las tesis (apenas un 1%). Ahora bien, donde las diferencias resaltan más es por Autonomías: el objetivo de explicar dimensiones de un objeto proponiendo modelos, sobresaleara para los Proyectos I+D en Catalunya, sobre todo en 2007, y cae al año siguiente, pero marca anualmente tendencia a aumentar, mientras que crece en Madrid de 2007 a 2009, baja después y se mantiene en un segundo lugar; mientras que si se trata de Tesis Doctorales, el explicar con modelos sobresaleara y crece en Madrid durante el periodo, pero en Catalunya y Navarra, después de crecer al principio, muestran tendencia a decrecer el último año del periodo. Y fijando la atención en cómo los Proyectos asumen el objetivo de evaluar modelos, según años y Autonomías, destaca Catalunya sobre la comunidad de Madrid en 2008 y 2012, pero sufre un profundo bache los años intermedios, mientras que Madrid muestra una curva ascendente de 2007 a 2013, llegando a duplicar el número de sus proyectos que asumen el objetivo de evaluar modelos. Y tratándose de Tesis Doctorales, sobresaleara Madrid los años pares 2008,

2010 y 2012, y Catalunya, en segundo lugar, pero en años alternos ofrece una curva ascendente. Finalmente son muy pocos los proyectos orientados a intervenir sobre las prácticas sociales estudiadas, y casi sólo exclusivamente en Catalunya, mientras que si se trata de Tesis Doctorales, el objetivo de intervenir sobre las prácticas sociales de comunicación, casi se iguala en Catalunya y Madrid, pero en diferentes años hasta el punto de que si con este objetivo hay Tesis en Catalunya, no las hay en Madrid y viceversa. En segundo lugar, y para los años del 2010 al 2013, en Andalucía se mantiene igual frecuencia de elección en lo que atañe a los objetivos orientados a intervenir en procesos de comunicación.

### *c.2. Evolución por años de los Objetos de la investigación asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías.*

El objeto de estudio más frecuente en Tesis y Proyectos I+D (ver Tabla 4) es la Comunicación de Masas, que en Proyectos alcanzan algo más de una tercera parte (56 de 143), y en Tesis una proporción semejante (390 de 979 Tesis).

Ahora bien, por Autonomías es de destacar también (ver Tabla 5) que en lo que respecta a Tesis Doctorales, todas las Autonomías muestran los últimos años tendencia a disminuir la frecuencia al abordar la Comunicación de Masas como objeto de estudio, salvo en el caso de Canarias y Navarra donde crece ligeramente.

Así pues, el objeto de estudio que después es más frecuente en Tesis y Proyectos I+D (ver Tabla 5) es la Comunicación Organizacional, que si en Proyectos llegan a ser algo menos de una quinta parte (29 de 143), en Tesis alcanzan una proporción semejante (algo más de una sexta parte: 152 de 979 Tesis). Ahora bien, si por Autonomías Catalunya con 8 Proyectos I+D aventaja a Madrid, con 7, en Tesis Doctorales ocurre a la inversa, pues Madrid alcanza 56 de las 154 Tesis sobre este tema del total del Estado en el periodo, mientras Catalunya sólo suma 23. Junto a estas dos autonomías, Andalucía y la Comunidad Valenciana contribuyen con Proyectos I+D, mientras que en Tesis Doctorales se añaden a estas aportaciones mayores, Galicia, País Vasco, Canarias y Navarra, y por este orden. El objeto de estudio que en tercer lugar es más frecuente en Tesis y Proyectos I+D es el de las Relaciones interpersonales, con un total de 12 Proyectos I+D (un 10% del total), y un total de 89 Tesis Doctorales que lo abordan (casi un 10% del total). Pero si los Proyectos I+D en la Comunidad de Madrid muestran una tendencia a aumentar, en Catalunya lo es a disminuir en 2010 y en 2013, y son las Tesis Doctorales las que siendo más numerosas en Madrid que en ninguna otra Autonomía, tienden a disminuir en 2011 y 2013; pero en Catalunya, con inferior rango de frecuencia, tienden a aumentar y el último año a disminuir, al igual que en Andalucía, Comunidad Valenciana, Galicia y País Vasco, por este orden. Sólo tienden a aumentar en Canarias. Finalmente, el objeto de estudio menos frecuente es la Comunicación grupal (ver Anexo 3), pero con una diferencia de casos tan poco significativa, que el path analysis o de tendencias de dirección, es de perfiles muy similares a los mostrados para las frecuencias de las Relaciones Interpersonales.



c.3. *Evolución por años de las Técnicas dominantes de la investigación asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías.*

Considerando en primer lugar la evolución por años de las técnicas dominantes según Objetos de estudio (Tabla 6), las técnicas de análisis de *Documentos* destacan tanto en Proyectos I+D como en Tesis Doctorales, seguidas de las técnicas de *Conversaciones* en Proyectos I+D y de *Observaciones* en Tesis Doctorales, aunque evolucionando en su frecuencia por años de manera diferente unas y otras. Pero si los perfiles temporales de las técnicas empleadas no difieren demasiado por años en Proyectos y Tesis, no así las proporciones con que las diversas técnicas son utilizadas: en los Proyectos hay más diversidad y en las Tesis menos.

Pero al examinar la evolución temporal del empleo de técnicas según Objetos de estudio por Documentos (Tablas 7, 8, 9, 10 y 11), destaca que la evolución de la diversidad de técnicas utilizadas es siempre menor en los Proyectos I+D y mayor en las Tesis Doctorales.

Aunque para el estudio de la Comunicación de Masas se emplea mayoritariamente la técnica de analizar *Documentos*, si en los Proyectos I+D se usa otra técnica, ésta es la de recurrir a analizar *Conversaciones* para el estudio de la Comunicación de Masas convencional, pero son las *Encuestas* si el estudio de la Comunicación de Masas es on-line. Pero en las Tesis Doctorales también se usan más técnicas, entre las que destacan antes las de *Observación* que las de analizar *Conversaciones*, pero también las de *Encuesta* para el estudio de la Comunicación de Masas convencional, e incluso las de *Experimentos*, aunque en menor medida y sólo para el estudio de la Comunicación de Masas convencional.

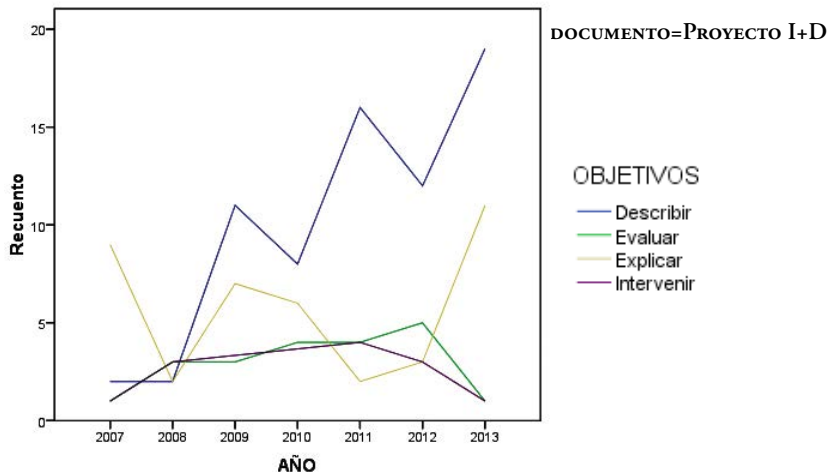
Si se contempla la evolución del uso de técnicas dominantes por años y Tipo de documentos cuando el Objeto de estudio es la *Comunicación Grupal* (Tabla 8), lo primero que destaca es la escasez de los casos que se dedican a estudiar este objeto tanto en Proyectos I+D como en Tesis Doctorales, si bien esa escasez es menor en las Tesis Doctorales si los estudios abordan la Comunicación Grupal presencial, en cuyo caso destaca la pluralidad de técnicas empleadas entre las que sobresalen por este orden, los análisis de Documentos, de las Conversaciones y las Observaciones.

Por su parte, finalmente, si se observa la evolución de las Técnicas dominantes usadas por años y Tipo de documentos cuando el Objeto de estudio es la *Comunicación Organizacional* (Tabla 10), destaca otra vez el empleo de los análisis de Documentos tanto en Proyectos I+D como en Tesis Doctorales, así como la mayor diversidad de técnicas empleadas cuando este objeto es abordado en Tesis Doctorales, en las cuales, tras el predominio del empleo de los análisis de Documentos, destaca el uso de Encuestas si se aborda como objeto la Comunicación organizacional en línea, y el uso de Conversaciones si se aborda como objeto la Comunicación organizacional presencial.

En general, pues, al examinar cómo evolucionan las tendencias por años en el empleo de técnicas para elaborar y registrar datos en función de cuál es la elección de objetos de estudio, debe ser destacado el predominio una vez más de los análisis basados en fuentes documentales y la mayor diversidad de técnicas usadas en las tesis doctorales.



Tabla 1: Evolución de los Objetivos por años y Tipo de documentos.



DOCUMENTO=TESIS DOCTORAL

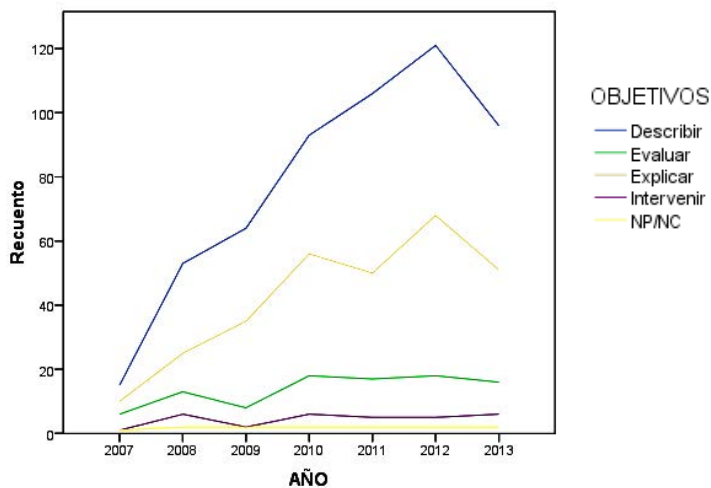


Tabla 2: Evolución de Objetivos para Proyectos I+D por Autonomías y años.

DOCUMENTO=PROYECTO I+D, OBJETIVOS=Describir

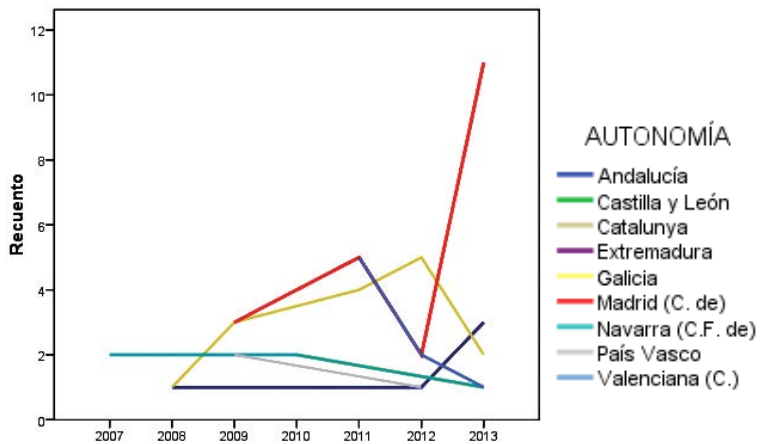
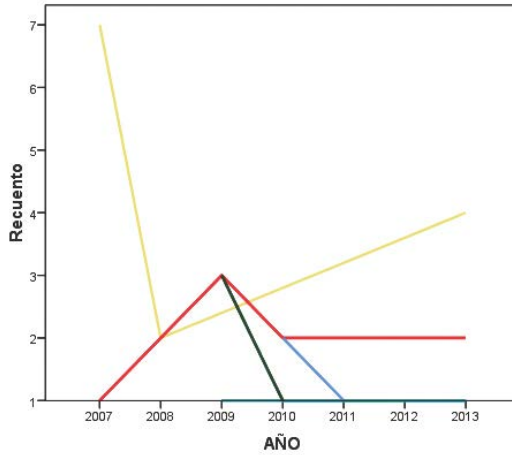


Tabla2.  
Contin  
ción

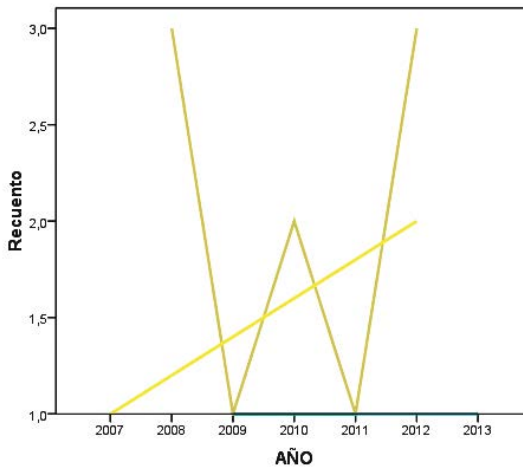


DOCUMENTO =  
PROYECTO  
I+D,OBJETIVO=Explicar

AUTONOMÍA

- Andalucía
- Castilla y León
- Catalunya
- Extremadura
- Galicia
- Madrid (C. de)
- Murcia (Región de)
- Navarra (C.F. de)
- País Vasco
- Valenciana (C.)

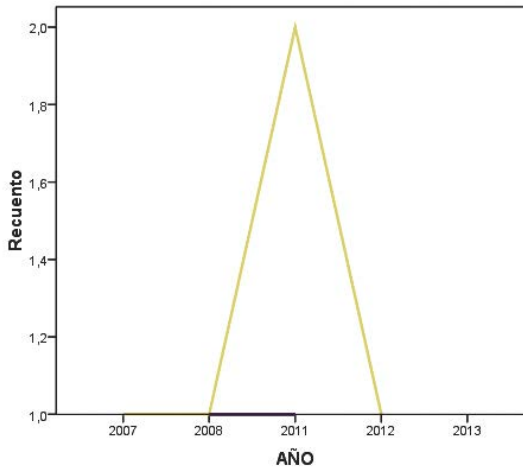
DOCUMENTO=PROYECTO I+D,OBJETIVO= Evaluar



AUTONOMÍA

- Balears (Illes)
- Castilla y León
- Catalunya
- Galicia
- Madrid (C. de)
- País Vasco
- Valenciana (C.)

DOCUMENTO=PROYECTO I+D,OBJETIVO= Intervenir



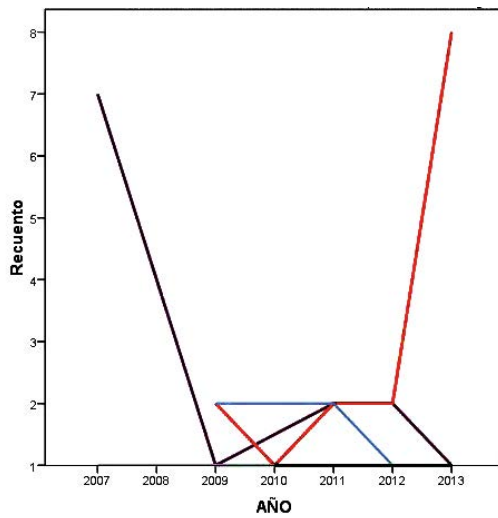
AUTONOMÍA

- Andalucía
- Castilla-La Mancha
- Catalunya
- Madrid (C. de)
- Navarra (C.F. de)
- Valenciana (C.)





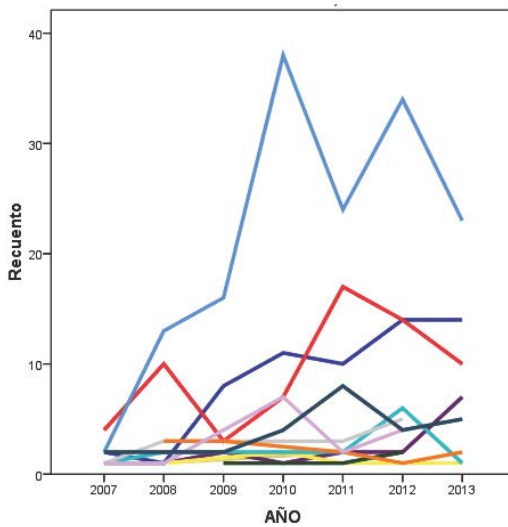
Tabla 5: Evolución de Objetos de estudio por años y Tipo de documento, según Autonomías.



Comunicación de Masas  
Convencional= DOCUMENTO=  
PROYECTO I+D

AUTONOMÍA

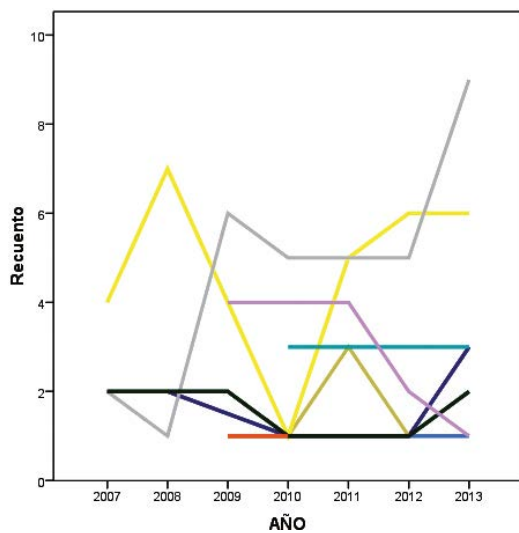
- Andalucía
- Balears (Illes)
- Castilla y León
- Catalunya
- Galicia
- Madrid (C. de)
- Murcia (Región de)
- Navarra (C.F. de)
- País Vasco
- Valenciana (C.)



Comunicación de Masas  
Convencional= DOCUMENTO=  
TESIS DOCTORAL

AUTONOMÍA

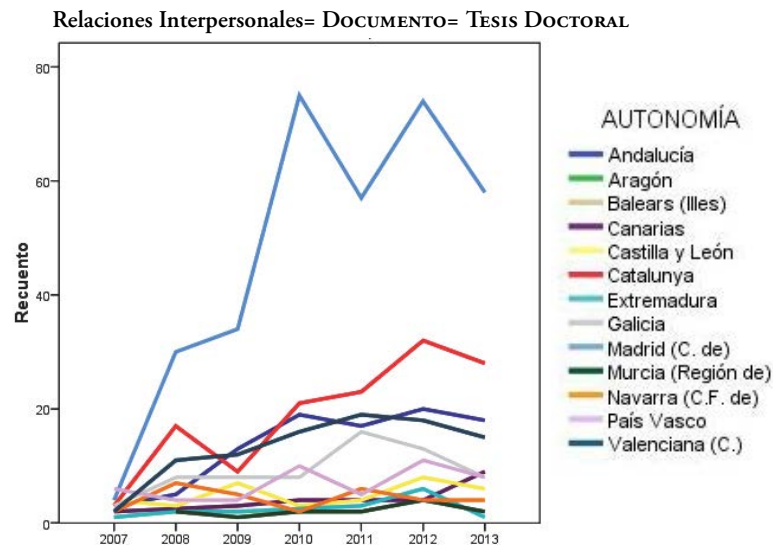
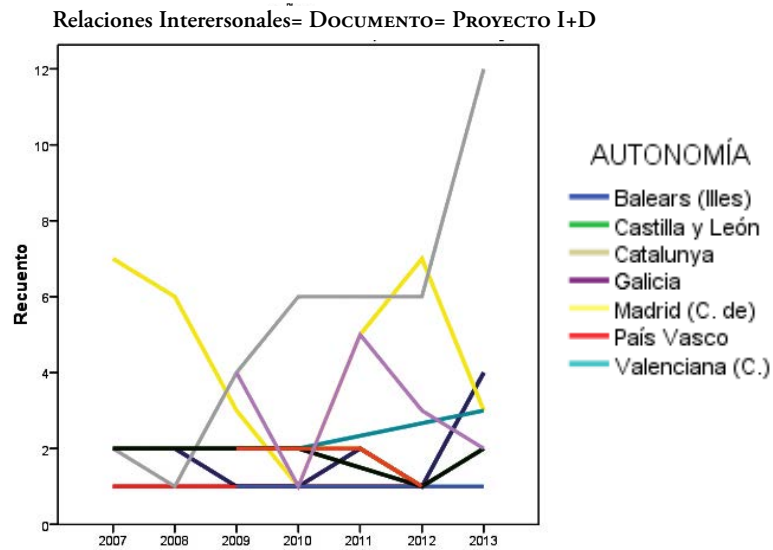
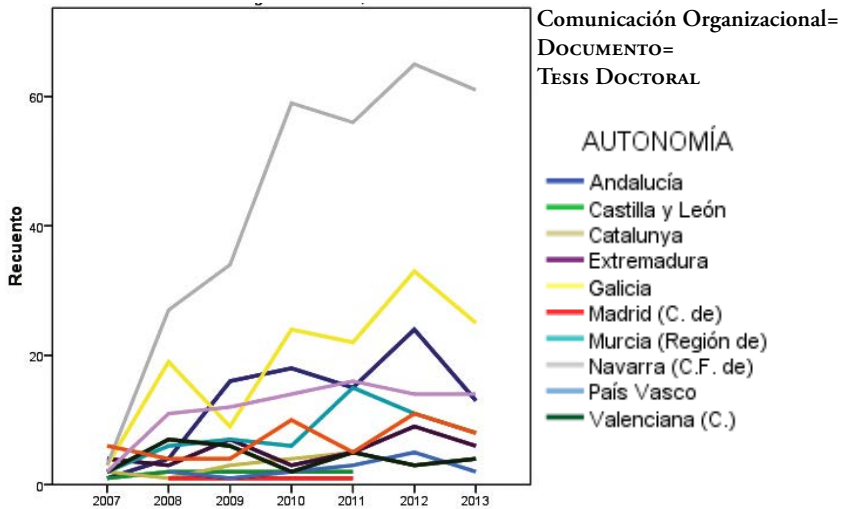
- Andalucía
- Aragón
- Balears (Illes)
- Canarias
- Castilla y León
- Catalunya
- Extremadura
- Galicia
- Madrid (C. de)
- Murcia (Región de)
- Navarra (C.F. de)
- País Vasco
- Valenciana (C.)



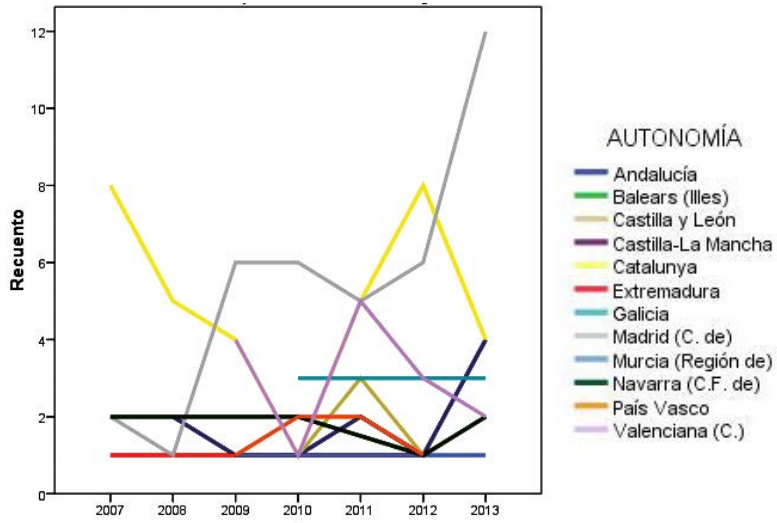
Comunicación Organizacional=  
DOCUMENTO= PROYECTO I+D

OBJETIVOS

- Describir
- Evaluar
- Explicar
- Intervenir



Grupos= DOCUMENTO= PROYECTO I+D



Grupos= DOCUMENTO= TESIS DOCTORAL

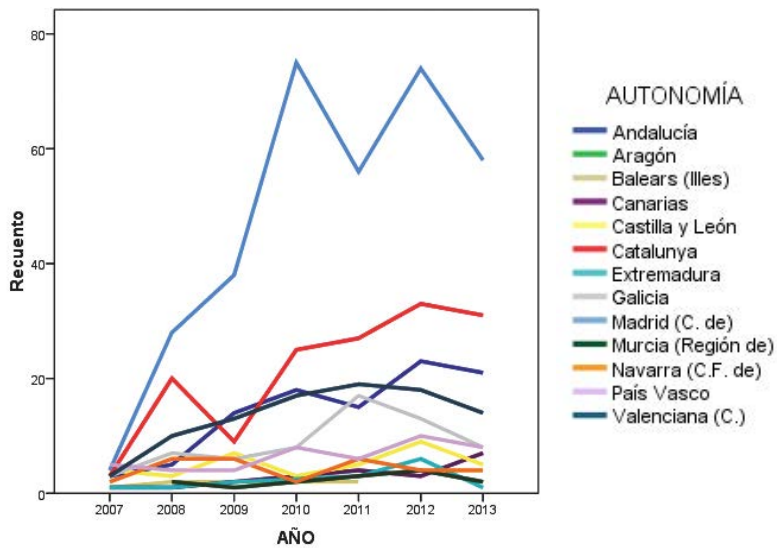


Tabla 6: Evolución de las Técnicas dominantes usadas por años y Tipo de documentos.

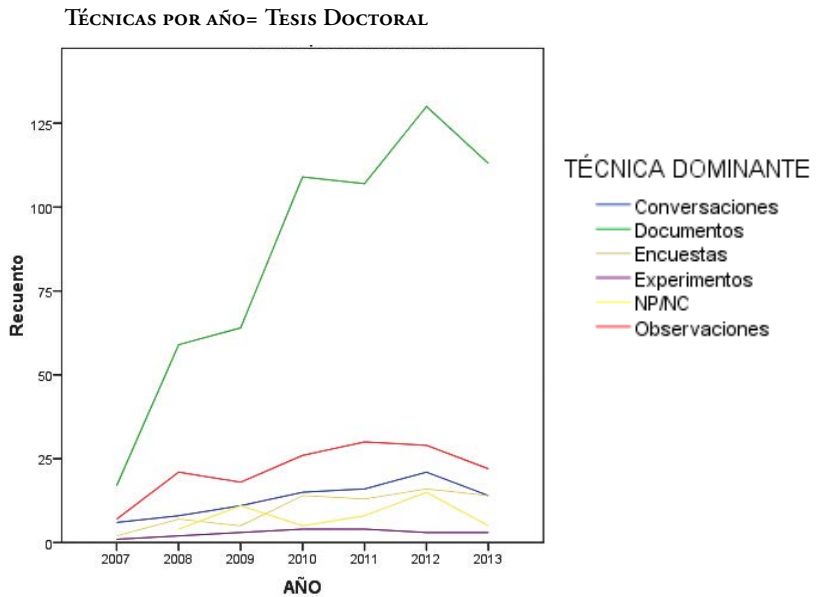
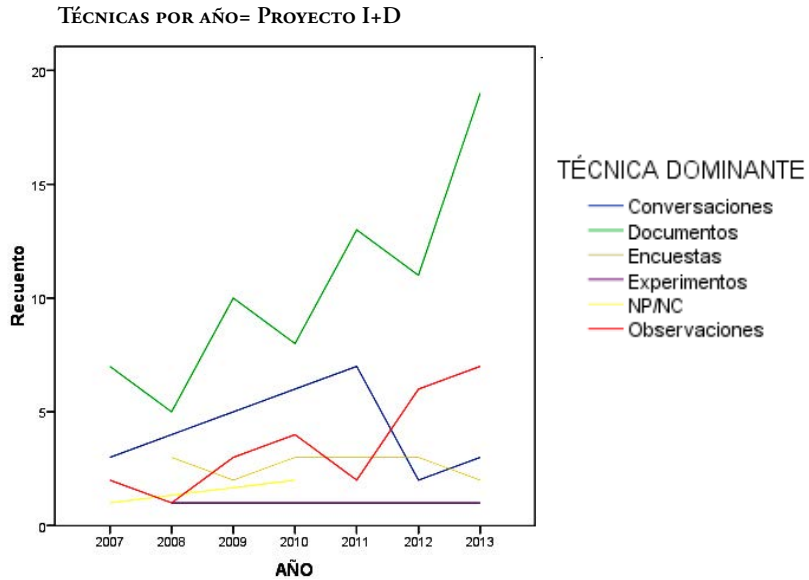




Tabla 7: Evolución de las Técnicas dominantes usadas por años y Tipo de documentos cuando el Objeto de estudio es la Comunicación de Masas.

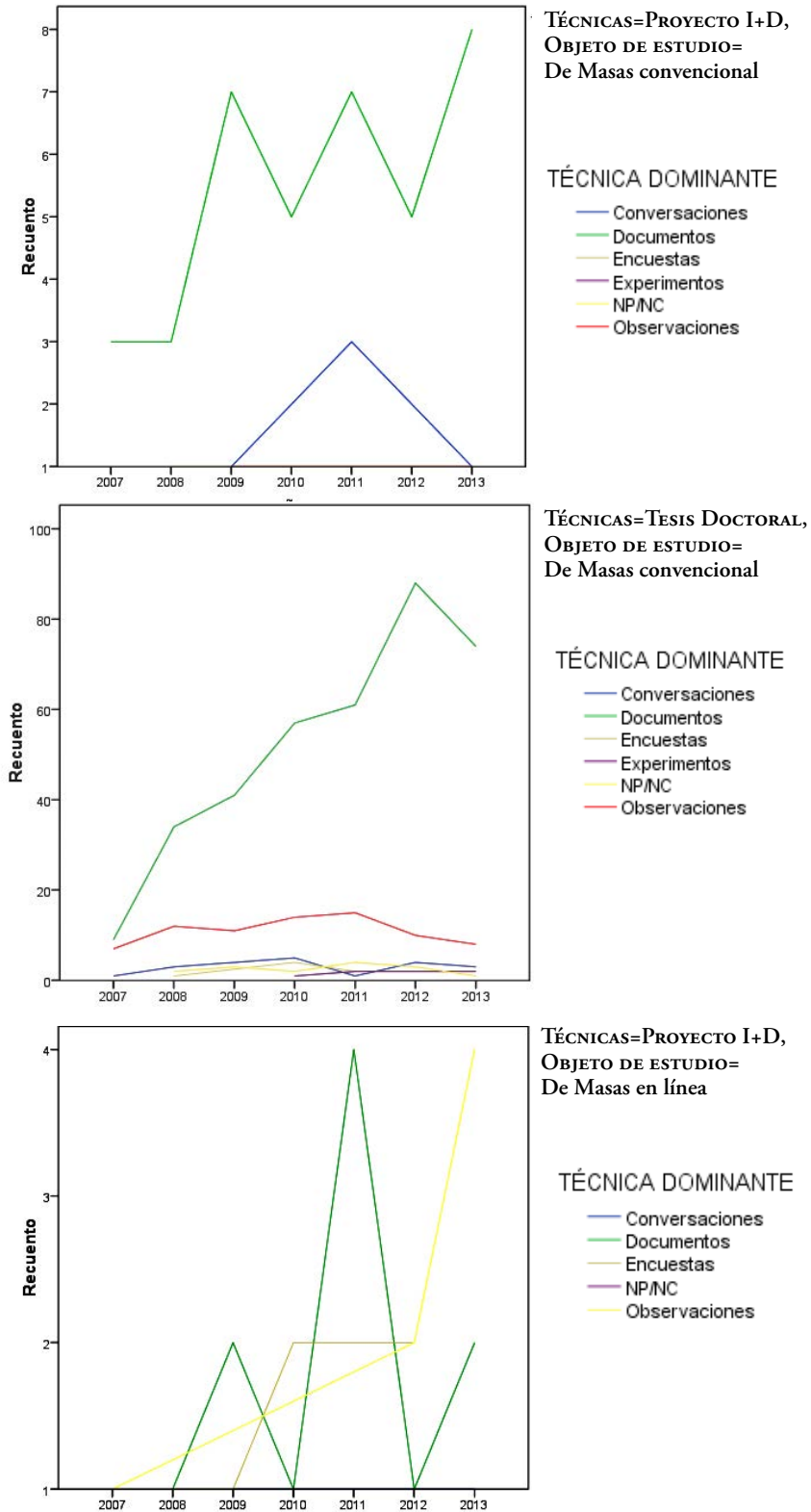


Tabla 7.  
Continuación.

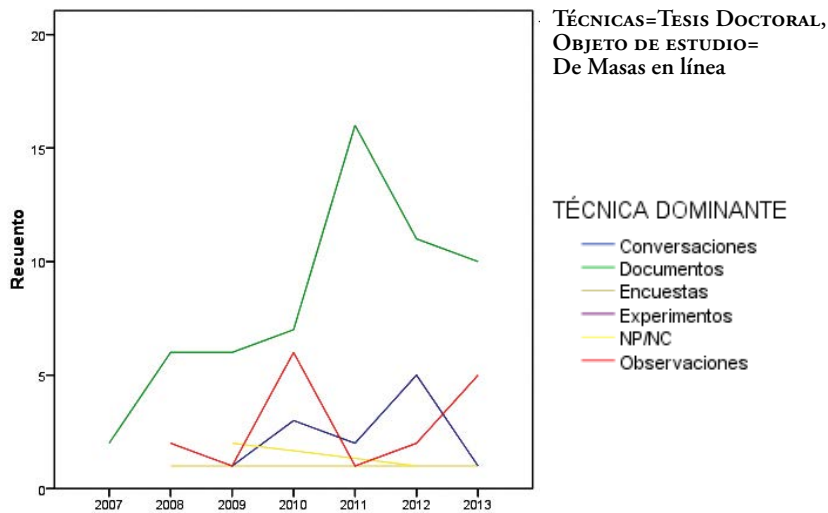


Tabla 8: Evolución de las Técnicas dominantes usadas por años y Tipo de documentos cuando el Objeto de estudio es la Comunicación Grupal.

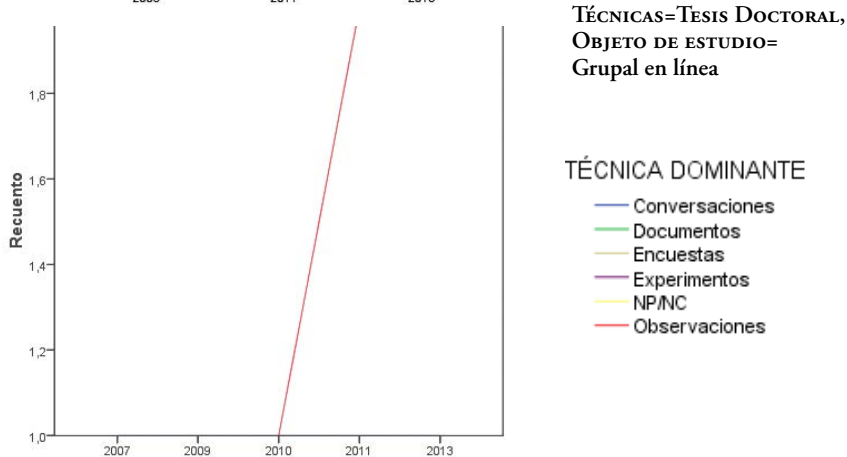
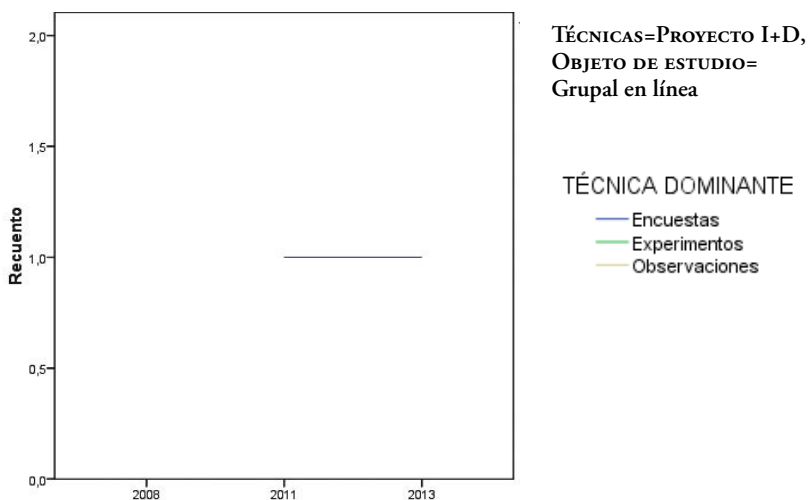


Tabla 8.  
Continuación.

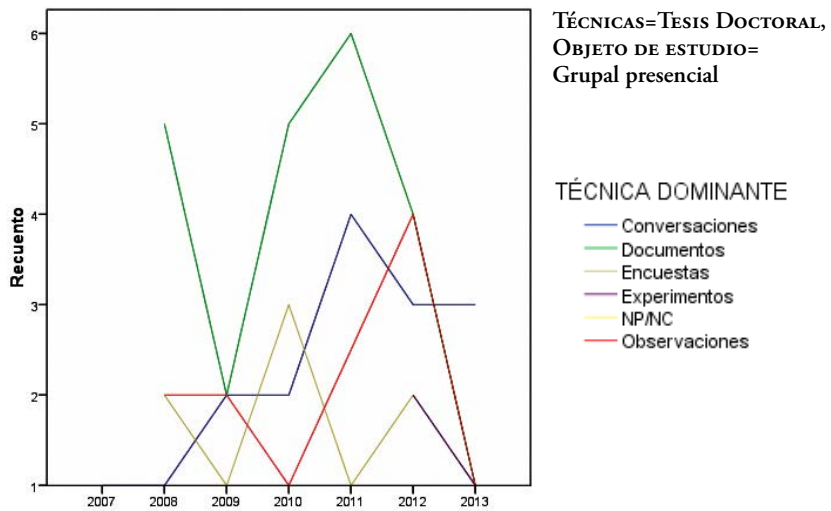
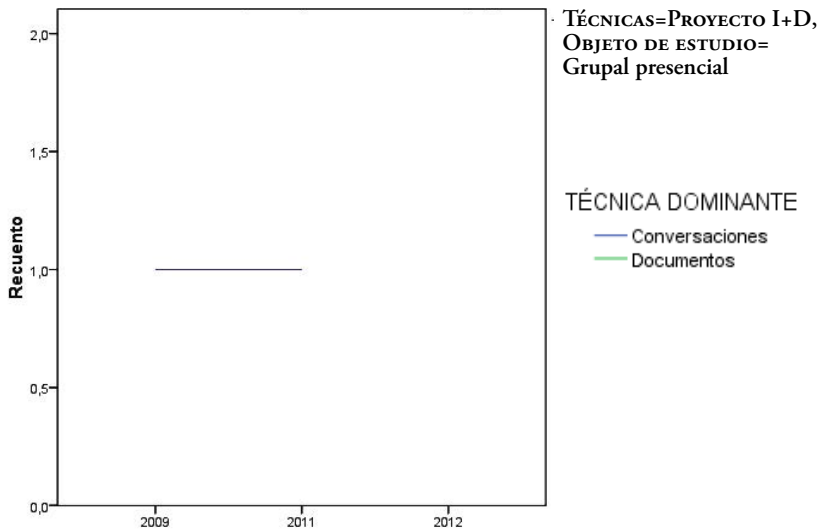


Tabla 9: Técnicas dominantes cuando el Objeto de estudio es la Comunicación Interpersonal.

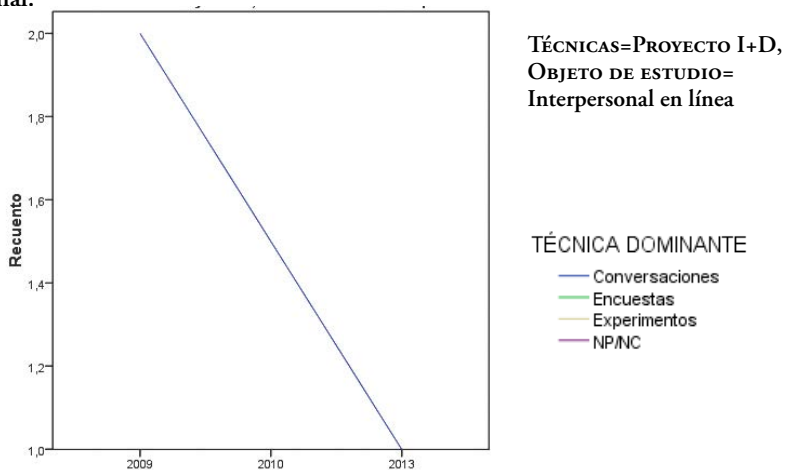


Tabla 9.  
Continuación.

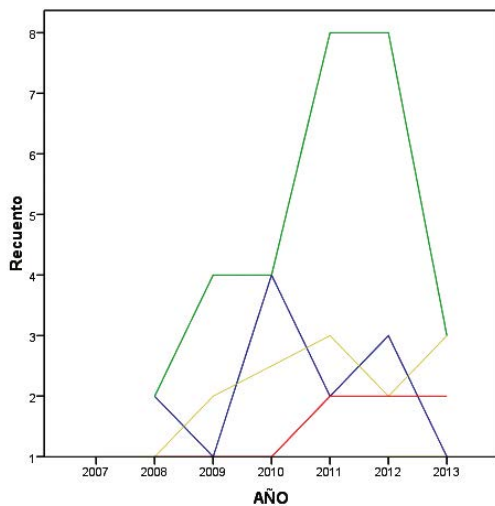
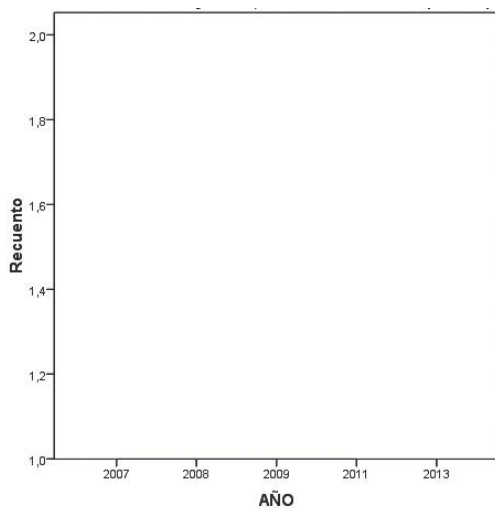
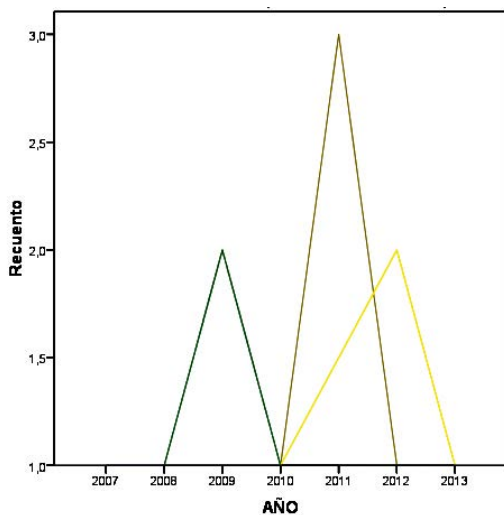
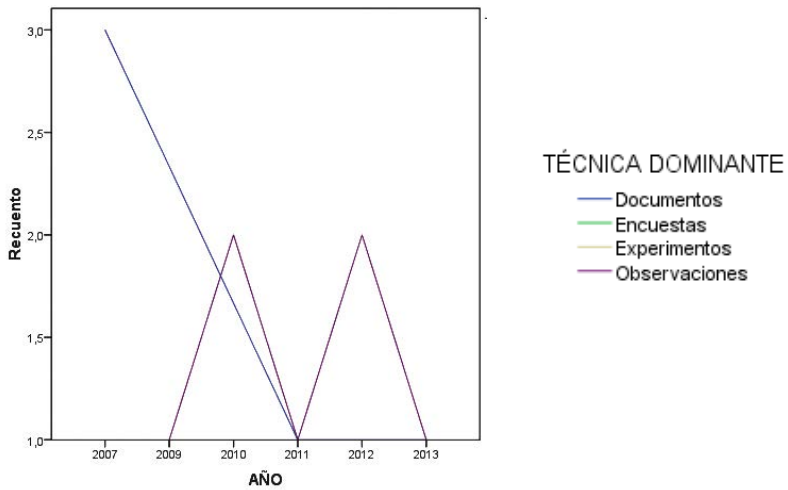


Tabla 10: Técnicas más usadas cuando el Objeto de estudio es la Comunicación Organizacional.

TÉCNICAS=PROYECTO I+D, OBJETO DE ESTUDIO= Organización en línea



TÉCNICAS=TESIS DOCTORAL, OBJETO DE ESTUDIO= Organización en línea

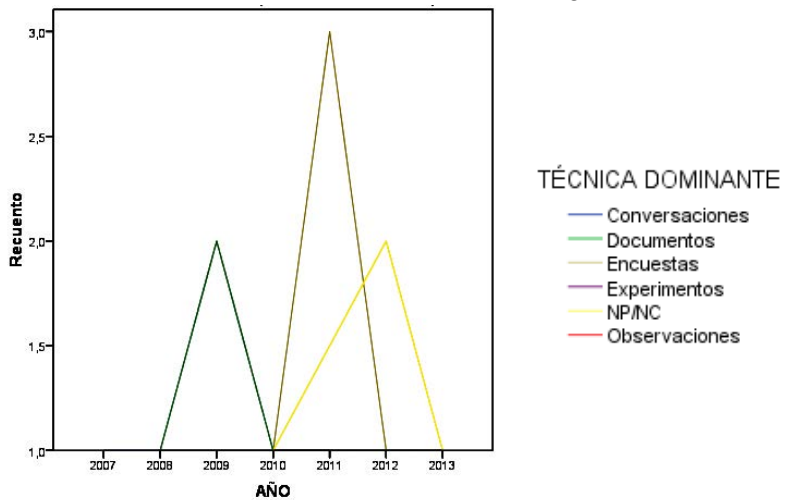
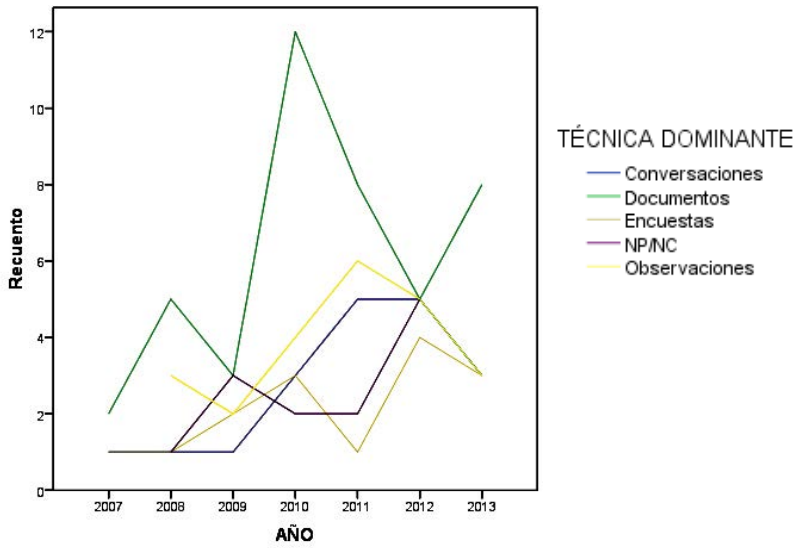
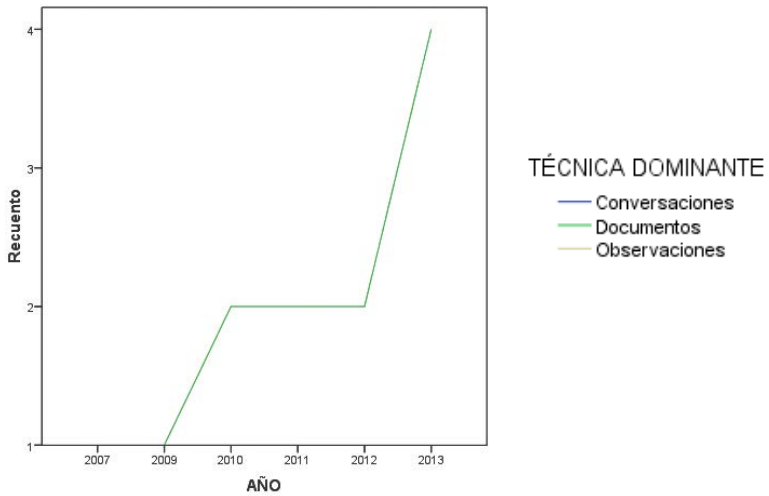


Tabla 10.  
Continuación.

TÉCNICAS= TESIS DOCTORAL, OBJETO DE ESTUDIO= Organización presencial



TÉCNICAS= PROYECTO I+D, OBJETO DE ESTUDIO= Organización presencial



## *Conclusión*

La exposición que precede concierne a un objeto de estudio, las tendencias metodológicas en la investigación en España que, sobre prácticas sociales de Comunicación, aparecen en Proyectos I+D y Tesis Doctorales entre los años 2007 y 2013. Y este objeto de estudio circunscrito a un escenario al que hemos apuntado el foco: las Facultades que en la Universidad española ofrecen docencia y resultados de una actividad investigadora cuyo sistema aspiramos a conocer y describir, explicar y evaluar y, si fuese posible, intervenir intentando mejorarlo.

Pero con sus limitaciones, la experiencia nos está proporcionando datos muy valiosos que pueden resumirse en una constatación: la actividad investigadora universitaria sobre prácticas sociales de Comunicación es sobre todo fiduciaria de los procesos orientados más a la legitimación social de los investigadores que a la producción de conocimientos contrastables por su consistencia epistemológica o por sus aplicaciones. Y tal constatación viene a ser sustentada por los siguientes datos que ahora resumimos:

1. Los proyectos I+D suponen apenas un 13% del universo de productos de investigación considerados de mayor rango en la universidad, como es la suma de las Tesis doctorales y de las investigaciones financiadas en convocatorias nacionales de la más exigente competencia.
2. Los perfiles que por la elección de objetos de estudio, objetivos de investigación, y recurso a técnicas dominantes en levantamiento de datos, marcan el universo de Proyectos I+D y de Tesis Doctorales, son mayoritariamente similares.
3. Las semejanzas y diferencias entre Autonomías por años, objetivos de investigación, objetos de estudio y técnicas dominantes para el levantamiento de datos, casi nunca derivan de la comparación de perfiles entre Proyectos I+D y Tesis Doctorales.

Como se afirmó al explicar los criterios que MapCom ha aplicado a la delimitación de su universo de estudio, quedan otros dos capítulos de esta parte del libro, orientados al comentario de datos cualitativos y cuantitativos sobre los discursos que producen los Investigadores Principales (IP) y Directores de Tesis Doctorales, así como la comunidad de investigadores censados en asociaciones científicas y en centros de investigación universitaria. Pero también hay que explorar otras condiciones y procesos de la actividad investigadora universitaria que aquí no han podido ser abordadas, como son los programas docentes orientados a la investigación, los equipos consolidados y su inserción en las estructuras universitarias, la actividad de las asociaciones científicas, y de las publicaciones científicas en revistas, monografías y congresos. De momento los investigadores de MapCom somos conscientes de haber ensanchado el camino iniciado por quienes nos han precedido y de estar contribuyendo a conocer y dar a conocer cada vez más y mejor el territorio de la metainvestigación universitaria en España sobre prácticas sociales de Comunicación.

## Anexo 1.

### *Guía para el registro y análisis de documentos del Proyecto I+D MapCom*

El cuestionario al que se refiere esta guía, sirve como base donde introducir los datos extraíbles del análisis de Tesis Doctorales y de Proyectos I+D que hayan de integrar nuestro repositorio. El cuestionario comprende sólo 28 preguntas, pero puedes interrumpir la tarea y regresar a él en cualquier otro momento. No olvides GUARDAR las respuestas cada cierto tiempo. Si expira la conexión o se bloquea la web, accede a través del enlace y continúa donde se interrumpió. No olvides pulsar FIN al terminar. Si tienes alguna duda o comentario, puedes contactar con nosotros en los correos: pinuel@ucm.es; mdcs@ucm.es; info@mapcom.es. Al formulario para la subida de datos relativos a Tesis Doctorales y a Memorias Técnicas se accede entrando en: <http://www.e-encuesta.es/encuesta/datosmapcom> y cuando se pide contraseña, escribir «XXXXXXXXXX».

Núm.	Variable y categorías	Comentarios
01	<i>Procedencia (Tipo de documento)</i> 1. Memoria de proyecto I+D 2. Tesis doctoral	Se elige una u otra categoría según el tipo de documento
02	<i>Año de publicación/solicitud</i> 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013	En caso de memoria del proyecto I+D, incluir año en el que se presenta la solicitud.  En caso de tesis doctoral, incluir el año en el que se defiende la tesis doctoral NOTA: Todos los valores deben encontrarse entre el 1 DE OCTUBRE 2007 y el 30 SEPTIEMBRE 2013, eligiendo solo el año que corresponda
03	<i>Señala el Área MapCom del documento que se analiza</i> Área I Área II Área III Área IV	Las Áreas son las que se corresponden Área I: Madrid, Castilla y León, Castilla la Mancha y la Rioja Área II: Galicia, País Vasco, Navarra y Aragón Área III: Andalucía, Extremadura y Canarias Área IV: Baleares, Cataluña, Comunidad Valenciana y Murcia



04	<i>Nombre completo del autor/a</i>	Escribir en primer lugar los apellidos y luego el nombre. Tal y como se escribe en una bibliografía
05	<i>Universidad de adscripción del documento analizado (tesis o memoria científica)</i>	Elegir una universidad del menú desplegable. En el caso de ser una memoria científica realizada por un equipo coordinado, elegir la universidad del IP.
06	<i>Título Completo de Tesis/ Memoria</i>	Transcripción literal, en letras minúsculas, el título no debe ir todo en mayúsculas.
07	<i>Palabras claves</i>	Transcripción literal. En el caso de no existir un apartado de «Palabras claves» el analista debe inferir y escribir las palabras clave que considere oportunas, en letras minúsculas y así sucesivamente.
08	<i>Departamento/Programa de Doctorado/ Grupo de investigación</i>	Transcripción literal, especificando si se trata de cualquiera de las tres opciones.
09	<i>Idioma en el que está redactada la tesis/memoria</i>	Registrar el idioma, pues esta pregunta es abierta.
10	<p><i>Objetivos:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Describir</li> <li>2. Explicar</li> <li>3. Evaluar</li> <li>4. Intervenir</li> <li>5. No se formulan</li> </ol>	<p>¿Qué persigue la investigación realizada? ¿Cuál es el propósito dominante de la Memoria de proyecto I+D o Tesis doctoral?:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Si es <i>describir</i>, la investigación estará orientada a registrar, clasificar, catalogar, presentar y/o definir prácticas de comunicación para, p. e., medir audiencias, cuantificar resultados, etc.</li> <li>2. Si es <i>explicar</i>, la investigación establecerá relaciones entre características del objeto de estudio ofreciendo modelos de representación para proponer causas, efectos, correlaciones y evolución del objeto de estudio, recurriendo, p. e. a <i>teorías</i> conocidas, o planteando alguna nueva.</li> <li>3. Si es <i>evaluar</i>, la investigación buscará poner a prueba, contrastar o validar modelos teóricos y/o metodológicos. Así, p. e., refutar o confirmar la reducción de disonancias cognitivas cuando se estudian los cambios de actitudes, o evaluar el Análisis del <i>framing</i> cuando se estudian los discursos nacionalistas</li> <li>4. Si es <i>intervenir</i>, la investigación recurrirá a utilizar modelos conocidos para cambiar conductas o procesos sociales. Así, p. e., se hace en la investigación aplicada o en la investigación-acción, como sucede si se llevan a cabo dinámicas de grupos para modificación de conducta o si se aplica la técnica del <i>Brainstorming</i> para incrementar la creatividad.</li> <li>5. Si no se formulan objetivos es que no están explícitas las metas a perseguir.</li> </ol>

11	<p><i>Campo predominante: ¿cuál es el campo predominante en la investigación analizada?</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No programado / Natural</li> <li>2. Programado / Experimental</li> <li>3. Documental</li> <li>4. Investigación/Acción</li> <li>5. No consta</li> </ol>	<p>Es posible que coincidan dos o más valores dentro de una misma investigación, por lo que es preciso identificar el campo que tenga mayor presencia, según la elaboración y el registro de datos.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El campo donde se sitúa el objeto de estudio lo establece la agenda social, no el equipo de investigación; p. e., una campaña electoral.</li> <li>2. El campo donde se sitúa el objeto de estudio lo establece el equipo de investigación; p. e., fijando momento y lugar de una entrevista, una encuesta, un test, etc.</li> <li>3. El ámbito donde se sitúa el objeto de estudio es documental, como resultado de una práctica social de comunicación. Por ejemplo, textos para análisis de contenido o archivos para catalogación bibliotecaria.</li> <li>4. El campo donde se sitúa la investigación-acción combina las agendas del equipo y las agendas sociales, ajustando unas a otras.</li> </ol>
12	<p>¿La investigación incluye algún otro campo diferente al predominante? Sí existe otro campo diferente para contrastar. No existe otro campo diferente para contrastar.</p>	<p>Señala campo de contraste y en caso afirmativo pasa a la siguiente pregunta</p>
13	<p>¿Cuál tipo de campo se ha utilizado como contraste?</p> <p>No programado / Natural Programado / Experimental Documental Investigación/Acción</p>	<p>Puede elegir uno o varios de los valores citados antes, siempre y cuando no se repita el señalado como predominante</p>
14	<p><i>Objeto de estudio:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Interpersonal presencial u offline</li> <li>2. Interpersonal en línea</li> <li>3. Grupal presencial u offline</li> <li>4. Grupal en línea</li> <li>5. Organizacional presencial u offline</li> <li>6. Organización en línea</li> <li>7. De Masas convencional</li> <li>8. De Masas en línea</li> <li>9. Otros: especificar cuál</li> </ol>	<p>Dependiendo de la práctica comunicativa predominante hay que indicar el tipo de comunicación a la que pertenece el objeto de estudio.</p> <p>Nota: «presencial» significa cara a cara, frente a «en línea» que es lo mismo que «on-line» o a través de tecnologías digitales.</p> <p>«Convencional» quiere decir Medios de Comunicación de Masas sin pasar por Internet.</p>
15	<p><i>Especifica aquí el otro objeto de estudio</i></p>	<p>Escribe utilizando el recuadro</p>

16	<p><i>Entorno:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Interpersonal presencial u offline</li> <li>2. Interpersonal en línea</li> <li>3. Grupal presencial u offline</li> <li>4. Grupal en línea</li> <li>5. Organizacional presencial u offline</li> <li>6. Organización en línea</li> <li>7. De Masas convencional</li> <li>8. De Masas en línea</li> <li>9. Otros: especificar cuál</li> </ol>	<p>Escenario donde se ubica la práctica comunicativa predominante que define el objeto de estudio</p> <p>Ejemplo 1:  <i>Objeto de estudio:</i> Uso de WhatsApp por parte de los empleados de una compañía  <i>Clasificación objeto de estudio:</i> interpersonal en línea  <i>Entorno:</i> organizacional presencial</p> <p>Ejemplo 2:  <i>Objeto de estudio:</i> relaciones de género características en una agencia de publicidad, analizando los personajes de la serie <i>Mad Men</i>  <i>Clasificación objeto de estudio:</i> organizacional presencial  <i>Entorno:</i> masiva convencional</p>
17	<p><i>Especifica aquí el otro escenario o entorno</i></p>	<p>Escribe utilizando el recuadro</p>
18	<p><i>Muestras</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Probabilísticas</li> <li>2. Intencionales</li> <li>3. Significativas de población</li> <li>4. Estructurales</li> <li>5. No hay muestra</li> <li>6. No consta / No procede</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Probabilísticas</i>, si la muestra se calcula estableciendo el margen de error, el nivel de confianza, etc., con relación al universo estudiado.</li> <li>2. <i>Intencionales</i>, si se selecciona la muestra en función de criterios establecidos y justificados por el investigador.</li> <li>3. <i>Significativas de población</i>, si la muestra se selecciona por la segmentación del universo según variables relevantes y propias del objeto de estudio.</li> <li>4. <i>Estructurales</i>, si la muestra se elige considerando alguna organización de variables o categorías derivadas de sus relaciones y posiciones dentro del universo.</li> <li>5. <i>No hay muestra</i> porque se trabaja con el universo completo, o sólo se trata de un estudio de caso.</li> </ol>
19	<p><i>Datos:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Paramétricos</li> <li>2. De atributo</li> <li>3. De variación</li> <li>4. Lógicos</li> <li>5. No consta / No procede</li> </ol>	<p>¿Sobre qué tipo de datos se elabora la información en la que el investigador se basa para las conclusiones del trabajo?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Datos cuantitativos (Frecuencias, índices, medidas, calificaciones etc.; por ejemplo, brindando gráficos y tablas de frecuencias, simples y cruzadas, medidas de tendencia central y de dispersión, correlaciones, etc.)</li> <li>2. Datos cualitativos (expresados por categorías, enunciados y juicios de valor, en contraposición a los datos cuantitativos)</li> <li>3. Mezcla de 1 y 2</li> <li>4. Investigación centrada en las formas del tratamiento de discursos (p. e. proposiciones, argumentaciones, etc.)</li> </ol>

20	<p><i>Técnicas de elaboración y registro de datos primarios</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Observaciones</li> <li>2. Conversaciones</li> <li>3. Encuestas</li> <li>4. Experimentos</li> <li>5. Documentos</li> </ol>	<p>Debe elegirse a continuación aquella respuesta que mejor remita al tipo de práctica más utilizada para la elaboración y registro de los datos primarios de la investigación.</p> <p>Nota: De la pregunta 21 a la 25 que aparecen a continuación, elegir «No consta» en el caso de que ese tipo de técnica no haya sido utilizado.</p>
21	<p><i>Tipo de Observación Técnicas más utilizadas mediante Observaciones</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Auto-observación</li> <li>2. Observación sistemática</li> <li>3. Observación participante</li> <li>4. Varias</li> <li>5. No consta</li> </ol>	<p>Elegida la Técnica de Observación el analista debe seleccionar si el autor de la investigación basa la información con datos que proceden de observaciones en las que:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Los sujetos investigados se observan a sí mismo.</li> <li>2. El propio investigador elabora datos de la observación que realiza, desde el status de juez último, como un sistema observador externo al campo de observación (perspectiva etic), para elaborar las descripciones y registrar de forma estandarizada los datos.</li> <li>3. El propio investigador forma parte del campo de observación o tiene cierta vinculación con los sujetos observados.</li> </ol>
22	<p><i>Técnicas más utilizadas mediante conversaciones</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Entrevistas</li> <li>2. Discusión de grupo</li> <li>3. Grupo de discusión</li> <li>4. Dinámica grupal de intervención</li> <li>5. Phillips 66</li> <li>6. Delphi</li> <li>7. Varias</li> <li>8. No consta</li> </ol>	<p>Elegida la Técnica de Conversación el analista debe seleccionar si el autor de la investigación basa la información con datos que proceden de conversaciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Abiertas, en profundidad y semi-estructuradas aplicadas a individuos</li> <li>2. Debate que se produce en grupos previamente existentes de personas.</li> <li>3. Debate que se produce en grupos expresamente constituido de personas para la discusión (Socio análisis conversacional, Focus Group).</li> <li>4. Actividad que se diseña para modificar comportamientos de los individuos aprovechando la influencia ejercida por la presión del mismo grupo, con fines terapéuticos, de aprendizaje, de creatividad (Brainstorming).</li> <li>5. Técnica para grupos grandes que divididos en 6 subgrupos de 6 personas (de ahí el nombre) debaten sobre un problema concreto con sucesivas puestas en común y posteriores debates en el grupo general.</li> <li>6. Debate en sucesivas rondas de entrevistas por escrito, mantenidas con expertos que critican y aportan sus opiniones sin conocer la identidad del resto de participantes.</li> </ol>

23	<p><i>Técnicas más utilizadas mediante encuestas</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Encuesta de opinión</li> <li>2. Encuesta de actitudes</li> <li>3. Varias</li> <li>4. No consta</li> </ol>	<p>Elegida la Técnica de Encuesta el analista debe seleccionar si el autor de la investigación fundamenta la información con datos que proceden de encuestas basadas en:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Entrevistas personales, cerradas, reproducidas en serie a muchos sujetos con el objeto de conocer sus puntos de vista sobre determinados temas.</li> <li>2. Entrevistas personales, cerradas, reproducidas en serie a muchos sujetos con el objeto de conocer sus actitudes y predisposiciones sobre determinados temas.</li> </ol>
24	<p><i>Técnicas más utilizadas mediante experimentos:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Experimentos de sujeto</li> <li>2. Experimentos de grupo</li> <li>3. Experimentos de campo</li> <li>4. Varias</li> <li>5. No consta</li> </ol>	<p>Elegida la Técnica de Experimentos el analista debe seleccionar si el autor de la investigación fundamenta la información con datos que proceden de experimentos basados en situaciones donde:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se coloca a un sujeto ante un reactivo (palabras, frase o relatos incompletos, dibujos, hechos, conductas tareas) o variables estímulo.</li> <li>2. Se coloca a un grupo de sujetos ante un reactivo (palabras, frase o relatos incompletos, dibujos, hechos, conductas tareas) o variables estímulo.</li> <li>3. Se coloca a un sujeto o grupo en una situación o contexto controlable y observable: p.e. una semana sin televisión.</li> </ol>
25	<p><i>Técnicas más utilizadas mediante análisis de documentos:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Análisis de contenido</li> <li>2. Análisis del discurso</li> <li>3. Análisis de documentación</li> <li>4. Varias</li> <li>5. No consta</li> </ol>	<p>Elegida la Técnica de Documentos el analista debe seleccionar si el autor de la investigación fundamenta la información con datos que proceden de análisis basados en productos comunicativos sobre los cuales se aplican:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Técnicas de investigación para la descripción, objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido supuestamente manifiesto de los documentos analizados</li> <li>2. Estudio de la interacción implicada en discursos comunicativos según contextos cognitivos, sociales, políticos, históricos, culturales, etc.</li> <li>3. Estudio de productos comunicativos que se destina a la catalogación, archivo y gestión documental con objeto de facilitar su identificación, recuperación y uso posteriores.</li> </ol>

26	<p><i>Triangulación (se admite multi-respuesta):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fuentes documentales</li> <li>2. Discursos de observadores o expertos</li> <li>3. Modelos teóricos</li> <li>4. Métodos, que abarcan más de una técnica de investigación</li> <li>5. Sin triangulación</li> <li>6. No consta / No procede</li> </ol>	<p>La elaboración de las conclusiones están basadas en la articulación y contraste de diferentes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Orígenes de los que proceden los datos</li> <li>2. Aportaciones publicadas por otros autores o especialistas del campo de estudio</li> <li>3. Esquemas de representación de un objeto de estudio, propuestos por investigadores precedentes, que pueden ser confirmadas o no por la investigación.</li> <li>4. Alternativas que abarcan la articulación de más de una técnica de investigación</li> </ol>
27	<p><i>Dirección web en la que se pueda acceder al contenido íntegro del documento</i></p>	<p>Transcribe la dirección Web donde pueda hallarse publicado el texto completo que mejor representa el contenido de esta investigación. Si no existe una URL, especificalo.</p>

## Anexo 2.

### *Libro de códigos para post-codificación de variables abiertas*

Para la post-codificación, se deben reducir las 9 categorías iniciales de Objetos de estudio a 5 dimensiones que son las de Comunicación:

1. Interpersonal
2. Grupal
3. Organizacional
4. De Masas
5. Otros

Para la dimensión *Interpersonal* hemos establecido tres variables que son *Relaciones*, *Dimensiones* y *Códigos*, considerando que:

Para la variable *Relaciones* era relevante hacer constar si el objeto de estudio versaba sobre relaciones: familiares, amorosas, amistad, profesionales, varios y otros.

Para la variable *Dimensiones* destacando si en la comunicación interpersonal examinada en el documento dominan los formatos de: verbal, proxémica, kinésica, fisiognómica, varios y otros.

Para la variable *Códigos* teniendo en cuenta si se trataba de los códigos, según Bernstein: amplios, restringidos, metafóricos, varios y otros.

Para la dimensión *Grupal* establecimos tres variables distinguiendo si se trataba de grupos Sociodemográficos, Culturales y Comunicacionales, considerando que:

- 2.1. Para la variable Sociodemográficos era relevante hacer constar si los grupos se tipificaban como de: género, edad, rol y estatus, varios y otros.
- 2.2. Para la variable Culturales destacamos si la referencia de los grupos era: de etnia, de filiación, de pertenencia, de nacionalidad, de estigma, varios y otros.
- 2.3. Para la variable Comunicaciones tomamos en consideración si los grupos de referencia eran: de audiencias, de profesionales, de prosumidores, varios y otros.

Para la dimensión *Organizacional* hemos establecido tres variables al distinguir la comunicación Por objetivos, Por Naturaleza y Por función, considerando que:

- 3.1. Para la variable *Por objetivos*, si la comunicación tenía por meta: Comunicación interna, Publicidad, Relaciones de prensa, Eventos, Formación, RSC, B to B, Sponsoring, Crisis, varias y otras.
- 3.2. Para la variable *Por Naturaleza* destacando si las organizaciones protagonistas eran: ONG's, Partidos, Instituciones Públicas, Sindicatos y Asociaciones profesionales, Administración, Artes, Empresas, varias y otras.
- 3.3. Para la variable *Por función* fijando la atención si las organizaciones se

caracterizaban por discurrir a través de: Grupos mediáticos, Gabinetes de prensa, Agencias de publicidad, Enseñanza, Medios, Agencias de prensa, Productoras, varias y otros.

Para la dimensión *De Masas* establecimos tres variables al distinguir si en la comunicación se resaltaban los Soportes, las Prácticas profesionales y las Prácticas sociales. Y considerando que:

- 4.1. Para la variable *Soportes* había que resaltar si se trataba de: Prensa, TV, Espectáculos, Cine, Radio, Videojuegos, Cartel y Cibermedios, Varios y otros.
- 4.2. Para la variable *Prácticas profesionales* señalando si Periodismo, Publicidad, Márketing, Fotografía, Cinematografía, Musicología, Escritura (guión), Varios y Otros.
- 4.3. Para la variable *Práctica sociales* tomando en cuenta especificar si las prácticas apuntaban a la Producción, el Consumo, Representaciones (discursos), Regulaciones, Varios y Otras.

Para la dimensión *Otros* no hemos establecido ninguna variable y por lo tanto esta dimensión no está post-codificada. Igualmente si en las dimensiones que han sido post-codificadas según las variables arriba indicadas, su categoría fuese «Otros» y «Otras» en algunos casos se ha especificado en las casillas correspondientes de las bases su particular naturaleza (Ver bases de datos en <http://www.mapcom.es/bases-de-datos>).