

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 2, año 2021. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-15544-69-2

Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación

Carmen Caffarel Serra; Juan Antonio Gaitán Moya;
Carlos Lozano Ascencio; José Luis Piñuel Raigada (Editores)

Separata

Capítulo 4.3

Título del Capítulo

«El régimen de autoría de la reciente investigación sobre Comunicación publicada en revistas científicas españolas (2008-2014)»

Autoría

Manuel Martínez Nicolás;
Rebeca Martínez Fernández

Cómo citar este Capítulo

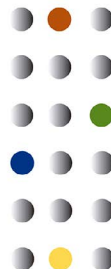
Martínez, M; Martínez, R. (2018): «El régimen de autoría de la reciente investigación sobre Comunicación publicada en revistas científicas españolas (2008-2014)». En Caffarel, C; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L. (eds.), *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-12244-69-2

D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c4.3.emcs.2.mic6>

Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación

Carmen Caffarel Serra
Juan Antonio Gaitán Moya
Carlos Lozano Ascencio
José Luis Piñuel Raigada
(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication



El libro *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

Este volumen, dedicado a las rutinas metodológicas de la investigación sobre Comunicación en España, es uno de los hitos bibliográficos finales resultantes del Proyecto MapCom, un empeño por representar cartográficamente el desarrollo por años del sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación, bajo el auspicio de la Comisión de Política Científica de la Asociación Española de Investigadores de la Comunicación (AE-IC).

Investigar sobre la investigación—«meta-investigación»— requiere disponer de bases de datos sobre la producción científica en este campo para, después, relacionar dichos datos con los contextos pertinentes en los que dicha investigación se desenvuelve:

- avances del conocimiento científico,
- política científica,
- experiencias sociológicas de la producción científica...

En cualquiera de estos casos será innegable reconocer la utilidad de las delimitaciones territoriales donde marcos científicos, institucionales y sociales se ubican geográficamente —la «geolocalización».

Y esto es, precisamente, lo que el proyecto MapCom se ha propuesto iniciar y desarrollar, ofreciendo en este volumen la génesis y metodología de elaboración de tres mapas muy concretos:

1. Textos y datos de análisis de Tesis Doctorales y de Proyectos I+D por años, universidades, regiones, género de autor, objetivos de investigación, técnicas de análisis y objetos de estudio por campos.
2. Grupos de investigación según áreas de conocimiento, universidades y autonomías, siguiendo sus líneas de investigación.
3. Datos de la encuesta sobre perfiles sociodemográficos y académicos del investigador y de sus métodos de experiencia investigadora, además de sus valoraciones sobre las condiciones de investigación y rendimientos alcanzados.

Junto a esto, se presenta una antología de comunicaciones seleccionadas por su relevancia en cuanto que marcadoras de tendencias de investigación.

<i>Prólogo. La meta-investigación y la cartografía de datos.....</i>	<i>11</i>
--	-----------

PARTE I

LA META-INVESTIGACIÓN DE MAPCOM: CARTOGRAFÍAS DE LOS USOS METODOLÓGICOS

1. Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D, <i>por Caffarel C.; Gaitán J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L.....</i>	<i>19</i>
<i>Introducción: Criterios en la construcción del universo de tesis y proyectos I+D.....</i>	<i>19</i>
<i>a. Diseño del protocolo de análisis de Tesis y Proyectos.....</i>	<i>22</i>
<i>b. Resultado y discusión sobre tendencias metodológicas en Tesis y Proyectos I+D.....</i>	<i>23</i>
<i>c.1. Evolución por años de los Objetivos de la investigación asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías.....</i>	<i>23</i>
<i>c.2. Evolución por años de los Objetos de la investigación asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías.....</i>	<i>25</i>
<i>c.3. Evolución por años de las Técnicas dominantes de la investigación asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías.....</i>	<i>26</i>
<i>Conclusión.....</i>	<i>41</i>
<i>Anexo 1. Guía para el registro y análisis de documentos del Proyecto I+D</i>	
<i>MapCom.....</i>	<i>42</i>
<i>Anexo 2. Libro de códigos para post-codificación de variables abiertas.....</i>	<i>49</i>
2. Cartografía de los usos metodológicos en los debates de los investigadores, <i>por J.L. Piñuel Raigada; E. Morales Corral.....</i>	<i>51</i>
<i>Introducción: La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada.....</i>	<i>51</i>
<i>Análisis de los discursos: La técnica del Atlas-ti y la logística de elaboración e interpretación de datos.....</i>	<i>53</i>
<i>Diagrama general de los discursos de los investigadores en las plenarios del Phillips 66.....</i>	<i>54</i>
<i>Valoración negativa del estado de la cuestión.....</i>	<i>58</i>
<i>Precariedad de los grupos de Investigación.....</i>	<i>59</i>
<i>Inmadurez de la disciplina.....</i>	<i>59</i>
<i>Presiones profesionales al mundo académico.....</i>	<i>60</i>
<i>Conclusión: Breve resumen y Comentario praxeológico.....</i>	<i>61</i>

3. Cartografía de los usos metodológicos en las respuestas a la Encuesta 2017 a investigadores universitarios en España,	
<i>por C. Caffarel; J.A. Gaitán; C. Lozano; J.L. Piñuel.....</i>	<i>63</i>
<i>Introducción: la Encuesta MapCom al censo de investigadores en Comunicación</i>	<i>63</i>
<i>Contextualización y metodología</i>	<i>63</i>
<i>El formulario de encuesta.....</i>	<i>65</i>
<i>Resultados y discusión de la Encuesta, a propósito de la fijación de objetivos de la investigación</i>	<i>66</i>
<i>Bibliografía.....</i>	<i>75</i>

PARTE 2

ANTOLOGÍA DE COMUNICACIONES PRESENTADAS
EN 2015 Y 2017 A LOS CONGRESOS NACIONALES
DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DE LA AE-IC

Capítulo 4. Meta-investigación en Comunicación	85
---	-----------

4.1. La investigación investigada en comunicación. Estudios en universidades públicas y privadas frente a estudios de consultoría,	
<i>por J.L. Piñuel Raigada; C. Lozano Ascencio; J.A. Gaitán Moya</i>	<i>87</i>
<i>1. Antecedentes</i>	<i>88</i>
<i>1.1. El objeto de la comparación y las fuentes de los datos.....</i>	<i>89</i>
<i>2. Investigación universitaria (pública y privada) vs. estudios de consultoría.....</i>	<i>91</i>
<i>2.1. Género de los investigadores.....</i>	<i>91</i>
<i>2.2. El perfil de los investigadores universitarios reclamado en la investigación social y de mercado</i>	<i>92</i>
<i>2.3. La elección de los tópicos y los objetivos de la investigación.....</i>	<i>94</i>
<i>2.4. Las metodologías</i>	<i>97</i>
<i>2.4.1. Estrategias diversas de investigación y triangulación de técnicas.....</i>	<i>97</i>
<i>3. Discusión.....</i>	<i>99</i>
<i>Bibliografía.....</i>	<i>101</i>
<i>Anexo</i>	<i>103</i>
4.2. Análisis de la investigación publicada en las revistas de comunicación con índice ESCI (Emerging Source Citation Index),	
<i>por Susana Miquel Segarra.....</i>	<i>109</i>
<i>1. Introducción</i>	<i>110</i>
<i>1.1. Journal of Citation Reports (JCR) y Emerging Sources Citation Index (ESCI)</i>	<i>111</i>
<i>1.2. Los estudios sobre la investigación en comunicación en España.....</i>	<i>112</i>
<i>2. Objetivos</i>	<i>114</i>
<i>3. Metodología.....</i>	<i>114</i>
<i>3.1. Universo.....</i>	<i>114</i>

3.2. Muestra.....	114
3.3. Método de análisis	116
3.4. Instrumentos.....	116
4. Resultados	117
5. Conclusiones y discusión	124
Bibliografía.....	127
4.3. El régimen de autoría de la reciente investigación sobre Comunicación publicada en revistas científicas españolas (2008-2014), por Manuel Martínez Nicolás; Rebeca Martínez Fernández	131
1. Introducción.....	132
2. Objetivos y método	136
2.1. Muestra y unidad de análisis	136
2.2. Instrumento y codificación	137
3. Resultados y discusión.....	137
3.1. Evolución del régimen de autoría	137
3.2. Tipo de colaboración entre autores españoles.....	140
3.3. Investigación financiada y régimen de autoría.....	142
4. Conclusión	144
Bibliografía.....	146
4.4. Los métodos empleados en la literatura científica de la revista The International Journal on Media Management, por Nereida Cea Esteruelas	147
1. Introducción.....	148
2. Material y método	148
3. Literatura académica	151
4. Resultados.....	153
4.1. Datos básicos.....	153
4.2. Escenarios, mercados de la comunicación y líneas de investigación ...	154
4.3. Método y técnicas de investigación.....	157
5. Conclusiones.....	158
Bibliografía	160
Anexo.....	162
Capítulo 5. Formación e innovación metodológica.....	167
5.1. Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al, por Félix Ortega; Ana Azurmendi; Mercedes Muñoz-Saldaña	169
1. Introducción.....	170
2. Investigando la comunicación, de Mapcom.es al «futuro»	171
3. Objetivos de la investigación y casos de estudio	177
4. Casos Prácticos y Metodologías	177

5. Conclusiones.....	184
Bibliografía.....	186
5.2. Media Psychology: una nueva disciplina para comprender los procesos mediáticos,	
por Emma Rodero; Lluís Mas; Olatz Larrea	189
1. Introducción.....	189
2. Historia de Media Psychology: ¿de dónde venimos?.....	190
3. Fundamentos teóricos de Media Psychology.....	193
3.1. Limited Capacity Model.....	194
3.2. Sistema Motivacional.....	195
3.3. Respuestas embodied: orienting response, valence y arousal.....	196
4. Crisis y paradigma de la Comunicación	197
5. Conclusiones.....	200
Bibliografía.....	201
5.3. Construcción e interpretación de la comunicación intercultural en los informativos televisivos,	
por L. García-Jiménez; A. Pineda; M. Rodrigo-Alsina.....	203
1. Interculturalidad y televisión en España	204
2. Metodología	206
3. Resultados	208
4. Conclusiones.....	212
Bibliografía.....	214
5.4. Los mapas como instrumento al servicio de la investigación en Ciencias Sociales. Potencialidades y usos de la cartografía online,	
por M.P. Subires Mancera; J.J. Delgado Peña	217
1. Cartografía, mapas y TIG en la Sociedad Red.....	218
1.1. Cartografía y mapas: conceptos básicos.....	218
1.2. Cartografía y TIG.....	219
1.3. La cartografía como herramienta para la Geografía	221
1.4. La Cartografía como herramienta en otras disciplinas. El desarrollo de la cartografía participativa o social	222
2. Web 2.0, neografía y cartografía colaborativa.....	223
3. Potencialidades y usos de los mapas online en el ámbito de las Ciencias Sociales. Estudio de casos	226
3.1. Cartografía online y Ciencias Sociales. El uso del mapa como instrumento para la investigación.....	226
3.2. Estudio de casos.....	228
3.2.1. Mapa Infoparticip@.....	228
3.2.2. Mapa de iniciativas innovadoras en Internet en la provincia de Málaga	230
4. Conclusiones.....	231
Bibliografía.....	233

Capítulo 6. Nuevos universos empíricos.....	235
6.1. Diseño metodológico para el estudio de la representación cinematográfica del fenómeno del cambio climático,	
<i>por David Vicente-Torrico.....</i>	<i>237</i>
1. Introducción.....	238
2. Objetivos de la investigación.....	242
3. Desarrollo del modelo de análisis	242
3.1. Ficha técnica.....	242
3.2. Análisis temático.....	243
3.3. Análisis de personajes.....	246
3.4. Análisis de recursos estilísticos.....	246
4. Conclusiones.....	247
Bibliografía.....	249
6.2. El análisis de contenido y su aplicación a entornos web: un caso empírico,	
<i>por V. Piñeiro-Naval; J. J. Igartua;</i>	
<i>F.J. Marañón-Lazcano; L. Alejandra Sánchez-Nuevo.....</i>	<i>253</i>
1. Introducción: acercamiento teórico al análisis de contenido.....	254
1.1. El libro de códigos: herramienta principal del análisis de contenido ..	256
1.2. La fiabilidad del proceso de codificación	256
2. El análisis de contenido de sitios web.....	258
3. Descripción de un caso empírico.....	260
3.1. Muestra de contenidos.....	261
3.2. Categorías de análisis	264
3.3. Codificación y fiabilidad.....	264
4. A modo de conclusión.....	269
5. Agradecimientos	270
6. Bibliografía	270
6.3. Evaluación y mejora de la transparencia de las administraciones públicas locales: metodología Infoparticipa,	
<i>por A. Moreno-Sardà; M. T. Vera Balanza;</i>	
<i>P. M. Molina Rodríguez-Navas; M. Corcoy Rius</i>	<i>273</i>
1. Presentación: el proyecto Infoparticipa.....	274
2. El Mapa Infoparticipa: punto de partida teórico y objetivos.....	276
2.1. Punto de partida teórico.....	277
2.2. Objetivos.....	278
3. Metodologías	280
3.1. La conceptualización de la plataforma: la base de datos y los instrumentos para hacer visibles los resultados.....	280
3.2. El análisis de las webs: el control de calidad.....	282
3.3. La promoción y el seguimiento de las mejoras: el Sello Infoparticipa.	283
3.4. El trabajo de investigación realizado por un equipo distribuido territorialmente, en red y de forma cooperativa	284

4. Conclusiones: aportaciones del Mapa Infoparticipa a la cultura de la transparencia y a la mejora de la Información de las webs de las administraciones públicas locales.....	285
Bibliografía.....	286
6.4. Estudio de caso sobre desconexión de medios durante 24 horas en jóvenes universitarios españoles, <i>por María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i>	287
1. Introducción.....	288
2. Objetivos y metodología.....	289
3. Resultados del estudio.....	291
3.1 Análisis Cuantitativo.....	291
3.2 Análisis Cualitativo.....	294
3.2.1. La desconexión como trauma.....	295
3.2.2. Reconexión: la vuelta a la normalidad.....	296
3.2.3 ¿Qué hemos aprendido de la experiencia?.....	297
3.2.4. Explicación Descriptores sobre la Valoración personal de la Experiencia.....	298
4. Conclusiones.....	299
Bibliografía.....	30

*El régimen de autoría de la reciente
investigación sobre Comunicación publicada
en revistas científicas españolas (2008-2014)*

Manuel Martínez Nicolás

[manuel.martinez.nicolas@urjc.es]

Rebeca Martínez Fernández

[rebeca.martinez@urjc.es]

Grupo de Estudios Avanzados de Comunicación (<https://www.geac.es>)

Universidad Rey Juan Carlos (URJC)

Resumen:

La creación en diciembre de 2001 de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) generó un nuevo contexto institucional cuyos requisitos para la profesionalización universitaria en España habrían repercutido directamente en la orientación de la investigación científica. La entrada en vigor en enero de 2008 del programa ACADEMIA de acreditación del profesorado universitario quizá fuese el factor más decisivo de lo que ha dado en llamarse el *efecto ANECA*, ya que situó la «productividad científica» como el criterio central para el desarrollo de la carrera académica. En este trabajo utilizamos como indicador de este supuesto efecto las prácticas de publicación de los investigadores sobre Comunicación, partiendo de la hipótesis de que con la instauración del programa ACADEMIA se ha producido un incremento de los trabajos en co-autoría en revistas especializadas, dado el alto valor curricular otorgado ahora a este tipo de publicación científica. Para contrastar esta hipótesis se ha diseñado un análisis de contenido de los textos publicados por cinco revistas científicas españolas de Comunicación entre 2008 y 2014, con un corpus de 529 artículos. Los resultados indican, en efecto, una disminución apreciable de los trabajos de autoría individual y un incremento sustancial de aquellos otros en co-autoría. No obstante, se ha observado también un incremento en ese periodo de artículos generados por proyectos de investigación financiados, lo que induce a pensar que, al margen o junto al impacto del programa ACADEMIA, aquellas prácticas investigadoras colaborativas puedan haber venido impulsadas por el nuevo estatuto autónomo obtenido por el área de Comunicación en el Plan Estatal de I+D+i desde la convocatoria de 2010.

Palabras clave: Comunicación, investigación española, autoría, revistas científicas, efecto ANECA

1. Introducción¹

La creación en diciembre de 2001 de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) generó un nuevo contexto institucional cuyas exigencias y requisitos para la profesionalización universitaria en España podrían haber repercutido directamente en las prácticas y en la orientación de la investigación científica en todos los ámbitos, y también en el de la Comunicación (Soriano, 2008). Este nuevo contexto institucional probablemente comenzase a influir de una manera más decidida con la implantación del programa ACADEMIA de acreditación del profesorado universitario, en vigor desde enero de 2008. El peso otorgado en el marco del citado programa a los resultados de la actividad investigadora para obtener una acreditación positiva en los niveles más cualificados de la profesionalización universitaria (profesor/a titular y catedrático/a) apunta a una presión institucional que, en efecto, pudiera dejarse notar en algunas de las prácticas de la comunidad científica, entre ellas las prácticas de publicación.

Aunque no excesiva, contamos ya con alguna evidencia de que estas prácticas de publicación se han visto modificadas en alguna medida desde la puesta en marcha del citado programa de acreditación. Así, hay alguna evidencia de que el peso otorgado a la publicación en revistas científicas (esto es, de *artículos*, o *papers*, por usar el término anglosajón) está produciendo un incremento de la difusión de la investigación en este formato antes que, por ejemplo, en forma de libros o monografías (Soriano, 2008), que estarían quedando relegados, además, como vía no tanto de difusión de la investigación cuanto de materiales auxiliares o de apoyo a la docencia (los llamados *manuales* en la jerga docente). En cualquier caso, una valoración adecuada de esta cuestión requeriría tomar también en consideración la proliferación reciente de *libros* (en el sentido de documentos con un registro de ISBN) de carácter colectivo que reúnen aportaciones de diversos autores, generalmente informes de investigación presentados en reuniones científicas (congresos, seminarios, jornadas, etc.).

Al margen de esta cuestión de los formatos de publicación (artículos, libros, volúmenes colectivos, etc.), sí comenzamos a tener evidencia empírica más sólida sobre una significativa modificación de las prácticas de publicación por parte de la comunidad científica de investigadores de la comunicación en España, que pudiera estar relacionada con esas nuevas condiciones institucionales impuestas por la ANECA y el programa ACADEMIA. Así, parece claramente establecido (Fernández Quijada y Masip, 2013) que la producción científica española sobre comunicación publicada en revistas especializadas se ha incrementado sustancialmente en los últimos 30 años. Los datos recabados por Fernández Quijada y Masip para el periodo 1980-2010 indicarían, además, que justamente en el periodo posterior a la implantación en enero de 2008 del programa ACADEMIA ese aumento ha sido espectacular:

¹ Este trabajo forma parte del proyecto *25 años de investigación sobre Comunicación en España (1990-2015): producción científica, comunidad académica y contexto institucional*, financiado por el Plan Estatal de I+D+i (CSO2013-40684-P). <http://www.incomes-25.es>

«El último lustro [2005-2010] resulta especialmente significativo, ya que desde 2005 el incremento es constante, incluso acelerándose a partir de 2008. Por ejemplo, tan solo en cuatro años, de 2004 a 2008, la producción prácticamente se dobla. Y en 2010, último año analizado, los datos equivalen a una décima parte de la producción total acumulada en las tres décadas analizadas» (Fernández Quijada y Masip, 2013: 18).

En esta misma línea, Martínez Nicolás (2014) analizó la evolución de la presencia de la investigación española sobre comunicación en revistas internacionales incluidas en los índices *Journal of Citations Report* (JCR) y *SCImago Journal & Country Rank* (SJR-Scopus) en la década 2003-2012, observando que el periodo podía dividirse en dos etapas (2003-2008 y 2009-2012), justamente coincidiendo con la implantación del programa ACADEMIA de la ANECA. Así, de los 196 textos analizados solo el 28,6% (56 artículos) fueron publicados por autores adscritos a instituciones académicas españolas entre 2003 y 2008 (es decir, en el periodo pre-ACADEMIA), mientras que el 71,3% restante (140 textos) lo fue en el periodo posterior (2009-2012). Este resultado indicaría un cambio relevante en las prácticas de publicación de la comunidad de investigadores españoles de la comunicación, más proclives, muy probablemente debido a aquella presión institucional, a dirigir sus trabajos hacia revistas internacionales con un alto índice de impacto, una de las condiciones más valoradas curricularmente en los procesos de acreditación universitaria. Los resultados obtenidos por Fernández Quijada y Masip (2013: 18), que registran también los trabajos publicados por autores españoles en revistas incluidas en Web of Science (WoS), indicaba ya esta misma tendencia, siendo especialmente relevante para esta discusión la circunstancia de que de 2008 a 2009 se duplicara el número de contribuciones españolas a este grupo de revistas internacionales, pasando de 28 a 60 en solo un año.

Junto al incremento de la producción científica en forma de artículos en revistas especializadas, otro de los indicadores del impacto que pudiera estar teniendo este nuevo contexto institucional en las prácticas de la comunidad académica es el relativo a lo que proponemos denominar *régimen de autoría* de la investigación publicada, entendiendo por tal modalidades como la autoría individual o colaborativa (co-autorías) de los textos publicados. Esta cuestión ha comenzado a atenderse también recientemente (Castillo y Carretón, 2010; Castillo, Rubio y Almansa, 2012; Fernández Quijada, 2010 y 2011; Fernández Quijada y Masip, 2013; Fernández Quijada, Masip y Bergillos, 2013; Escribà y Cortiñas, 2013; Masip, 2011; Roca y Pueyo, 2012), con resultados que permiten trazar la evolución del régimen de autoría de la investigación española sobre comunicación en los últimos años.

Fernández Quijada (2010) analiza los artículos publicados en 15 revistas españolas especializadas en 2007 y 2008 (es decir, en lo que aquí consideramos el periodo pre-ACADEMIA), y observa que solo alrededor del 25% de los textos está firmado por más de un autor, predominando la colaboración entre autores de la misma institución académica (colaboración intrainstitucional, en los términos utilizados en este trabajo) sobre aquella otra entre investigadores adscritos

a distintas universidades o centros de investigación. En un trabajo posterior, ya diseñado para atender específicamente esta cuestión (Fernández Quijada, 2011), se analiza la autoría en 16 revistas españolas especializadas en los años 2007, 2008 y 2009, en donde ya comienza a advertirse un cambio significativo en el régimen de autoría de la investigación publicada: «Una tendencia clara a lo largo del período es el progresivo aumento de las autorías múltiples, que ganan casi 10 puntos porcentuales en dos años, pasando de representar el 19,4% [en 2007] del total al 28,9% [en 2009]» (Fernández Quijada, 2011: 7).

Una tendencia efectivamente clara, corroborada en estudios posteriores (Fernández Quijada y Masip, 2013; Fernández Quijada, Masip y Bergillos, 2013), en donde se analizan los patrones de autoría en revistas científicas españolas e internacionales a lo largo de 30 años (1980-2010). Los resultados de estos estudios indican que los trabajos en colaboración alcanzan ya para 2010 el 30% de los textos publicados. Escribà y Cortiñas (2013) llevan el análisis hasta 2011, y concluyen en el mismo sentido: «El examen de las 2.072 autorías a lo largo del periodo 2007-2011 dibuja una tendencia alcista en el número de autores que firman los artículos. Este patrón es similar en muchas de las revistas y sitúa su valor medio en 1,7 autorías/artículo» (Escribà y Cortiñas, 2013: 42).

En definitiva, todo parece indicar que podría existir una relación entre el cambio de las condiciones institucionales establecidas para la profesionalización universitaria (necesidad de acreditación, valoración de méritos curriculares, otorgamiento de un enorme valor a la publicación de artículos en revistas científicas indexadas) y unas prácticas de publicación en las que la investigación colaborativa, entendiéndose por tal aquella de autoría conjunta o múltiple, va estableciéndose como opción cada vez más afianzada. De existir relación entre ambos fenómenos (instauración del programa ACADEMIA e incremento de la investigación publicada en colaboración), quedaría por resolver el nexo causal que los vincularía. No existiendo disposición institucional alguna que incentive estas prácticas (es decir, la publicación conjunta o múltiple no genera un valor curricular adicional susceptible de ser reconocido por las agencias de evaluación), la explicación que pueda darse al súbito y significativo incremento de los trabajos en co-autoría publicados en revistas científicas por los investigadores españoles en comunicación podría resolverse apelando a una hipótesis que podríamos denominar «pragmática», de difícil contraste empírico, no obstante.

En ausencia, insistimos, de incentivos para la co-autoría, esta hipótesis «pragmática» vendría a sostener que el alto valor institucional concedido ahora a la publicación en revistas científicas estaría forzando la búsqueda intencional y sistemática de autorías compartidas con el propósito de obtener, por vía de la multiplicación de beneficiarios, la máxima rentabilidad curricular para una pieza de valor ahora tan codiciada como la oportunidad de publicar en una revista científica, máxime en un «mercado académico» de oferta escasa (revistas indexadas con un índice de impacto medio o alto) y de demanda disparada por el crecimiento exponencial de la comunidad científica (Martínez Nicolás, 2008; Saperas, 2016). En casos extremos, esta situación podría incluso estar conduciendo a comportamientos no ya «pragmáticos», sino abiertamente «cínicos», mediante el «canje de

autorías» (yo te pongo, tú me pones), algo que estaría convirtiendo la co-autoría en una práctica perfectamente espuria; es decir, no motivada por la colaboración científica efectiva, sino por una especie de intercambio de favores académicos entre investigadores con la vista puesta en obtener el máximo rédito para un bien tan escaso o difícil de atesorar como institucionalmente apreciado.

Como decíamos, esta hipótesis «pragmática» sobre el auge de las co-autorías en la investigación comunicativa española, y más aún su derivada «cínica», es de difícil, o claramente imposible, contraste empírico. Pero a pesar de esa dificultad, tiene el valor de señalar algunas de las distorsiones que pueda estar generando una presión institucional demasiado escorada hacia el otorgamiento de un valor probablemente excesivo a un determinado «producto científico» (el artículo o *paper*) difundido a través de un elenco extremadamente limitado de «producto editorial» (la revista especializada «de impacto»). Evaluada la «calidad» de un investigador, paradójicamente, por la «cantidad» de *papers* que logre colocar en publicaciones «de impacto», pareciera que el *paper* es ahora un producto que conviene rentabilizar al máximo compartiendo autoría. Y probablemente no sea esta la única de las distorsiones en el comportamiento académico propiciada por esta presión institucional. A una dinámica similar respondería, por ejemplo, la cada vez más extendida práctica de «re-publicar» trabajos con mínimas o ligeras alteraciones, o también el aumento de la co-dirección de tesis doctorales o de proyectos de investigación, actividades científicas valiosas fácilmente «compatibles» para multiplicar los beneficios curriculares que reportan.

A pesar del valor que pueda tener en la indicación de estas posibles distorsiones institucionalmente inducidas, estas hipótesis (pragmatismo, cinismo) solo podrán ser contrarrestadas en la medida en que podamos sugerir, con la suficiente evidencia empírica, explicaciones alternativas. En relación específicamente con el incremento de los trabajos en régimen de co-autoría en las revistas españolas de comunicación, debemos atender a un segundo factor institucional que, junto a la implantación del programa ACADEMIA y el valor concedido desde entonces a la publicación de artículos en revistas de impacto, podría igualmente haber modificado las prácticas de publicación de la comunidad científica potenciando la colaboración entre investigadores. El ámbito de Comunicación adquirió en la convocatoria de 2010 del Plan Estatal de I+D+i la consideración de subárea específica, conformando junto con las de Sociología, Ciencia Política y Geografía el área general de Ciencias Sociales del citado plan. Como es sabido, el Plan Estatal de I+D+i es la herramienta de política científica más relevante en España, tomando a su cargo la financiación en convocatoria competitiva de proyectos de investigación de largo alcance, tanto en lo que hace a dotación presupuestaria como a plazo de ejecución (generalmente, tres o cuatro años). Con el acceso de Comunicación a esa nueva condición en el marco del Plan Estatal, probablemente se incrementaría el número de proyectos financiados a equipos de investigación de este ámbito, abriendo obviamente la posibilidad de la explotación conjunta de resultados en forma de publicaciones de autoría colaborativa, compartida o múltiple. El contraste empírico de esta hipótesis «institucional» (es decir, que apela a las transformaciones operadas en el contexto institucional

en el que trabajan los investigadores) es, desde luego, factible, e indicadores tales como la evolución de los trabajos publicados en revistas científicas adscritos a proyectos financiados pueden permitirnos afinar la explicación acerca de los cambios en el régimen de autoría de la investigación española sobre comunicación detectados en los últimos años.

2. Objetivos y método

El objetivo de este trabajo es caracterizar el *régimen de autoría* de la investigación española sobre comunicación más reciente, para lo que se ha registrado este dato en todos los artículos publicados por autores adscritos a universidades o centros de investigación radicados en España entre 2008 y 2014 en cinco revistas científicas especializadas. De acuerdo con la discusión precedente, el análisis que se propone aquí atenderá a tres cuestiones específicas:

- (a) La *evolución del tipo de autoría* en los textos firmados por autores/as de instituciones académicas españolas en el periodo considerado, según las categorías de «autoría individual», «colaboración entre autores españoles» y «colaboración entre autores españoles y extranjeros» (esto es, que trabajan en instituciones académicas no radicadas en España).
- (b) La *adscripción institucional* en la investigación en colaboración, atendiendo a las categorías de «intra-institucional», cuando se trate de autores pertenecientes a la misma institución académica; o «interinstitucional», cuando se hallen adscritos a diferentes instituciones.
- (c) La *evolución de la investigación financiada*, que será puesta en relación con los patrones de autoría detectados para comprobar en qué medida este factor puede explicar los patrones observados.

2.1. Muestra y unidad de análisis

El corpus final analizado incluye una muestra de artículos publicados entre 2008 y 2014 por cinco revistas especializadas editadas en España: *Anàlisi* (Universidad Autónoma de Barcelona), *Comunicación y Sociedad* (Universidad de Navarra), *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* (Universidad Complutense de Madrid), *Revista Latina de Comunicación Social* (Universidad de La Laguna, Tenerife) y *Zer* (Universidad del País Vasco), publicaciones que ocupan posiciones destacadas en los índices de impacto de la especialidad. En el diseño muestral del trabajo se realizó una cata de años alternos en el periodo estudiado (2008, 2010, 2012 y 2014), conformando un corpus total de 598 textos, según la distribución por revista y año que recogemos en la Tabla 1. Para la mayoría de las cuestiones abordadas en este trabajo, utilizamos solo los resultados obtenidos del análisis de los 529 artículos firmados por autores adscritos a universidades o centros de investigación radicados en España, siendo esta (el artículo, o *paper*) la unidad de análisis a la que se aplicó la ficha de codificación utilizada.

Tabla 1. *Corpus para el análisis de contenido.*

Año		Análisi	Comunicación y Sociedad	Estudios Mensaje Periodístico	Revista Latina	Zer	Artículos por año
2008	Volumen	36 y 37	21 (1 y 2)	14	63	24 y 25	144
	Artículos	24	12	35	42	31	
2010	Volumen	40	23 (1 y 2)	16	65	28 y 29	127
	Artículos	10	23	26	43	25	
2012	Volumen	45, 46 y 47	25 (1 y 2)	18 (1 y 2)	67	32 y 33	149
	Artículos	17	30	56	22	24	
2014	Volumen	50	27 (1, 2, 3 y 4)	20 (1 y 2)	69	36 y 37	178
	Artículos	9	39	73	33	24	
Artículos por revista		60	104	190	140	104	598

2.2. Instrumento y codificación

En el marco general del proyecto del que forma parte este trabajo, se elaboró una ficha de codificación que incluye 36 variables sobre diversos elementos relacionados con la investigación publicada. No obstante, aquí se utilizaron los resultados obtenidos para las variables referidas a la autoría de los artículos y la atribución de los mismos a proyectos de investigación financiados. En el proceso de codificación participaron dos codificadores. El cálculo de la *pi* de Scott fijó un valor medio de acuerdo entre codificadores del 0.99, prácticamente un acuerdo total dado el bajo nivel interpretativo que requieren las variables consideradas.

3. Resultados y discusión

3.1. Evolución del régimen de autoría

Los resultados incluidos en la Tabla 2, referidos al tipo de autoría de los trabajos analizados, indican, como era esperable en una muestra de estas características, que en una amplísima mayoría de los trabajos publicados por las revistas españolas especializadas participan autores adscritos a centros de investigación (universidades u otros) radicados en España (es en este sentido que utilizaremos en adelante las expresiones de «autores españoles» o «autoría española»), que son responsables de prácticamente el 90% de los mismos (529 de 598 artículos). Sólo un escaso 11,6% de los textos analizados están firmados exclusivamente por autores extranjeros, generalmente de forma individual (el 7,4%), lo cual es indicativo de la escasa apertura de las revistas españolas de comunicación a la investigación generada en contextos científico-académicos distintos del español, y entre los que, por razones obvias, destacan las contribuciones de autores latinoamericanos.

Tabla 2. Tipo de autoría de los trabajos publicados en las revistas españolas de comunicación (2008-2014).

	Número (T = 598)	Porcentaje
Autor individual adscrito/a a centros españoles	284	47,5
Colaboración entre autores adscritos a centros españoles	217	36,3
Colaboración internacional incluyendo autores españoles	28	4,7
Autor individual no adscrito a centros españoles	44	7,4
Colaboración entres autores no adscritos a centros españoles	25	4,2

Esa escasa apertura internacional no solo es atribuible a las revistas, sino a la propia comunidad científica de los investigadores españoles sobre comunicación. Si atendemos estrictamente a los trabajos firmados por autores españoles (529 de los 598 analizados), más de la mitad de ellos (284 trabajos, el 53,7% de los de autoría española) están firmados por un solo autor, y el 41% (217 de los 529) son el resultado de la colaboración entre dos o más autores adscritos a centros españoles. Solo un 5,3% (28 artículos) son trabajos en colaboración entre autores españoles y extranjeros, lo que indica aquella escasa apertura internacional de la investigación española, al menos la publicada en revistas editadas en España.

Con todo, el dato relevante sobre el régimen de autoría de la investigación española es el predominio de los trabajos de autoría individual, pero igualmente el peso de la investigación colaborativa (esto es, de autoría conjunta o múltiple), en una relación de en torno al 55% frente al 40%. Si la diferencia entre ambos tipos de autoría no autoriza a concluir que la investigación española sobre comunicación esté siendo realizada básicamente por autores que trabajan de forma aislada, individualmente, si observamos la evolución del patrón de autoría debiera concluirse justamente lo contrario, dada la relevancia que en el transcurso del periodo analizado adquiere la publicación de trabajos en co-autoría entre investigadores españoles (véase la Tabla 3).

Tabla 3. Evolución del tipo de autoría de los textos de autores españoles.

	2008		2010		2012		2014	
	Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%
Autoría individual	93	71,6	72	62,1	64	48,8	55	36,2
Colaboración española	31	23,8	42	36,2	61	46,6	83	54,6
Colaboración internacional	6	4,6	2	1,7	6	4,6	14	9,2
Total anual	130		116		131		152	

En efecto, y reparando exclusivamente en la relación entre el volumen de trabajos de autoría individual y el de aquellos otros realizados en colaboración entre autores españoles (la categoría «colaboración española» en la Tabla 3), puede apreciarse una muy ostensible alteración del régimen de autoría de la investigación comunicativa española en el periodo más reciente. Si la relación entre ambos tipos de autoría al inicio del mismo, en 2008, era aproximadamente de un 70% de autoría individual (casi 3 de cada 4 trabajos publicados) y un 25% de autoría compartida, al final del periodo esa relación se ha modificado sustancialmente. Así, en 2014 la investigación colaborativa alcanza casi el 55% de los trabajos firmados por autores españoles publicados en las revistas analizadas, y la de autoría individual se sitúa en torno al 35%, una diferencia de 20 puntos en favor de los de autoría conjunta o múltiple.

El hecho de que las respectivas progresiones, una a la baja y otra al alza, siga a lo largo del periodo una pauta constante y regular de reducción o incremento de en torno al 10% en cada uno de los años incluidos en la muestra, refuerza la idea de que se trata de una tendencia estable y firme, y no de un patrón generado por circunstancias coyunturales o episódicas. Eso sí parece suceder, en cambio, con el comportamiento de la investigación colaborativa internacional (es decir, la realizada conjuntamente por autores españoles y extranjeros), que se incrementa significativamente entre el inicio y el final del periodo (pasando del en torno al 5% a algo más del 9%), pero de acuerdo con una evolución aparentemente azarosa.

Este resultado relativo a la evolución del régimen o patrón de autoría de la investigación española en revistas especializadas editadas en España concuerda con los obtenidos en trabajos precedentes que han abordado esta cuestión, y permiten abrir una interesante línea de reflexión en relación con la hipótesis relativa al supuesto impacto de la implantación en enero de 2008 del programa ACADEMIA sobre las prácticas de publicación de los investigadores en comunicación. Como ya comentamos, Fernández Quijada (2010) analizó los artículos publicados en 2007 y 2008 en 15 revistas españolas (el periodo pre-ACADEMIA), observando que en torno al 25% eran trabajos en co-autoría, un resultado que coincide con el aquí obtenido para el año 2008 en las cinco revistas analizadas (casi el 24%). Un trabajo posterior (Fernández Quijada, 2011) situaba ya el porcentaje de la autoría múltiple o conjunta en torno al 30% en 2009, y un porcentaje similar alrededor de 2010 (Fernández Quijada y Masip, 2013; y Fernández Quijada, Masip y Bergillos, 2013).

Nuestros resultados no solo coinciden con los obtenidos en estos trabajos previos, sino que apuntan a que esa tendencia hacia el incremento de la publicación colaborativa ha ido progresando de forma regular y constante con el paso del tiempo a ese ritmo de en torno a un 10% anual que ya detectara Fernández Quijada (2011: 7) entre 2007 y 2009. Ese mismo ritmo se repite, según nuestros datos, entre 2010 y 2012, y entre 2012 y 2014. La tendencia parece, pues, claramente asentada, coincidiendo con la implantación del programa ACADEMIA. Es decir, desde la institución de este programa en 2008, la publicación en co-autoría por parte de investigadores españoles en revistas especializadas editadas en

España ha ido aumentando a razón de un 10% cada dos años, hasta situarse en el tiempo más reciente en torno a la mitad larga de los trabajos publicados.

Un dato adicional que podría contribuir a corroborar el impacto del programa ACADEMIA en el alza de la autoría conjunta o múltiple de la investigación publicada es la diferencia de los datos sobre esta cuestión referidos a los años 2009 y 2010, procedentes de tres trabajos distintos. Analizando 16 revistas españolas, Fernández Quijada (2011: 7) sitúa el porcentaje de las co-autorías en el 28,9% en 2009; y ampliando la muestra a 38 revistas, Fernández Quijada y Masip (2013: 19) registran para 2010 un 29,5%. Nuestros resultados para las cinco revistas analizadas en este trabajo, y para ese mismo año 2010, da un porcentaje superior, del 36,2%, una diferencia no excesiva con respecto a los obtenidos por estos autores, pero probablemente sí bien significativa, ya que se refieren a cinco revistas que ocupan las primeras posiciones en los índices de impacto de comunicación en España. Es posible, por tanto, que los trabajos en co-autoría arrojen porcentajes algo superiores en estas publicaciones mejor posicionadas y, en consecuencia, de mayor rentabilidad curricular de acuerdo con los requisitos establecidos por el programa ACADEMIA. La evidencia empírica al respecto no es fuerte, desde luego, pero no por ello es despreciable como indicador de la influencia de unas condiciones institucionales más exigentes a las que la comunidad científica habría respondido rentabilizando al máximo las oportunidades que se ofrecen de publicar en revistas científicas acreditadas.

3.2. Tipo de colaboración entre autores españoles

Asentado el sustancial incremento de los trabajos publicados en co-autoría en el transcurso del periodo 2008-2014, que se ha duplicado entre el año inicial y final del mismo pasando del 25% al 50%, aproximadamente; asentado este dato, decimos, resulta interesante atender a la adscripción institucional de los firmantes para determinar si esta investigación de tipo colaborativo estaría indicando el establecimiento de redes multicéntricas de investigadores reunidos por intereses de conocimiento y metodologías compartidas, o si, por el contrario, la colaboración investigadora se ciñe más bien a las relaciones endógenas en el seno de los centros de investigación. Con ese propósito se recabaron datos relativos a la adscripción institucional de los autores firmantes de trabajos en co-autoría, distinguiendo las categorías de «intra-institucional» o «inter-institucional». En el primer caso, el texto publicado lleva la firma de varios autores del mismo centro (por lo general, universidades); y en el segundo, de autores de diferentes instituciones.

Los resultados recogidos en la Tabla 4² indican que la colaboración conducente a publicaciones en co-autoría en la investigación comunicativa española es muy

² Para esta variable se han contabilizado la totalidad de los textos firmados por más de un autor español, fuese en colaboración exclusivamente entre autores españoles (los 217 registrados en la Tabla 2), fuese en colaboración con algún otro investigador extranjero. El número total de 231 casos indica que de los 28 casos de co-autoría entre autores españoles y extranjeros, en 14 de ellos participó más de un investigador español.

mayoritariamente de tipo intrainstitucional, que duplica a la habida entre autores adscritos a centros de investigación diferentes. Dos terceras partes de los trabajos publicados con participación de autores españoles están firmados por investigadores de la misma universidad, y solo en uno de cada tres los autores pertenecen a universidades distintas.

En consecuencia, no parece que la colaboración investigadora esté propiciando la formación de redes de trabajo multicéntricas, sino que es fundamentalmente el resultado de las relaciones endógenas establecidas por los investigadores en el seno de sus propias universidades, y generalmente de sus propias facultades y departamentos. Indudablemente, se trata de un comportamiento esperado, y que incluso podría ser indicativo de la formación de grupos de investigación estables, habitualmente basados en un mismo departamento, facultad o universidad.

Tabla 4. Tipo de colaboración entre autores españoles (2008-2014)

	Número (T = 231)	Porcentaje %
Intrainstitucional (autores de la misma universidad)	154	66,7
Interinstitucional (autores de distintas universidades)	77	33,3

Tabla 5. Evolución del tipo de colaboración entre autores españoles.

	2008		2010		2012		2014	
	Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%
Intrainstitucional	25	75,8	23	53,5	49	76,6	57	62,6
Interinstitucional	8	24,2	20	46,5	15	23,4	34	37,4
Total anual	33		43		64		91	

En cualquier caso, también en este aspecto se aprecia un cierto cambio de tendencia a lo largo del periodo estudiado (Tabla 5), aunque no parece tan consolidada como el relativo al indudable aumento del peso de las co-autorías en el conjunto de la investigación española sobre comunicación, analizado en la sección precedente. Como en aquella cuestión, también en lo referido al carácter intra o interinstitucional de los trabajos en colaboración participados por varios autores españoles se aprecia una distancia significativa entre la situación al inicio del periodo y la habida al final del mismo. En 2008, tres de cada cuatro trabajos en colaboración estaban firmados por autores pertenecientes a la misma universidad, y eso ya solo sucedía en dos de cada tres en 2014. Entre ambos años, la colaboración interinstitucional crece más del 10%, pero en 2012 los porcentajes fueron similares a 2008, y en 2010 ambos tipos de colaboración ostentan porcentajes similares.

En definitiva, este comportamiento temporal indicaría que la investigación colaborativa española se lleva a cabo básicamente entre autores que trabajan en la misma institución, pero no es en absoluto despreciable el porcentaje (en torno

a la tercera parte) de las colaboraciones entre investigadores pertenecientes a diferentes centros, según una tendencia que parece ir afianzándose. Este afianzamiento sería un síntoma indudable de madurez y consolidación de la comunidad científica, ya que indicaría la formación de redes multicéntricas de investigadores reunidos no por la mera cercanía o contacto cotidiano en su centro de trabajo, sino por adscripciones epistemológicas (intereses de conocimiento, perspectivas teóricas, métodos de investigación, etc.) compartidas.

3.3. Investigación financiada y régimen de autoría

De acuerdo con los resultados aportados aquí, que coinciden con los obtenidos en otros estudios anteriores, el régimen de autoría de los trabajos de investigadores españoles publicados en revistas especializadas ha ido modificándose de manera significativa entre 2008-2014 hasta casi invertir la relación existente entre los de autoría individual y aquellos otros de autoría compartida o múltiple. En el transcurso de ese periodo, el porcentaje de las contribuciones firmadas por un único autor decrece prácticamente la mitad, pasando de casi el 72% al 36% (véase la Tabla 3), mientras que las atribuidas a varios autores aumentan en esa misma proporción, del 24% al 55%, superando esta última a aquella en un 20% al final de ese periodo, en 2014 (36% frente al 55%). Cubriendo este trabajo la etapa posterior a la implantación del programa ACADEMIA de la ANECA para la acreditación del profesorado universitario en enero de 2008, cuyos efectos se dejarían sentir en nuestra muestra a partir de 2010 (y no, obviamente, en lo publicado en el mismo 2008), estos resultados autorizarían a concluir plausiblemente que el aumento de los trabajos publicados en co-autoría en revistas especializadas pudo venir impulsado por unas nuevas condiciones institucionales que otorgaba a este tipo de «producto científico» (el artículo difundido en revistas acreditadas) un elevado valor curricular en la evaluación de la calidad del desempeño profesional de los investigadores.

Como decíamos, de existir una relación entre la implantación del programa ACADEMIA y el incremento de la investigación publicada en colaboración quedaría por resolver el nexo causal que vincularía ambos fenómenos. Frente a aquella hipótesis meramente «pragmática» sugerida más arriba (en breve: el aumento de las co-autorías se explicaría por el alto valor curricular concedido ahora al *paper*, cuya publicación debe ser rentabilizada con la multiplicación de sus beneficiarios); frente a aquella hipótesis «pragmática», decíamos, en este trabajo hemos planteado la hipótesis alternativa de que la consideración del ámbito de Comunicación como subárea específica dentro del área general de Ciencias Sociales desde la convocatoria de 2010 del Plan Estatal de I+D+i probablemente incrementaría el número de proyectos financiados en este ámbito (un dato por contrastar), y que, estando el desarrollo y ejecución de tales proyectos necesariamente a cargo de equipos de investigación, esta circunstancia impelería a la publicación de trabajos de autoría compartida o múltiple.

De entrada, los resultados que hemos obtenido sobre esta cuestión indican que solo el 23,8% de los artículos firmados por autores españoles (126 de los 529 textos) son resultado de investigaciones que contaron con financiación obtenida

en convocatorias competitivas, y que la mayoría de ellos (el 60%, 73 de los 126) lo fueron a cargo de alguno de los programas del Plan Estatal de I+D+i (el resto fueron financiados por programas autonómicos o universitarios, por lo general, o de entidades privadas, en algunos casos). Ahora bien, lo que interesa aquí para dilucidar el impacto de esta decisión de política científica sobre las prácticas de la comunidad investigadora es observar la evolución de la investigación financiada en el periodo considerado.

Tabla 6. Evolución de los trabajos de autores españoles generados por investigaciones financiadas

	2008		2010		2012		2014	
	Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%
Sin financiación	114	87,7	93	80,2	94	71,7	102	67,1
Investigación financiada	16	12,3	23	19,8	37	28,3	50	32,9
Total anual	130		116		131		152	

Los datos recogidos en la Tabla 6 indican lo que sin demasiadas dudas debiéramos interpretar como un incremento espectacular de los trabajos publicados procedentes de la explotación de proyectos financiados, que se incrementan en un 20% largo entre los años inicial y final del periodo, pasando de poco más del 12% en 2008 al casi 33% en 2014. Si situamos el punto de inflexión en 2010, año de aquella primera convocatoria en que el ámbito de Comunicación fue considerado subárea específica en el marco del Plan Estatal, podemos comprobar que en la etapa previa a esta decisión (años 2008 y 2010) solo en torno al 16% de los trabajos sobre comunicación en revistas especializadas venían generados por proyectos con financiación, mientras que en la etapa posterior (años 2012 y 2014) ese porcentaje se duplicó hasta llegar a casi el 31% de los textos publicados. El dato es, pues, suficientemente revelador del impacto de aquella decisión de política científica, aun sin poder calibrar de momento el efecto específico que en esta situación haya que atribuir al Plan Estatal, aunque, como hemos dicho, un alto porcentaje de la investigación financiada en este periodo (el 60%) lo fue con cargo al citado plan. Por otra parte, y como también quedó dicho, estos proyectos estatales son desarrollados a lo largo de tres o cuatro años, comenzando a generar investigación publicable ya en la tercera o cuarta anualidades. Así, los proyectos financiados en la convocatoria de 2010 debieron estar maduros para la publicación hacia 2013 y 2014, por lo que el dato relevante aquí es el incremento de casi el 15% en los trabajos financiados habido entre 2010 y 2014, en muy buena medida atribuible a la circunstancia que aquí valoramos.

Asentado, pues, que los trabajos de autoría española generados por proyectos financiados han ido aumentando significativamente su presencia entre la investigación publicada en revistas especializadas entre 2008 y 2014, nuestra hipótesis «institucional» (frente a esa otra que hemos calificado de «pragmática») sostiene que este incremento ha debido potenciar las prácticas de publicación colaborativa entre los investigadores españoles. Podemos realizar un primer acercamiento a esta cuestión a partir de los resultados recogidos en la primera parte de la Tabla 7,

en donde comparamos la evolución de los trabajos financiados firmados por un único autor con aquellos otros publicados en régimen de co-autoría.

Tabla 7. Evolución del tipo de autoría de los trabajos de autores españoles generados por investigaciones financiadas.

		2008		2010		2012		2014	
		Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%	Nº textos	%
Autoría individual		8	50,0	8	34,8	13	35,1	6	12,0
Trabajos en co-autoría		8	50,0	15	65,2	24	64,9	44	88,0
Total anual		16		23		37		50	
Co-autoría	No financiada	29	78,4	29	65,9	43	64,2	53	54,6
	Financiada	8	21,6	15	34,1	24	35,8	44	45,4
Total anual		37		44		67		97	

Estos resultados permiten sostener que los proyectos de investigación financiados promueven las prácticas colaborativas en la comunidad científica, que se manifiestan en la publicación de trabajos en co-autoría. La evolución de ese dato en el periodo indica un descenso pronunciadísimo del porcentaje de trabajos financiados firmados por un único autor entre 2008 y 2014, año en que no representan mucho más de uno de cada 10 de los publicados. En consecuencia, en ese año 2014 prácticamente 9 de cada 10 artículos generados por proyectos financiados fueron publicados en co-autoría.

No obstante, este resultado es en cierta medida esperado, por la propia naturaleza de los proyectos financiados, cuyo desarrollo, como ya comentamos, está a cargo de equipos de investigación. Es lógico, en consecuencia, que den lugar a trabajos realizados en colaboración por dos o más autores. Más significativo para el contraste empírico de nuestra hipótesis es el dato que aporta la segunda parte de la Tabla 7, centrada exclusivamente en la evolución del carácter financiado o no de los trabajos en co-autoría. Y aquí, en efecto, podemos observar cómo el aumento a lo largo del periodo analizado de la investigación generada por proyectos financiados (Tabla 6) se corresponde con un incremento sostenido del porcentaje de trabajos en co-autoría vinculados a investigaciones que cuentan con financiación. Así, en 2008 solo dos de cada diez artículos publicados por varios autores estaban vinculados a proyectos financiados, mientras que en 2014 eran ya prácticamente la mitad de ellos, con un incremento cercano al 30% a lo largo del periodo.

4. Conclusión

En este trabajo hemos atendido la evolución del régimen de autoría de la reciente investigación española sobre comunicación, analizando una muestra de 529 artículos firmados por autores adscritos a universidades y centros de investi-

gación españoles publicados en cinco de las más relevantes, por índice de impacto, revistas especializadas editadas en España entre 2008 y 2014. Coincidiendo con los resultados obtenidos en investigaciones previas sobre esta cuestión (Fernández Quijada, 2010 y 2011; Fernández Quijada y Masip, 2013; Escribà y Cortiñas, 2013), hemos constatado un incremento apreciable de los trabajos publicados por varios autores, que ha pasado de en torno al 25% al inicio del periodo o casi el 55% a final del mismo. Por otra parte, este tipo de trabajos son realizados mayoritariamente por autores adscritos a un mismo centro de investigación (muy generalmente, universidades), que representan casi las dos terceras partes de las co-autorías registradas. Esto indicaría que las prácticas colaborativas en la investigación comunicativa española no están propiciando la formación y consolidación de redes de trabajo multicéntricas, aunque estas colaboraciones interinstitucionales han ido incrementándose en el transcurso del periodo analizado.

Se constata, pues, una sustantiva modificación de los patrones de publicación por parte de los investigadores españoles sobre comunicación en los últimos años. Si en 2008 siete de cada diez trabajos de autoría española publicados en estas revistas tenían un único autor, y solo dos de cada diez eran de autoría compartida o múltiple, en 2014 aquellos son solo 3,5 de cada diez y estos son ya más de la mitad. En la explicación a este cambio en el comportamiento de la comunidad científica hemos apelado a la posible influencia de la implantación del programa ACADEMIA de la ANECA en enero de 2008, que otorgó un elevado valor curricular a la publicación de artículos en revistas indexadas y alto índice de impacto como criterio central para la evaluación de las trayectorias científicas y, en consecuencia, para la promoción profesional de los investigadores. En esta situación, no habiendo incentivo alguno en el marco del citado programa que promueva la co-autoría como práctica con una específica rentabilidad curricular (es decir, no «puntúa» más la co-autoría que la autoría individual), pareciera verosímil la hipótesis, que hemos denominado «pragmática», según la cual el alto valor curricular adquirido ahora por la publicación de *papers* en revistas científicas exigiría rentabilizar el esfuerzo multiplicando sus beneficiarios, algo que en casos extremos podría conducir, cínicamente, al intercambio espurio de co-autorías.

Para contrarrestar esta hipótesis «pragmática» y su variante «cínica», hemos sugerido otra de índole «institucional» que pretende vincular el comportamiento de las co-autorías en la reciente investigación española sobre comunicación con el incremento de la investigación financiada en este ámbito desde el acceso del mismo a la condición de subárea específica del área general de Ciencias Sociales en el marco del Plan Estatal de I+D+i a partir de la convocatoria de 2010. Hemos detectado, en efecto, un significativo aumento de los trabajos generados por proyectos financiados en el transcurso del periodo considerado (2008-2014), y un también significativo incremento de los trabajos en co-autoría vinculados a este tipo de proyectos, que han pasado de ser solo dos de cada diez de los artículos de autoría múltiple en 2008 a prácticamente la mitad en 2014. Aunque de forma quizá solo indicaria, estos resultados sobre la relación entre proyectos financiados, que necesariamente ejecutan equipos o grupos de investigadores en colaboración, y trabajos en co-autoría restarían verosimilitud a aquella hipótesis

meramente «pragmática», al tiempo que ofrecen una prueba adicional sobre el impacto del contexto institucional (condiciones establecidas por los programas de acreditación universitaria, decisiones de política científica, etc.) en las prácticas investigadoras de la comunidad científica.

Bibliografía

- Castillo, A. y M.C. Carretón (2010): «Investigación en Comunicación. Estudio bibliométrico de las Revistas de comunicación en España», *Comunicación y Sociedad*, vol. XXIII, núm. 2, pp. 289-327.
- Castillo, A., A. L. Rubio y A. Almansa (2012): «La investigación en Comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI», *Revista Latina de Comunicación Social*, vol. 67, pp. 248-270.
- Escribà, E. y S. Cortiñas (2013): «La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de Comunicación en España», *Comunicar. Revista Científica de Comunicación y Educación*, vol. 21, pp. 35-44.
- Fernández Quijada, D. (2010): «El perfil de las revistas españolas en comunicación (2007-2008)», *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 33, núm. 4, pp. 553-581.
- Fernández Quijada, D. (2011): «De los investigadores a las redes: una aproximación tipológica a la autoría en las revistas españolas de comunicación». En J. L. Piñuel, C. Lozano y A. García Jiménez (eds.): *Investigar la comunicación en España* (pp. 633-648), Madrid: Asociación Española de Investigación de la Comunicación.
- Fernández Quijada, D. y P. Masip (2013): «Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad», *Comunicar. Revista Científica de Comunicación y Educación*, vol. 41, pp. 15-24.
- Fernández Quijada, D., P. Masip e I. Bergillos (2013): «El precio de la internacionalidad: la dualidad en los patrones de publicación de los investigadores españoles en comunicación», *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 36, núm. 2.
- Martínez Nicolás, M. (2008): «La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales». En M. Martínez Nicolás (coord.): *Para investigar la comunicación. Propuestas teórico-metodológicas* (pp. 13-52), Madrid: Tecnos (reproducido en *Revista Latina de Comunicación Social*, vol. 64, pp. 1-14, 2009).
- Martínez Nicolás, M. (2014): «La investigación española sobre Comunicación de mayor visibilidad internacional. Análisis de los trabajos publicados en las revistas internacionales del *Journal Citation Reports* (JCR) y el *SCImago Journal & Country Rank* (SJR-Scopus)». Ponencia presentada al *IV Congreso Internacional Fundacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Bilbao, enero.
- Masip, P. (2011): «Los efectos del efecto ANECA: análisis de la producción española en comunicación en el *Social Sciences Citation Index* (1999-2009)». En J. L. Piñuel, C. Lozano y A. García Jiménez (eds.): *Investigar la comunicación en España* (pp. 649-663), Madrid: Asociación Española de Investigación de la Comunicación.
- Roca, D. y N. Pueyo (2012): «La productividad científica en Comunicación a través de la revista ZER», *Revista Latina de Comunicación Social*, vol. 67, pp. 292-321.
- Saperas, E. (2016): «Cuatro décadas de investigación comunicativa en España. Los procesos de institucionalización y profesionalización de la investigación (1971-2015)», *Disertaciones. Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social*, vol. 9, núm. 2, pp. 27-45.
- Soriano, J. (2008): «El efecto ANECA». En *I+C Investigar la Comunicación. Actas del Congreso Internacional Fundacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*, Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.