

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 2, año 2021. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-15544-69-2

Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación

Carmen Caffarel Serra; Juan Antonio Gaitán Moya;
Carlos Lozano Ascencio; José Luis Piñuel Raigada (Editores)

Separata

Capítulo 2

Título del Capítulo

«Cartografía de los usos metodológicos en los debates de los investigadores»

Autoría

José Luis Piñuel Raigada;
Enrique Morales Corral

Cómo citar este Capítulo

Piñuel Raigada, J.L.; Morales Corral, E.
(2018): «Cartografía de los usos metodológicos en los debates de los investigadores».
En Caffarel, C; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L. (eds.), *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-12244-69-2

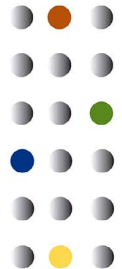
D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c2.emcs.2.mic6>



Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación

Carmen Caffarel Serra
Juan Antonio Gaitán Moya
Carlos Lozano Ascencio
José Luis Piñuel Raigada
(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

Este volumen, dedicado a las rutinas metodológicas de la investigación sobre Comunicación en España, es uno de los hitos bibliográficos finales resultantes del Proyecto MapCom, un empeño por representar cartográficamente el desarrollo por años del sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación, bajo el auspicio de la Comisión de Política Científica de la Asociación Española de Investigadores de la Comunicación (AE-IC).

Investigar sobre la investigación—«meta-investigación»— requiere disponer de bases de datos sobre la producción científica en este campo para, después, relacionar dichos datos con los contextos pertinentes en los que dicha investigación se desenvuelve:

- avances del conocimiento científico,
- política científica,
- experiencias sociológicas de la producción científica...

En cualquiera de estos casos será innegable reconocer la utilidad de las delimitaciones territoriales donde marcos científicos, institucionales y sociales se ubican geográficamente —la «geolocalización».

Y esto es, precisamente, lo que el proyecto MapCom se ha propuesto iniciar y desarrollar, ofreciendo en este volumen la génesis y metodología de elaboración de tres mapas muy concretos:

1. Textos y datos de análisis de Tesis Doctorales y de Proyectos I+D por años, universidades, regiones, género de autor, objetivos de investigación, técnicas de análisis y objetos de estudio por campos.
2. Grupos de investigación según áreas de conocimiento, universidades y autonomías, siguiendo sus líneas de investigación.
3. Datos de la encuesta sobre perfiles sociodemográficos y académicos del investigador y de sus métodos de experiencia investigadora, además de sus valoraciones sobre las condiciones de investigación y rendimientos alcanzados.

Junto a esto, se presenta una antología de comunicaciones seleccionadas por su relevancia en cuanto que marcadoras de tendencias de investigación.

Prólogo. La meta-investigación y la cartografía de datos..... 11

PARTE I

LA META-INVESTIGACIÓN DE MAPCOM: CARTOGRAFÍAS DE LOS USOS METODOLÓGICOS

1. Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D,
por Caffarel C.; Gaitán J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L..... 19

*Introducción: Criterios en la construcción del universo de tesis y
proyectos I+D..... 19*

a. Diseño del protocolo de análisis de Tesis y Proyectos..... 22

*b. Resultado y discusión sobre tendencias metodológicas en Tesis y
Proyectos I+D..... 23*

*c.1. Evolución por años de los Objetivos de la investigación asumidos
por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías..... 23*

*c.2. Evolución por años de los Objetos de la investigación asumidos
por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías..... 25*

*c.3. Evolución por años de las Técnicas dominantes de la investigación
asumidos por los Proyectos I+D y Tesis Doctorales, y según Autonomías..... 26*

Conclusión..... 41

Anexo 1. Guía para el registro y análisis de documentos del Proyecto I+D

MapCom..... 42

Anexo 2. Libro de códigos para post-codificación de variables abiertas..... 49

2. Cartografía de los usos metodológicos en los debates de los investigadores,
por J.L. Piñuel Raigada; E. Morales Corral..... 51

Introducción: La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada..... 51

*Análisis de los discursos: La técnica del Atlas-ti y la logística de elaboración
e interpretación de datos..... 53*

*Diagrama general de los discursos de los investigadores en las plenarios
del Phillips 66..... 54*

Valoración negativa del estado de la cuestión..... 58

Precariedad de los grupos de Investigación..... 59

Inmadurez de la disciplina..... 59

Presiones profesionales al mundo académico..... 60

Conclusión: Breve resumen y Comentario praxeológico..... 61

3. Cartografía de los usos metodológicos en las respuestas a la Encuesta 2017 a investigadores universitarios en España,	
<i>por C. Caffarel; J.A. Gaitán; C. Lozano; J.L. Piñuel.....</i>	<i>63</i>
<i>Introducción: la Encuesta MapCom al censo de investigadores en Comunicación</i>	<i>63</i>
<i>Contextualización y metodología</i>	<i>63</i>
<i>El formulario de encuesta.....</i>	<i>65</i>
<i>Resultados y discusión de la Encuesta, a propósito de la fijación de objetivos de la investigación</i>	<i>66</i>
<i>Bibliografía.....</i>	<i>75</i>

PARTE 2

ANTOLOGÍA DE COMUNICACIONES PRESENTADAS
EN 2015 Y 2017 A LOS CONGRESOS NACIONALES
DE METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DE LA AE-IC

Capítulo 4. Meta-investigación en Comunicación	85
---	-----------

4.1. La investigación investigada en comunicación. Estudios en universidades públicas y privadas frente a estudios de consultoría,	
<i>por J.L. Piñuel Raigada; C. Lozano Ascencio; J.A. Gaitán Moya</i>	<i>87</i>
<i>1. Antecedentes</i>	<i>88</i>
<i>1.1. El objeto de la comparación y las fuentes de los datos.....</i>	<i>89</i>
<i>2. Investigación universitaria (pública y privada) vs. estudios de consultoría.....</i>	<i>91</i>
<i>2.1. Género de los investigadores.....</i>	<i>91</i>
<i>2.2. El perfil de los investigadores universitarios reclamado en la investigación social y de mercado</i>	<i>92</i>
<i>2.3. La elección de los tópicos y los objetivos de la investigación.....</i>	<i>94</i>
<i>2.4. Las metodologías</i>	<i>97</i>
<i>2.4.1. Estrategias diversas de investigación y triangulación de técnicas.....</i>	<i>97</i>
<i>3. Discusión.....</i>	<i>99</i>
<i>Bibliografía.....</i>	<i>101</i>
<i>Anexo</i>	<i>103</i>
4.2. Análisis de la investigación publicada en las revistas de comunicación con índice ESCI (Emerging Source Citation Index),	
<i>por Susana Miquel Segarra.....</i>	<i>109</i>
<i>1. Introducción</i>	<i>110</i>
<i>1.1. Journal of Citation Reports (JCR) y Emerging Sources Citation Index (ESCI)</i>	<i>111</i>
<i>1.2. Los estudios sobre la investigación en comunicación en España.....</i>	<i>112</i>
<i>2. Objetivos</i>	<i>114</i>
<i>3. Metodología.....</i>	<i>114</i>
<i>3.1. Universo.....</i>	<i>114</i>

3.2. Muestra.....	114
3.3. Método de análisis	116
3.4. Instrumentos.....	116
4. Resultados	117
5. Conclusiones y discusión	124
Bibliografía.....	127
4.3. El régimen de autoría de la reciente investigación sobre Comunicación publicada en revistas científicas españolas (2008-2014), por Manuel Martínez Nicolás; Rebeca Martínez Fernández	131
1. Introducción.....	132
2. Objetivos y método	136
2.1. Muestra y unidad de análisis	136
2.2. Instrumento y codificación	137
3. Resultados y discusión.....	137
3.1. Evolución del régimen de autoría	137
3.2. Tipo de colaboración entre autores españoles.....	140
3.3. Investigación financiada y régimen de autoría.....	142
4. Conclusión	144
Bibliografía.....	146
4.4. Los métodos empleados en la literatura científica de la revista The International Journal on Media Management, por Nereida Cea Esteruelas	147
1. Introducción.....	148
2. Material y método	148
3. Literatura académica	151
4. Resultados.....	153
4.1. Datos básicos.....	153
4.2. Escenarios, mercados de la comunicación y líneas de investigación ...	154
4.3. Método y técnicas de investigación.....	157
5. Conclusiones.....	158
Bibliografía	160
Anexo.....	162
Capítulo 5. Formación e innovación metodológica.....	167
5.1. Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al, por Félix Ortega; Ana Azurmendi; Mercedes Muñoz-Saldaña	169
1. Introducción.....	170
2. Investigando la comunicación, de Mapcom.es al «futuro»	171
3. Objetivos de la investigación y casos de estudio	177
4. Casos Prácticos y Metodologías	177

5. Conclusiones.....	184
Bibliografía.....	186
5.2. Media Psychology: una nueva disciplina para comprender los procesos mediáticos,	
por Emma Rodero; Lluís Mas; Olatz Larrea	189
1. Introducción.....	189
2. Historia de Media Psychology: ¿de dónde venimos?.....	190
3. Fundamentos teóricos de Media Psychology.....	193
3.1. Limited Capacity Model.....	194
3.2. Sistema Motivacional.....	195
3.3. Respuestas embodied: orienting response, valence y arousal.....	196
4. Crisis y paradigma de la Comunicación	197
5. Conclusiones.....	200
Bibliografía.....	201
5.3. Construcción e interpretación de la comunicación intercultural en los informativos televisivos,	
por L. García-Jiménez; A. Pineda; M. Rodrigo-Alsina.....	203
1. Interculturalidad y televisión en España	204
2. Metodología	206
3. Resultados	208
4. Conclusiones.....	212
Bibliografía.....	214
5.4. Los mapas como instrumento al servicio de la investigación en Ciencias Sociales. Potencialidades y usos de la cartografía online,	
por M.P. Subires Mancera; J.J. Delgado Peña	217
1. Cartografía, mapas y TIG en la Sociedad Red.....	218
1.1. Cartografía y mapas: conceptos básicos.....	218
1.2. Cartografía y TIG.....	219
1.3. La cartografía como herramienta para la Geografía	221
1.4. La Cartografía como herramienta en otras disciplinas. El desarrollo de la cartografía participativa o social	222
2. Web 2.0, neografía y cartografía colaborativa.....	223
3. Potencialidades y usos de los mapas online en el ámbito de las Ciencias Sociales. Estudio de casos	226
3.1. Cartografía online y Ciencias Sociales. El uso del mapa como instrumento para la investigación.....	226
3.2. Estudio de casos.....	228
3.2.1. Mapa Infoparticip@.....	228
3.2.2. Mapa de iniciativas innovadoras en Internet en la provincia de Málaga	230
4. Conclusiones.....	231
Bibliografía.....	233

Capítulo 6. Nuevos universos empíricos.....	235
6.1. Diseño metodológico para el estudio de la representación cinematográfica del fenómeno del cambio climático,	
<i>por David Vicente-Torrico.....</i>	237
1. Introducción.....	238
2. Objetivos de la investigación.....	242
3. Desarrollo del modelo de análisis	242
3.1. Ficha técnica.....	242
3.2. Análisis temático.....	243
3.3. Análisis de personajes.....	246
3.4. Análisis de recursos estilísticos.....	246
4. Conclusiones.....	247
Bibliografía.....	249
6.2. El análisis de contenido y su aplicación a entornos web: un caso empírico,	
<i>por V. Piñeiro-Naval; J. J. Igartua;</i>	
<i>F.J. Marañón-Lazcano; L. Alejandra Sánchez-Nuevo.....</i>	253
1. Introducción: acercamiento teórico al análisis de contenido.....	254
1.1. El libro de códigos: herramienta principal del análisis de contenido	256
1.2. La fiabilidad del proceso de codificación	256
2. El análisis de contenido de sitios web.....	258
3. Descripción de un caso empírico.....	260
3.1. Muestra de contenidos.....	261
3.2. Categorías de análisis	264
3.3. Codificación y fiabilidad.....	264
4. A modo de conclusión.....	269
5. Agradecimientos	270
6. Bibliografía	270
6.3. Evaluación y mejora de la transparencia de las administraciones públicas locales: metodología Infoparticipa,	
<i>por A. Moreno-Sardà; M. T. Vera Balanza;</i>	
<i>P. M. Molina Rodríguez-Navas; M. Corcoy Rius</i>	273
1. Presentación: el proyecto Infoparticipa.....	274
2. El Mapa Infoparticipa: punto de partida teórico y objetivos.....	276
2.1. Punto de partida teórico.....	277
2.2. Objetivos.....	278
3. Metodologías	280
3.1. La conceptualización de la plataforma: la base de datos y los instrumentos para hacer visibles los resultados.....	280
3.2. El análisis de las webs: el control de calidad.....	282
3.3. La promoción y el seguimiento de las mejoras: el Sello Infoparticipa.....	283
3.4. El trabajo de investigación realizado por un equipo distribuido territorialmente, en red y de forma cooperativa	284

4. Conclusiones: aportaciones del Mapa Infoparticipa a la cultura de la transparencia y a la mejora de la Información de las webs de las administraciones públicas locales.....	285
Bibliografía.....	286
6.4. Estudio de caso sobre desconexión de medios durante 24 horas en jóvenes universitarios españoles, <i>por María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i>	287
1. Introducción.....	288
2. Objetivos y metodología.....	289
3. Resultados del estudio.....	291
3.1 Análisis Cuantitativo.....	291
3.2 Análisis Cualitativo.....	294
3.2.1. La desconexión como trauma.....	295
3.2.2. Reconexión: la vuelta a la normalidad.....	296
3.2.3 ¿Qué hemos aprendido de la experiencia?.....	297
3.2.4. Explicación Descriptores sobre la Valoración personal de la Experiencia.....	298
4. Conclusiones.....	299
Bibliografía.....	30

Cartografía de los usos metodológicos en los debates de los investigadores

J.L. Piñuel Raigada; E. Morales Corral

Introducción: La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada

La segunda fase del proyecto MapCom consistió en organizar tres debates de trabajo en Madrid, Barcelona y Málaga sobre la Investigación en Comunicación, que fueron las primeras reuniones universitarias realizadas al respecto en España.

Se aplicó la técnica del Phillips 66 para este tipo de reuniones. Esta técnica aborda el desafío de organizar convenientemente una convocatoria a expertos cuando se quiere centrar un tema complejo. Esto es lo que aspira a conseguir esta técnica de reuniones capaz de convocar a gran número de expertos, brindándoles la oportunidad de expresar sus opiniones matizadas, y sin exceder de una jornada de trabajo. La experiencia de haber aplicado esta técnica reuniendo en una sola jornada a expertos concernidos académicamente por la actividad universitaria en Investigación de la Comunicación permitió realizar debates por grupos.

Se formaron seis grupos para los debates de trabajo, que fueron integrados por Investigadores Principales con al menos dos proyectos I+D; en segundo lugar, por responsables de grupos consolidados de investigación; en tercer lugar, por miembros o portavoces de sociedades científicas (asociaciones, redes de investigación, etc.); en cuarto lugar, por gestores universitarios de investigación (Vicerrectorados, Decanatos, Dirección de postgrado, etc.); en quinto lugar por gestores de la difusión de resultados (editores y directores de congresos, revistas científicas, etc.); y el último integrado por investigadores junior.

Cada grupo, con un máximo de seis personas, elige un portavoz y procede a dar turno a cada miembro respondiendo a preguntas que le son planteadas por un moderador perteneciente al equipo de investigación, en este caso del equipo MapCom, a condición de no exceder de 6 minutos de intervención cada uno. El portavoz toma nota y se responsabiliza de elaborar las síntesis y exponer las posturas del grupo ante las asambleas plenarios que culminan las reuniones simultáneas por grupos, hasta un máximo de tres rondas de discusión.

En este caso se lanzó una convocatoria a expertos en Comunicación brindando la oportunidad de expresar sus opiniones matizadas sin exceder el tiempo de una jornada de trabajo. Esta técnica reunió cerca de medio centenar de especialistas en investigación en cada una de las sesiones de trabajo realizadas en Madrid, Barcelona y Málaga. La temática de discusión contempló cuestiones referidas al sistema y a los procesos de investigación y a la gestión de la actividad investigadora.

La elección de los expertos convocados para cada uno de estos grupos consideró cuota de género y de procedencia territorial (por Universidades y Áreas), para cada reunión de Debates de Trabajo citados. En la reunión de Madrid fueron convocados expertos bajo responsabilidad del Área 1 y 2 de MapCom. La reunión celebrada en Barcelona se realizó bajo la responsabilidad del Área 4. Finalmente, la última de las sesiones se celebró en Málaga bajo responsabilidad del Área 3.

La dinámica para organizar las sesiones de Debates de Trabajo comprendió:

1. Selección de los convocados según definición de grupo, categorías de participación y cuotas (procedencia territorial, y género) de modo que para cada grupo se invitó a doce candidatos con objeto de asegurar así la participación de todas y cada una de las cuotas por procedencia y género, para asegurarse que, definitivamente, pudiera contarse, al menos, con los 36 previstos (6 x 6).
2. Las jornadas de Debates de Trabajo comenzaron con la recepción de los convocados por parte del Director de la sesión, para conducirlos a un salón de conferencias en la que se realizó una primera reunión general. En esta se recordó la estructura de los grupos a los que habrían de integrarse los invitados y la dinámica de trabajo para la jornada. Cada grupo contó con un asistente moderador perteneciente al equipo MapCom y acompañó después a los miembros de cada grupo a un aula específica donde en una primera reunión, tras elegir a un portavoz, intervinieron sucesivamente todos y cada uno de los miembros contestando a un máximo de tres preguntas, previamente diseñadas, y que el moderador formuló. El miembro elegido portavoz tomó nota de todas las intervenciones para poder relatarlas en una segunda reunión general a la que acudieron todos, pero en la que sólo intervinieron los portavoces de cada grupo. Este procedimiento se repitió una segunda vez. En la última reunión general se abrió un debate que moderó el Director de los Debates de Trabajo.
3. Para abordar los debates en los seis grupos, las cuestiones planteadas remitieron a debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades (DAFO) de:
 - Los objetos de estudio, objetivos de investigación y líneas de trabajo.
 - Grupos, programas, becas, evaluaciones, reivindicaciones académicas y convocatorias de financiación.
 - Metodologías de investigación: muestras, técnicas, triangulación, etc.
 - Difusión de resultados de investigación: congresos, publicaciones, etc.
4. Se aseguró la grabación de todas y cada una de las reuniones por grupos y generales. Esto supuso la participación de técnicos y de equipos para este menester y la aceptación del procedimiento por parte de los participantes.
5. La duración de la jornada de trabajo no excedió las cinco horas incluyendo descansos (una mañana completa de 09 a 14 horas). La logística de la convocatoria comprendió desplazamiento, alojamiento de una noche y catering a la terminación de la jornada.
6. Con las grabaciones de los debates de trabajo los equipos de cada Área MapCom aseguraron su transcripción y análisis pertinente para realizar el informe final del objetivo correspondiente del proyecto MapCom.

De todas las cuestiones que se plantearon para discusión de grupos y debate en plenarios, seleccionamos aquí aquellas referidas a los procedimientos más habituales en la *Metodología de investigación* de la comunicación, obviando el resto de temas abordados en estas sesiones.

Análisis de los discursos: La técnica del Atlas-ti y la logística de elaboración e interpretación de datos

Se conoce con el término anglosajón CAQDAS (*Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software*) al conjunto de programas informáticos que desde la década de los 90 ponen a disposición procesadores de palabras (ya procedan de textos escritos, de audios o de grabaciones audiovisuales) para facilitar el análisis de datos cualitativos. Actualmente, los programas que gozan de mayor apreciación y uso son los orientados a la lógica del discurso, como el AQUAD, los que permiten realizar análisis de contenidos (TESTQUEST y NVivo), y los que aspiran a la generación de teorías como el ATALS-TI y el NUDIST, entre otros, que llevan a la práctica los principios de la Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*) la cual aplica el término de «teoría» a lo que es una propuesta de modelo praxeológico¹ para fundamentar el sentido de un texto asociado a un discurso de relevancia social que es compartido en una situación de conversación (Ibáñez, 1990).²

Básicamente, el Atlas-ti, que ha sido el programa utilizado para el análisis de los textos obtenidos por las transcripciones de las conversaciones grabadas en las sesiones de debates celebrados en Madrid, Barcelona y Málaga conforme a la técnica descrita del Phillips 66, procede a hacer el recuento de lo que los lingüistas denominan *lexemas* y *semantemas*, registrándolos primero como *Citas* («Quotations») que son fragmentos o segmentos significativos de los denominados *Documentos Primarios*; y categorizándolos, después, por *Códigos* («Codes») que establece el analista al objeto de proceder a un segundo nivel de reducción de datos para crear conceptualizaciones, resúmenes o agrupaciones de las *Citas*.

¹ En su *Esquisse d'une théorie de la pratique*, P. Bourdieu (1972) sitúa la praxeología entre los modos de conocimiento teórico (con el conocimiento fenomenológico y objetivista), que tiene como objeto descubrir las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que condicionan la acción humana (*praxis*) y las disposiciones estructuradas que se actualizan en una situación y que los discursos tienden a reproducirlas, es decir, «el proceso doble de interiorización de la exterioridad y de exteriorización de la interioridad: este conocimiento supone una ruptura con el modo de conocimiento objetivista, es decir, un cuestionamiento sobre las condiciones de posibilidad, y desde ahí, sobre los límites del punto de vista objetivo y objetivante de quién utiliza las prácticas como hechos consumados, en lugar de construir su principio generador, situándose en el mismo movimiento de su realización».

² Ibáñez, J. (1990) *Anthropos: Boletín de información y documentación*, ISSN 0211-5611, N° Extra 22, (Ejemplar dedicado a: *Nuevos avances en la investigación social. La investigación social de segundo orden*), págs. 93-101.

Sirviéndose posteriormente de *Anotaciones* («Memos»), que son comentarios de un nivel superior que realiza el analista y que pueden abarcar desde notas recordatorias, hipótesis de trabajo, explicaciones, conclusiones, etc., y de *Familias*, que son agrupaciones de otro orden superior conteniendo componentes principales (*Citas*, *Códigos* y *Anotaciones*), el Atlas-ti permite finalmente visualizar representaciones gráficas de los diferentes componentes y de las relaciones que se hayan establecido entre ellos, llamadas *Networks* o redes y que constituyen el resultado más característico de Atlas-ti y base principal del trabajo conceptual posterior referido a una *Unidad Hermenéutica*, o corpus sobre el que se elaborarán conclusiones. Y es precisamente la interpretación de datos que ofrecen los *Networks* o redes, que también pueden entenderse como *grafos*,³ la que ofrece el *modelo praxeológico* referido anteriormente citando a Bourdieu.

En los *Networks*, redes o Grafos, cuyas imágenes producidas por Atlas-ti vamos a comentar a continuación, los nodos son los *Códigos* («Codes») que resumen todos aquellos fragmentos de conversación transcrita cuando en las reuniones del Phillips se hablaba de *Métodos de investigación*, y los números entre paréntesis que siguen a su rótulo o titular, son respectivamente el número de *Citas* («Quotations») y el número de relaciones que le atañen, cuyo sentido se simboliza por la dirección a que apuntan las flechas de las líneas o conexiones entre los *Codes*; si es doble flecha, se trata de asociación significativa o recíproca entre ellos; si no lo es, uno implica al otro o viceversa, expresado por los términos en inglés.

Diagrama general de los discursos de los investigadores en las plenarias del Phillips 66

Reuniendo en un mismo corpus o unidad hermenéutica las transcripciones de las discusiones habidas cuando se habla de Metodología en todas las sesiones plenarias de los debates celebrados en Madrid, Barcelona y Málaga, el Atlas-ti permitió obtener la Malla o Grafo general de conceptualizaciones codificadas y de sus relaciones que se muestran en la Figura 1.

Y lo primero que en esta Malla o Grafo aparece es la presencia de 20 nodos, a cada uno de los cuales les corresponde un rótulo o titular que sirve para resumir todas aquellas referencias que se repiten al menos tres veces en la discusión. Y en este sentido, los nodos o «Codes» con menores frecuencias de aparición fueron «La Comunicación necesita ser una ciencia ágil en Metodología», «Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones» y el nodo referido a «Aplicar y adoptar una perspectiva histórica en la Investigación», mientras que en el otro extremo por el número de referencias, encontramos el nodo o «Codes» «Faltan recursos para la Investigación», citado 34 veces, y el «Efecto ANECA», citado en 32 ocasiones. Y por el número de veces en que un nodo o «Codes» se ve comprometido

³ Los grafos son diagramas que representan mediante puntos y líneas las relaciones entre pares de elementos y que se usa para resolver problemas lógicos, topológicos y de cálculo combinatorio mediante algebra de matrices.

Figura 1: Malla o Grafo general de conceptualizaciones codificadas y sus relaciones en el discurso de los Investigadores cuando se habla de Metodología en las Sesiones Plenarias.

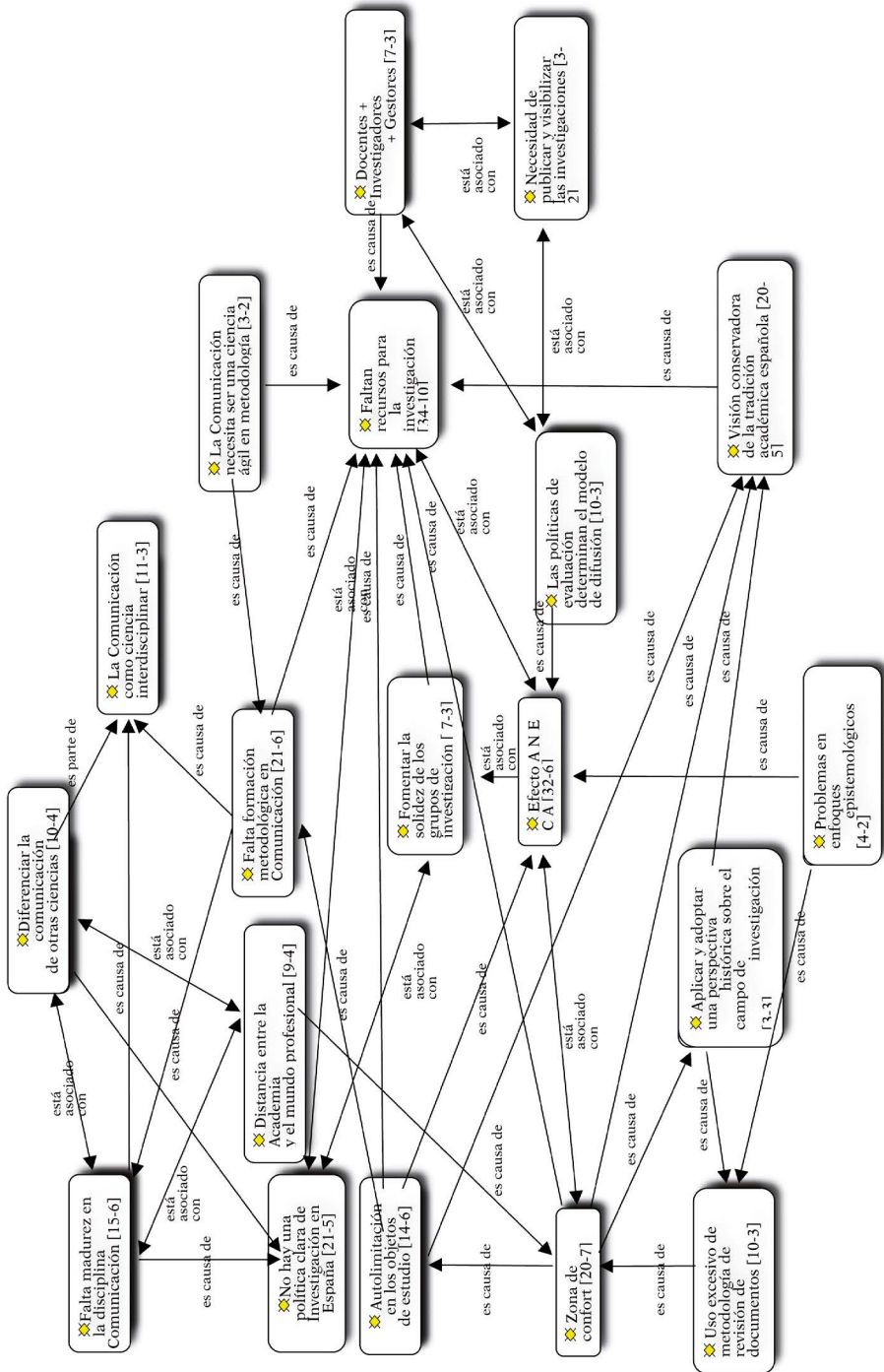
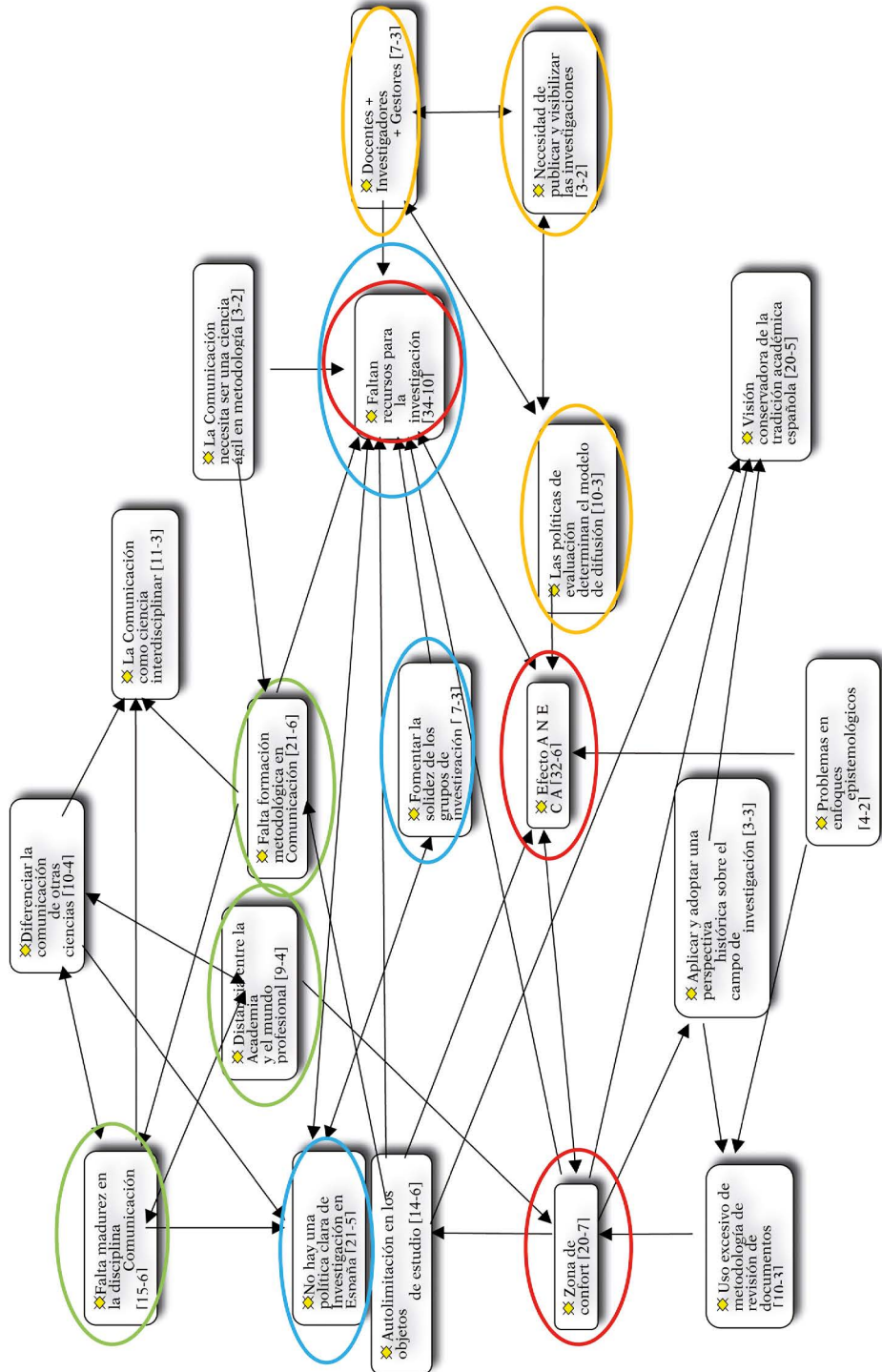


Figura 2: Redes de conceptualizaciones codificadas y sus relaciones por grupos de interés en el discurso de los Investigadores cuando se habla de Metodología en las Sesiones Plenarias



por relaciones con otros nodos o «Codes», los extremos oscilan entre al menos la aparición de 2 relaciones o conexiones y un máximo de 10. Los nodos con menos conexiones y por tanto más desvinculados con otros en el discurso son también «La Comunicación necesita ser una ciencia ágil en Metodología», «Necesidad de publicar y visibilizar las investigaciones», y «Problemas en enfoques epistemológicos»; mientras que los nodos con mayor número de relaciones o conexiones fueron también «Faltan recursos para la Investigación», con diez conexiones, y «Zona de Confort» (término con el que se hace referencia a evitar riesgos epistemológicos y metodológicos al plantear investigaciones), con siete. Con 6 conexiones aparecen después cuatro nodos o «Codes», que son «Falta madurez en la disciplina de Comunicación», «Falta formación metodológica», «Autolimitación en los objetos de estudio» y «Efecto ANECA» que es la referencia con la que se denuncia el sometimiento a las evaluaciones de la investigación que realiza esta Agencia para acreditar méritos de los académicos.

Otro rasgo a tomar en consideración en este Grafo general es la naturaleza con que se relacionan los nodos o «Codes» conectados entre sí. Aparecen cinco clases de relaciones: la más fuerte es aquella que marca contradicción recíproca entre nodos, y esta sólo aparece una vez, que atañe al enfrentamiento por el que se excluyen entre sí los nodos «Fomentar la solidez de los grupos de investigación», lo cual remite a constatar su debilidad, y el «Codes» o nodo referido al «Efecto ANECA». De naturaleza opuesta es la relación por la que dos nodos se asocian recíprocamente, y esto ocurre en siete ocasiones donde hay dos nodos que recíprocamente se asocian, y que son los pares «Falta madurez en la disciplina de Comunicación» y «Diferenciar la Comunicación de otras ciencias», que son nodos a su vez emparejados el primero con «Distancia entre la Academia y el mundo profesional» y este último con «Diferenciar la Comunicación de otras ciencias». A estos tres pares, se añaden en primer lugar los pares «No hay política clara de investigación en España» y «Faltan recursos para la investigación»; así como también, en segundo lugar el par «No hay política clara de investigación en España» y el de «Fomentar la solidez de los grupos de investigación»; después el par «Zona de confort» que remite a evitación de riesgos al plantear investigaciones y el nodo referido a «Efecto ANECA», que también hace pareja al asociarse con «Faltan recursos de investigación». Finalmente los últimos pares de asociación son los que conforman el bucle de la pareja «Las políticas de evaluación determinan el modelo de difusión» en asociación con «Necesidad de publicar y visibilizar la investigación» y cada uno de estos dos nodos en asociación con la condición de ser a un tiempo «Docentes, investigadores y Gestores».

El resto de conexiones entre nodos o «Codes» representan relaciones causales, algunas tan fuertes que un nodo resulta parte de otro, como es el caso de «Diferenciar la Comunicación de otras ciencias» que resulta ser parte de considerar a «La comunicación como ciencia interdisciplinar», y el caso de «Aplicar y adoptar una perspectiva histórica sobre el campo de investigación» que forma parte del comentario a propósito del «Uso excesivo de la metodología de revisión de documentos» consistente en el excesivo interés por los análisis del discurso, los análisis de contenido y los análisis documentales.

El examen pues de las referencias más frecuentes en el discurso de los investigadores y de sus relaciones entre sí, arroja como resultado un discurso configurado como hegemónico, del cual en primer lugar se puede resaltar una *Valoración negativa del estado de la cuestión*, referido a las condiciones en que se cuestiona la actividad investigadora (cfr. Figura 2, nodos contenidos en círculos de color rojo); en segundo lugar, una constatación de *Precariedad de los grupos de Investigación* (cfr. Figura 2, nodos contenidos en círculos de color azul); en tercer lugar, una *Inmadurez de la disciplina*, es decir, valoración negativa de la identidad de una ciencia a la que sirven los procedimientos metodológicos de los que se habla (cfr. Figura 2, nodos contenidos en círculos de color verde); y finalmente la existencia de *Presiones profesionales al mundo académico* (cfr. Figura 2, nodos contenidos en círculos de color amarillo). De estas cuatro cuestiones nos vamos a ocupar en los apartados siguientes.

Valoración negativa del estado de la cuestión

Las condiciones en que se cuestiona la actividad investigadora, abordadas en los discursos de las sesiones plenarias y contenidos en círculos de color rojo en la Figura 2, remiten por una parte a la disponibilidad de recursos necesarios, pero también al juego impuesto por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), y a los riesgos que se asumen para plantearse emprender esa actividad. Y los nodos o «Codes» que recogen las referencias concretas a estas cuestiones son: «Faltan recursos para la investigación» con 34 citas y 10 relaciones con otros nodos; el llamado «Efecto ANECA» con 32 citas y 6 conexiones, y finalmente la denominada «Zona de confort» para expresar la evitación de riesgos al plantear la actividad investigadora, que recibe 20 citas y 7 relaciones con otros nodos.

Concretamente, estos nodos contenidos en los círculos de color rojo de la Figura 2, no sólo reciben el mayor número de referencias ($34 + 32 + 20 = 86$), sino también de relaciones ($10 + 6 + 7 = 23$) de las cuales 3 de las relaciones son de asociación entre ellos, una relación es de contradicción o exclusión recíproca, y el resto relaciones causales pero todas ellas de carácter pasivo, es decir, recibiendo alusiones desde otros nodos, salvo una, que corresponde al nodo «Zona de confort» en la evitación de riesgos al plantear investigaciones, y que remite directamente al nodo titulado «Autolimitación en los objetos de estudio» a elegir, el cual lleva a las referencias de «Falta más formación metodológica en comunicación», así como a la «Falta de recursos para la investigación», al «Efecto ANECA» de nuevo, y finalmente a «Visión conservadora de la tradición académica española».

Por consiguiente el discurso que se representa aquí al valorar las condiciones en que se cuestiona la actividad investigadora como un estado de la cuestión, es el más reiterado y su lógica de sentido podría resumirse así:

Lo más frecuente es la referencia a que «Faltan recursos para la investigación», que es una condición que, asociada al «Efecto ANECA» de la valoración de méritos

académicos, se asocia a su vez con instalarse en una «Zona de confort» evitando riesgos al plantear investigaciones. Pero también el decir que «Faltan recursos para la investigación» se asocia con el hecho de que «No hay una política clara de investigación en España»; y el decir que se adopta una evitación de riesgos al instalarse en una «Zona de confort» al plantearse investigaciones, lleva a la «Autolimitación en los objetos de estudio», lo cual lleva a las referencias de «Falta más formación metodológica en comunicación», así como a la «Falta de recursos para la investigación», al «Efecto ANECA» de nuevo, y finalmente a una «Visión conservadora de la tradición académica española».

Precariedad de los grupos de Investigación

La constatación de precariedad de los grupos de Investigación, que en la Figura 2 comprende los nodos o «Codes» contenidos en círculos de color azul, muestran recíprocamente asociadas las referencias, por una parte, a «No hay una política clara de investigación en España» (con 21 citas y cinco conexiones), y por otra a las referencias a «Fomentar solidez de los grupos de investigación» (con 7 citas y 3 conexiones, de las cuales una de exclusión recíproca con el «Efecto ANECA») y de nuevo a «Falta de recursos para la investigación» (con 34 citas y diez conexiones). El resto de las conexiones o relaciones consisten en recibir alusiones desde otras referencias, salvo en el caso de referirse a «Fomentar solidez de los grupos de investigación», que remite a volver a citar la «Falta de recursos para la investigación». Lo más significativo en este apartado, aparte de las asociaciones recíprocas entre decir que «No hay una política clara de investigación en España», que hay que «Fomentar solidez de los grupos de investigación» y que «Faltan de recursos para la investigación», es advertir que si «No hay una política clara de investigación en España» es un efecto de la «Falta de madurez en la disciplina de comunicación» y de la necesidad de «Diferencia la comunicación de otras ciencias».

Así pues, el discurso hegemónico a propósito de la *precariedad de los grupos de Investigación* podría enunciarse así:

Lo más frecuente es la referencia a que «Faltan recursos para la investigación», que es una condición asociada al hecho de que «No hay una política clara de investigación en España», lo cual aparece también asociarse con reclamar la conveniencia de «Fomentar solidez de los grupos de investigación», algo sin embargo comprensiblemente opuesto al «Efecto ANECA» limitado a valorar méritos académicos individuales, mientras que el «Fomentar solidez de los grupos de investigación» se asocia entonces a que, por consiguiente «No hay una política clara de investigación en España».

Inmadurez de la disciplina

Un tercer rango de frecuencia en la aparición de referencias concierne a las parejas asociadas entre sí de los nodos o «Codes» por los que se afirma que «Falta

madurez en la disciplina de la Comunicación» (con 15 citas y 6 relaciones) en asociación con la advertencia de «Distancia entre la Academia y el mundo profesional» (con 9 citas y 4 conexiones) y ambas cosas respectivamente asociadas con la presunción de «Diferenciar la Comunicación de otras ciencias» (con 10 apariciones y cuatro conexiones), lo cual remite a presumir también «La comunicación como ciencia interdisciplinar», que aparece 11 veces porque a esto remite también la «Falta (de) madurez de la disciplina de comunicación». Por su parte, las alusiones de «Diferenciar la comunicación de otras ciencias» remite también a que «No hay una política clara de investigación en España», mientras que la «Distancia entre la Academia y el mundo profesional» remite igualmente a la citada «Zona de confort» en la evitación de riesgos al plantear investigaciones. Finalmente en conexión con estas referencias hay que citar el que «Falta más formación metodológica en Comunicación», afirmación que si recibe alusiones del nodo o «Codes» que se resume en «La comunicación necesita ser una ciencia ágil en metodología», también remite respectivamente a que «Falta madurez en la disciplina de Comunicación» y a la «La comunicación como ciencia interdisciplinar».

Así pues, el discurso hegemónico a propósito de la *Inmadurez de la disciplina*, podría enunciarse así:

Si la «Falta (de) madurez en la disciplina de la Comunicación», así como la «Distancia entre la Academia y el mundo profesional» y la presunción de «Diferenciar la Comunicación de otras ciencias» reúnen referencias recíprocamente asociadas, entonces esto remite a «La comunicación como ciencia interdisciplinar» y a afirmar que «No hay una política clara de investigación en España», mientras que si «Falta más formación metodológica en Comunicación» también entonces es que «Falta madurez de la disciplina de comunicación» considerando a «La comunicación como ciencia interdisciplinar».

Presiones profesionales al mundo académico

Finalmente, fijando la atención en los nodos o «Codes» contenidos en círculos de color amarillo de la Figura 2, encontramos el bucle de las parejas «Las políticas de evaluación determinan el modelo de difusión» (con 10 citas) en asociación con «Necesidad de publicar y visibilizar la investigación» (que con solo 3 citas remite al «Efecto ANECA») y cada uno de estos dos nodos en asociación con la condición de ser a un tiempo «Docentes, investigadores y Gestores» (que reúne 7 citas), lo cual remite a que «Faltan recursos para la investigación».

Así pues, el discurso hegemónico sobre presiones profesionales al mundo académico se resumiría así:

Puesto que «Las políticas de evaluación determinan el modelo de difusión» dada la asociación con la «Necesidad de publicar y visibilizar la investigación» (lo cual remite al «Efecto ANECA») y dado también que ello se asocia con la condición de ser a un tiempo «Docentes, investigadores y Gestores», entonces es que «Faltan recursos para la investigación».

Conclusión: Breve resumen y Comentario praxeológico

Ha sido un descubrimiento hallar las relaciones dialécticas entre las estructuras objetivas que, según las palabras citadas de Bourdieu, condicionan la acción humana (*praxis*) que viven los investigadores reunidos en estas sesiones de debate y las disposiciones estructuradas que se actualizan en una situación como la de discusión en grupos y que los discursos tienden a reproducir. Y en este sentido, la *valoración negativa del estado de la cuestión* (interioridad), la *precariedad de los grupos de Investigación* (exteriorización), así como la *inmadurez de la disciplina* (exterioridad) y las *presiones profesionales al mundo académico* (interiorización) confluyen dialécticamente en un proceso doble de interiorización de la exterioridad y de exteriorización de la interioridad que plantea un reto a las praxis de investigación susceptibles de ser emprendidas. Y a este respecto es reveladora la contradicción dialéctica que el análisis con esta herramienta del Atlas-ti nos ha permitido descubrir, y que consiste en la oposición hallada entre «Fomentar la solidez de los grupos de investigación» y el «Efecto ANECA», la cual reside en enfrentar la política de la cooperación con la política de la competitividad. Y presumiblemente de esta elección seguirán praxis alternativas no reversibles a ser emprendidas y que no pueden ya ser ignoradas.

