

# Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 18, año 2023. URL: [espejodemonografias.comunicacionsocial.es](http://espejodemonografias.comunicacionsocial.es)

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO  
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL  
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-12-9

Investigación, Comunicación y Universidad  
Research, Communication and University

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación (2018)

José Luis Piñuel Raigada (Director); Carmen Caffarel Serra; Juan Antonio Gaitán Moya; Carlos Lozano Ascencio; (Editores)

## Separata

## Introducción

### Título del Capítulo

«Introducción»

### Autoría

José Luis Piñuel Raigada

### Cómo citar este Capítulo

Piñuel Raigada, J.L. (2018): «Introducción». En Piñuel, J.L. (dir.); Caffarel, C; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; (eds.), *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-12-9

### D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/intro.emcs.18.mic7>



### **Investigación, Comunicación y Universidad**

**Research, Communication and University**

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuesta a investigadores en las Facultades con Grados de Comunicación en España

José Luis Piñuel Raigada  
(Director)

Carmen Caffarel Serra  
Juan Antonio Gaitán Moya  
Carlos Lozano Ascencio  
(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL  
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación  
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação  
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

¿Qué es lo que miden los rankings de universidades? ¿La productividad y la eficiencia? ¿El prestigio académico?

Las dimensiones principales de los criterios de evaluación de las universidades en los rankings internacionales privilegian la docencia, la investigación más la innovación, y el desarrollo tecnológico.

Sin rechazar la pertinencia de tales indicadores, también puede plantearse estudiar directamente la productividad investigadora en la Universidad, recurriendo al análisis y evaluación de sus proyectos considerados de mayor rango académico: las Tesis Doctorales y los Proyectos I+D+i, en convocatorias estatales; pero también recabando las voces de los investigadores expresando sus reflexiones y experiencias en la actividad investigadora, lo cual puede lograrse de dos formas: una, a través de discursos expresados en su calidad de participantes activos de la comunidad científica, y otra a través de encuesta en calidad de integrantes individualmente censados como investigadores en las universidades y sociedades científicas. Nos adentramos, así, en el territorio de la meta-investigación.

En esta obra se realiza un diagnóstico de la investigación en Comunicación en España y permite a sus autores hacer una prospectiva de futuro al respecto.

En este volumen —publicado en versión bilingüe español-inglés, y segunda parte de *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*, publicado en esta misma editorial— el lector encontrará los siguientes puntos:

- Un repositorio y un análisis de contenido de Proyectos y Tesis doctorales aparecidos entre 2007 y 2013, de los que se ofrece su consulta geomática.
- Un análisis cualitativo de los debates al respecto en el seno de la comunidad científica llevados a una cartografía susceptible de representar los discursos hegemónicos de esta comunidad ante la precariedad de la actividad investigadora.
- Los resultados y la cartografía interactiva correspondiente derivados de la encuesta aplicada al censo de investigadores académicos.
- La metodología utilizada en la elaboración cibercartográfica de cada una de las Bases de Datos correspondientes a las fases del estudio.

<b>Introducción, por José Luis Piñuel Raigada</b> .....	11
<b>1. Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera,</b> <i>por Carlos Lozano Ascencio</i> .....	21
<i>Acotamiento del universo</i> .....	22
<i>Instrumentos de análisis</i> .....	23
<i>Resultados más relevantes</i> .....	23
<i>Autonomías y universidades</i> .....	23
<i>Objetivos en las investigaciones</i> .....	25
<i>Objetos de estudio</i> .....	26
<i>Objetos de estudio off line y on-line</i> .....	26
<i>Técnicas dominantes de investigación</i> .....	28
<i>Distribución de los temas de comunicación de los PI+D y de las TD</i> <i>en función de los objetos de estudio y las técnicas dominantes</i> .....	28
<i>Conclusiones</i> .....	30
<i>Anexo</i> .....	31
<b>2. Los debates en la Comunidad Científica: la precariedad</b> <b>de la actividad investigadora,</b> <i>por José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral</i> .....	33
<i>La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada para realizar</i> <i>los debates</i> .....	34
<i>La técnica del Atlas.ti y la logística de elaboración e interpretación</i> <i>de datos</i> .....	36
<i>La interpretación de datos y los discursos hegemónicos</i> .....	39
<i>El discurso hegemónico sobre los objetos de estudio</i> .....	41
<i>El discurso hegemónico sobre reivindicaciones académicas</i> .....	44
<i>El discurso hegemónico sobre difusión de resultados</i> .....	46
<i>El discurso hegemónico sobre Metodologías de investigación</i> .....	48
<i>Valoración negativa del estado de la cuestión</i> .....	50
<i>Precariedad de los grupos de Investigación</i> .....	51
<i>Presiones profesionales al mundo académico</i> .....	52
<i>A modo de conclusión</i> .....	53

<b>3. La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento,</b>	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada.....</i>	<b>55</b>
<i>Contextualización y metodología.....</i>	<b>55</b>
<i>Configuración del censo, diseño de la población encuestada y muestra.....</i>	<b>56</b>
<i>El formulario de encuesta.....</i>	<b>58</b>
<i>Perfiles sociodemográficos.....</i>	<b>59</b>
<i>La distribución generacional histórica y la brecha de género.....</i>	<b>59</b>
<i>Formación: preferidas las Ciencias Sociales, relegadas las Humanas y excluidas Matemáticas y Naturales.....</i>	<b>60</b>
<i>La inconfesabilidad de los ingresos y el desigual reparto según Autonomías.....</i>	<b>61</b>
<i>Adscripción profesional.....</i>	<b>62</b>
<i>La universidad pública, mejor entorno investigador que la privada.....</i>	<b>62</b>
<i>Rango académico/ laboral: la precariedad estructural.....</i>	<b>63</b>
<i>De los Grupos/Equipos precarios a los consolidados.....</i>	<b>64</b>
<i>La docencia en detrimento de la actividad investigadora.....</i>	<b>65</b>
<i>Perfil investigador.....</i>	<b>67</b>
<i>El anémico papel de la investigación en el marco de la carrera académica.....</i>	<b>67</b>
<i>Proyectos de investigación: Endemismos, desconexión social y falta de internacionalidad.....</i>	<b>68</b>
<i>Los sexenios: alta valoración y escasez de concesiones.....</i>	<b>68</b>
<i>El investigador en comunicación comienza a ser visible en los registros científicos.....</i>	<b>71</b>
<i>Experiencia investigadora.....</i>	<b>72</b>
<i>Los campos y Líneas de investigación centradas en la Comunicación mediática.....</i>	<b>72</b>
<i>La comunicación mediática, la descripción y el análisis de contenido: un perfil de investigación deudor de la historia y atribuible a carencias financieras.....</i>	<b>73</b>
<i>Conclusiones.....</i>	<b>77</b>
<i>Anexo Capítulo 3.....</i>	<b>82</b>
<b>4. Visualización interactiva de la metainvestigación,</b>	
<i>por María Elena Melón Jareda.....</i>	<b>89</b>
<i>Revisión y análisis de la información.....</i>	<b>90</b>
<i>Estructura de las tablas (Bases de Datos).....</i>	<b>91</b>
<i>Importancia de la codificación.....</i>	<b>94</b>
<i>Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos.....</i>	<b>94</b>
<i>Diseño e implementación de la representación visual.....</i>	<b>95</b>
<i>Representación cartográfica.....</i>	<b>95</b>
<i>Criterios de representación de la visualización de tesis y proyectos.....</i>	<b>97</b>

<i>Criterio Temporal</i> .....	97
<i>Tipo de documento</i> .....	97
<i>Autonomía</i> .....	98
<i>Género</i> .....	98
<i>Objetivos</i> .....	98
<i>Técnicas</i> .....	99
<i>Objetos de estudio</i> .....	99
<i>Criterios de representación de la visualización de la encuesta</i> .....	100
<i>Diseño e implementación de la interacción</i> .....	100
<i>Refinamiento de la visualización</i> .....	103
<i>Conclusión</i> .....	104
<b>5. Conclusiones, por Carmen Caffarel Serra</b> .....	<b>105</b>
<i>Perfiles relevantes en Tesis doctorales y Proyectos I+D</i> .....	106
<i>Perfiles relevantes de las opiniones de los investigadores al responder sobre su actividad</i> .....	109
<b>6. Bibliografía</b> .....	<b>113</b>
Gráficos en color / Colour Graphs.....	117

## *Research, Communication and University*

<b>Introduction, by José Luis Piñuel Raigada</b> .....	<b>131</b>
<b>1. A Study of R &amp; D Projects and Doctoral Theses:</b>	
<b>Short-lived Production,</b>	
<i>by Carlos Lozano Ascencio</i> .....	<b>139</b>
<i>Defining the population</i> .....	140
<i>Instruments of Analysis</i> .....	140
<i>Most relevant results. Autonomous Communities and Universities</i> .....	141
<i>Aims of the Research</i> .....	143
<i>Subjects of the Study</i> .....	144
<i>Off-line and on-line study subjects</i> .....	144
<i>Predominating techniques in research</i> .....	146
<i>Distribution of the topics of communication of the PI+D and TD based on the subject of study and predominating techniques</i> .....	146
<i>Conclusions</i> .....	148
<i>Annex for Chapter 1</i> .....	149

<b>2. The debates within the Scientific Community: The precarious nature of research activity,</b>	
<i>by José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral.....</i>	<b>151</b>
<i>The Phillips 66 technique and the logistics involved in holding the debates .....</i>	<i>152</i>
<i>The dynamics of organising the Working Debates included .....</i>	<i>153</i>
<i>The Atlas.ti Technique and the logistics of the elaboration and interpretation of data.....</i>	<i>154</i>
<i>The interpretation of data and hegemonic discourses .....</i>	<i>156</i>
<i>The hegemonic discourse on study subjects.....</i>	<i>158</i>
<i>The hegemonic discourse about academic recognition.....</i>	<i>161</i>
<i>The hegemonic discourse on the publication of results .....</i>	<i>163</i>
<i>The hegemonic discourse on research methodologies .....</i>	<i>165</i>
<i>Negative Evaluation of the state of the matter.....</i>	<i>167</i>
<i>Precarious nature of research groups.....</i>	<i>168</i>
<i>Professional pressure on the academic world.....</i>	<i>169</i>
<i>Conclusion .....</i>	<i>169</i>
<b>3. The survey of the census of researchers: competing for recognition,</b>	
<i>by Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada .....</i>	<b>171</b>
<i>Context and methodology.....</i>	<i>171</i>
<i>Configuration of the census, design of the surveyed population and sample.....</i>	<i>172</i>
<i>The questionnaire .....</i>	<i>174</i>
<i>Socio-demographic profiling .....</i>	<i>175</i>
<i>The historic generation distribution and the gender gap.....</i>	<i>175</i>
<i>The self-imposed silence regarding income and the unequal sharing out by Autonomous Community .....</i>	<i>177</i>
<i>Professional affiliation .....</i>	<i>178</i>
<i>The public university, a better research environment than the private university .....</i>	<i>178</i>
<i>Academic/professional rank: structural precariousness .....</i>	<i>179</i>
<i>From precarious groups and teams to established ones.....</i>	<i>180</i>
<i>Teaching, to the detriment of research activity.....</i>	<i>181</i>
<i>The Profile of the Researcher.....</i>	<i>182</i>
<i>The scant role of research in the framework of an academic career..</i>	<i>182</i>
<i>Research projects: Inward-looking, socially disconnected and lacking internationality.....</i>	<i>183</i>
<i>Sexenios: highly regarded but scarcely awarded .....</i>	<i>184</i>
<i>The communication researcher is beginning to appear in scientific registers.....</i>	<i>186</i>
<i>Research experience.....</i>	<i>187</i>
<i>The fields and lines of research focusing on media communication..</i>	<i>187</i>
<i>Media communication, content description and analysis: an inherited research profile as a consequence of financial shortfalls.....</i>	<i>189</i>

<i>Assessing research in terms of academic output</i> .....	191
<i>Conclusions</i> .....	193
<i>Annex to Chapter 3</i> .....	197
<b>4. Interactive data visualization of the meta-research,</b>	
<i>by María Elena Melón Jareda</i> .....	205
<i>Information review and analysis</i> .....	206
<i>Database structure</i> .....	206
<i>Importance of coding</i> .....	210
<i>Selection of the programming model and internal</i>	
<i>data structure</i> .....	210
<i>Data visualization design and implementation</i> .....	211
<i>Cartographic representation</i> .....	211
<i>Visual representation criteria for theses and projects</i> .....	212
<i>Time criterion</i> .....	213
<i>Type of document</i> .....	213
<i>Autonomous Community</i> .....	213
<i>Gender</i> .....	214
<i>Aims</i> .....	214
<i>Techniques</i> .....	214
<i>Study subjects</i> .....	215
<i>Visual representation criteria for survey results</i> .....	215
<i>Interaction design and implementation</i> .....	216
<i>Data visualization refinement</i> .....	222
<i>Conclusions</i> .....	219
<b>5. Conclusions, by Carmen Caffarel Serra</b> .....	221
<i>Significant profiles in Doctoral Theses and R+D Projects</i> .....	222
<i>Prevailing profiles of the opinions of researchers when asked</i>	
<i>about their activity</i> .....	224
<b>6. Bibliography</b> .....	229





# *Introducción*

*José Luis Piñuel Raigada<sup>1</sup>*

¿Qué es lo que miden los rankings de universidades? ¿Productividad y eficiencia? ¿Prestigio académico? Las dimensiones principales de los criterios de evaluación de las universidades en los rankings internacionales privilegian la Docencia, la Investigación más la Innovación, y el Desarrollo tecnológico. Estas dimensiones resultan relacionadas entre sí haciendo posible la obtención de mejores calificaciones en la productividad, la eficiencia y el prestigio académico. Según muestran los rankings de universidades (*cf.* «U-Ranking. Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español 2017», págs. 50-58) existe, en general, una correlación positiva entre la calidad de la docencia y la calidad de la INVESTIGACIÓN, progresando en los rankings concretamente la universidad pública, a medida que en ella mejoran los índices de la investigación, a diferencia de la universidad privada, en general, que hace residir su fuerza en la especialización de la docencia como factor que hace subir su lugar en los rankings. Entre los criterios de evaluación de los rankings se incluye como indicador el porcentaje de estudiantes de posgrado:

«Alumnos matriculados en los centros propios en estudios de máster oficial en equivalente a tiempo completo sobre el total de alumnos matriculados en los centros propios en estudios de 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> ciclo, grado y máster oficial en equivalente a tiempo completo» (Op. cit. U-rankings, 2017, pág. 50).

Igualmente, se constituye en indicador del prestigio académico del Centro el número de becarios y doctorandos que forman parte de grupos de investigación con investigaciones en curso.

Sin rechazar la pertinencia de tales indicadores, también puede plantearse por otra parte estudiar directamente la productividad investi-

---

<sup>1</sup> Catedrático de la Universidad Complutense, pinuel@ucm.es

gadora en la Universidad, recurriendo al análisis y evaluación de sus proyectos considerados de mayor rango académico, como son las Tesis Doctorales y los Proyectos I+D+i, en convocatorias estatales; pero también recurriendo a recabar las voces de los investigadores expresando sus reflexiones y experiencias en la actividad investigadora, lo cual puede lograrse de dos formas: una, a través de discursos expresados en su calidad de participantes activos de la comunidad científica, y otra a través de encuesta en calidad de integrantes individualmente censados como investigadores en las universidades y sociedades científicas. Entramos así en el desarrollo de una meta-investigación. La meta-investigación («investigación sobre la investigación») es una actividad habitualmente abordada desde la filosofía del conocimiento científico y en ocasiones desde la sociología de la ciencia, y el objeto de estudio sobre el cual se plantea esa «investigación sobre la investigación» (meta-investigación) casi siempre han sido las prácticas investigadoras reconocidas según las materias de estudio y/o los procedimientos metodológicos en la elaboración, registro y tratamiento de los datos puestos a disposición de las comunidades científicas. Y a este propósito, abordar entonces la meta investigación circunscrita a campos científicos.

Ahora bien, al plantear las actividades intelectuales y experimentales desarrolladas con el propósito de aumentar los conocimientos sobre un determinado campo —que en este caso es la COMUNICACIÓN— nos hemos de preguntar cuáles diferencias se derivan si cambiamos las preposiciones que hayan de preceder al término de la *comunicación*. En concreto ¿Da lo mismo «investigar o investigación EN comunicación», que decir «investigar o investigación DE la comunicación», que «investigar o investigación SOBRE la comunicación»?<sup>2</sup> Es obvio que antes de adelantar respuesta alguna a estas cuestiones, se debe reparar en la noción de «Comunicación» en el contexto de las ciencias y de la atribución de validez respecto a los conocimientos que ellas proporcionan. Y en este sentido, la pregunta es: ¿qué ocurre en el ámbito de la epistemología científica con la Teoría de la Comunicación? Aun a riesgo de resumir en exceso, sería aceptable traer a colación este texto que nos ha servido en reiteradas ocasiones (p.ej. Piñuel, 2009) para recapitular las aproximaciones de las ciencias a nuestro objeto de estudio: la *comunicación*. El texto es este:

«Por las ciencias de la naturaleza hemos llegado a comprender, precisamente, cómo la comunicación permite a los seres vivos, en primer lugar,

---

<sup>2</sup> La formulación de estas preguntas apareció ya publicada en Piñuel J.L. (2018), y su fundamento puede consultarse en Piñuel, J.L. (2009).

ir configurando un dominio de existencia propio, al que se incorporan de forma recíproca y dialéctica las habilidades de la especie y las oportunidades que les brinda el entorno (Cfr. v.g. Maturana y Varela, 1973, 1996); y por las ciencias humanas hemos llegado a comprender cómo, en segundo lugar, la comunicación llega a ser un comportamiento específico determinante en la evolución del individuo (en su maduración personal y social —Cfr. v.g. Vigotsky, L.S. 1988), pero también en la construcción de identidades, hábitos, escenarios e imaginarios sociales sin los cuales ni el conocimiento compartido, ni las relaciones humanas en sociedad se pueden reproducir (Cfr. v.g. Luhman, N. 1991); hemos llegado a comprender cómo también, en tercer lugar, la comunicación es el universo respecto al cual adquieren vida y vigencia las reglas del lenguaje, las normas de la lengua y los discursos expresivos pero que, recíprocamente también, reglas, normas y discursos contribuyen a enriquecer y reproducir el universo de la comunicación (Cfr. v.g. Deacon, T.W, 1997); también por la Arqueología y las ciencias etnográficas, hemos llegado a comprender cómo, en cuarto lugar, la escritura y su evolución cultural muestra esa dialéctica entre comunicación y lenguaje, promoviendo la reproducción del conocimiento socialmente vigente, de generación en generación (Cfr. v.g. Garfinkel, H. 1967); cómo, en quinto lugar, con la experiencia de la escritura llega el titubeo sobre la mejor adecuación entre expresiones y representaciones, y que estas dudas aparecen tanto si se considera el desarrollo del individuo, como la evolución de las culturas, y están en el origen de los discursos que socialmente se imponen para garantizar el conocimiento seguro (con sus criterios de «verdad», tanto míticos como científicos —Cfr. v.g. Lledó, E. [1961] o Piñuel, J.L. y Lozano, C. [2006] cap. 6); cómo, en sexto lugar, van cambiando históricamente estos criterios de verdad cuando se aplican al propio «discurso histórico», el cual proporciona las claves para ubicar en el tiempo y el espacio el acontecer de la comunidad propia y de las ajenas (Cfr. v.g. Ranke, L.V. 1954; Bachelard, G. (1973); y, en fin, cómo, en séptimo lugar, la reflexión científica sobre la comunicación como objeto de estudio, ha llevado a repensar el orden natural y el orden social desde la propia práctica social de la comunicación (Cfr. v.g. Leydesdorff, L. [2003], o bien Piñuel J.L. & Lozano, 2006, op. cit. cap. 8). Existe así el reto epistemológico de enfrentarse, primero, a cierta excesiva acumulación de saberes que atañen a la comunicación como objeto material de estudio; y este empeño posiblemente ha obligado a los profesores de la materia a repasar los saberes que actualmente la biología, la psicología, la lingüística, la filosofía, la historia y la sociología aportan al estudio de la comunicación animal, de la comunicación humana y de la comunicación social; también a veces se plantea examinar tales aportaciones procurando completarlas hasta constituir un campo de estudio: el de la comunicación».

Pues bien, tomando esto en consideración, las alternativas de la investigación EN, SOBRE y DE la «Comunicación» adquieren significados y dimensiones distintos tanto para enfocar el objeto de estudio como para examinar la utilidad y el rendimiento sociales de estudiarlo procurando *describirlo*, primero, según variables y categorías; *explicarlo*, después, proponiendo modelos susceptibles de ponerse a prueba; *valorar*, a continuación, los modelos puestos a prueba; y, finalmente, servirse de los modelos mejor valorados para *intervenir* en el curso del acontecer transformando el objeto de estudio en busca de beneficios.

Si se habla de la investigación y/o de los investigadores EN comunicación, se trataría entonces de la Comunicación como un *campo de estudio* en el que se eligen objetos de interés para ser descritos, explicados, valorados y, si es posible, modificados buscando un rendimiento.

Si se habla de la investigación y/o de los investigadores SOBRE la comunicación, se trataría entonces de la Comunicación como un *objeto de estudio* cuya estructura interesa describir, explicar, evaluar y, si es posible, transformar en busca de algún rendimiento.

Si se habla de la investigación y/o de los investigadores DE la comunicación, se trataría entonces de la Comunicación como una *disciplina de estudio* cuyas teorías, métodos y técnicas de elaboración, registro y tratamiento de datos susceptibles de ser descritos, explicados, valorados y, si es posible, modificados buscando un rendimiento, constituyen un «saber» y un «hacer» expertos con reconocimiento social.

Supuesto este contexto, en el año 2013 y en la convocatoria estatal española de Proyectos I+D, cuatro equipos coordinados, uno como equipo coordinador con sede en la Universidad Complutense (UCM)<sup>3</sup> y los otros tres en la Universidad del País Vasco (EHU),<sup>4</sup> la Universitat Jaume I (UJI)<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Con Investigador Principal (IP) José Luis Piñuel, y como co-IP Juan Javier Sánchez Carrión, y en el equipo de investigadores con Carmen Caffarel Serra, Carlos Lozano Ascencio, M<sup>a</sup> Luisa Sánchez Calero, Alejandro Barranquero Carretero, Miguel Vicente Mariño, José Carlos Sendín Gutiérrez y Félix Ortega Mohedano, Juan Antonio Gaitán Moya, Manuel Sánchez de Diego y Carlos Arcila Calderón, y en el equipo de trabajo Luis Gallardo Vera, Gema Fernández Hoya, José Manuel Segovia Guisado, Pilar Sánchez García, Flávia Gomes Franco e Silva, Rainer Rubira García, Verónica Rocamora Villena y Nieves Limón Serrano y María Elena Melón Jareda.

<sup>4</sup> Actuando como Investigadora Principal (IP) Carmen Peñafiel Saiz y en el equipo de investigadores Milagros Ronco López, Emma Torres Romay, Juan José Videla Rodríguez, Agurtzane Elordui Urquiza e Idoia Camacho Markina. Y en el equipo de trabajo Iratxe Fresneda Delgado y Lázaro Echegaray Eizaguirre.

<sup>5</sup> Con Investigador Principal (IP) Javier Marzal Felici y en el equipo de investigadores Marta Martín Núñez, Jessica Izquierdo Castillo, Esteban Galán, Fernando Canet, Roberto Arnau Rosselló, Emilio Sáez, Juan Luis Gonzalo Iglesia, Diego Molla Furió, Leonarda García Jimenez, María Soler Campillo, Manuel D. Pellicer Rosell, Miguel

en Castellón, y la Universidad de Málaga (UMA)<sup>6</sup> presentaron solicitud para realizar un estudio con el título «El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos», cuyo acrónimo adoptado fue MAPCOM (ref. CSO2013-47933-C4). El Proyecto MapCom, aspiraba a contribuir a la elaboración de un mapa capaz de representar el desarrollo del sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación, estableciendo:

1. Un banco de datos de acceso abierto sobre Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos de investigación, recopilando y analizando las memorias científicas de las solicitudes y de los informes de todos aquellos proyectos de investigación financiados desde 2007 por convocatorias nacionales, así como de las Tesis Doctorales aprobadas también desde 2007, en las universidades españolas con titulaciones de grado y postgrado en las áreas de la Comunicación, según zonas geográficas en que operativamente se distribuyeron el trabajo los equipos de investigación coordinados de la siguiente manera: Área 1: Castilla y León, Castilla La Mancha, Madrid y La Rioja; Área 2: Galicia, País Vasco, Navarra y Aragón; Área 3: Andalucía, Extremadura y Canarias; y Área 4: Cataluña, Comunidad Valenciana, Islas Baleares y Murcia.

Los informes de esta fase se pueden consultar en la web de MapCom <https://mapcom.es/investigacion/>, así como sus bases de datos en <http://www.mapcom.es/bases-de-datos>. Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Caffarel, C., Izquierdo, P. y Núñez, S. (2018); Martín Algarra, M., Serrano-Puche, J. y Rebolledo, M. (2018); Caffarel-Serra, C. (2018); Piñuel, J.L., Gaitán, J.A., Lozano, C., Gallardo, L. (2017), Caffarel, C. y Ortega, F. y Gaitán, J.A.: (2017), Piñuel, J.L., Gaitán, J.A., Lozano, C., Gallardo, L. (2017), Barranquero Carretero, A. y Limón Serrano, N. (2017), Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016), Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. y Piñuel Raigada, J.L. (2016), Lozano, C. y Gaitán, J.A. (2016), López-Escobar, E. y Martín Algarra, M. (2016), Vicente, M., Sánchez, P. (2016), Or-

---

Carvajal, Fernando Olivares Delgado, Laura Bergés Saura, José María Bernardo Paniagua, María Ángeles Durán Mañes, Anunciación Ramírez Queralt, Antonio Castel Tremosa, Aarón Rodríguez Serrano y Laura Cortés-Selva. Y en el equipo de trabajo Samuel Gil Soldevilla, José Antonio Palao Errando, Teresa Sorolla Romero y Antonio Loriguillo.

<sup>6</sup> Con Investigador Principal (IP) Bernardo Díaz Nosty, y en el equipo de investigadores Carmen Rodríguez Wangüemert, María Eugenia González Cortés, Ana Castillo Díaz y Jordi Alberich Pascual. En el equipo de trabajo Deborah González Jurado, Ruth Ainhoa de Frutos García, Lucía Benítez Eyzaguirre, Alberto Isaac Ardévola Abreu, Ramón Marínez García y Gloria Hoyos López.

tega, F. (2016), Vicente, M., Piñuel, J.L. (2016), Sánchez de Diego, M. (2015), Lozano Ascencio, C. y Piñuel Raigada, J.L. (2015), Piñuel, J.L., Lozano, C., Gaitán, J.A. (2015).

2. En segundo lugar, estableciendo el discurso hegemónico de los académicos que, en una segunda fase del proyecto, participaron en debates sobre resultados obtenidos del análisis de Tesis y Proyectos I+D. Fueron convocados a debate investigadores principales (IP) y directores de tesis doctorales; responsables de grupos consolidados de investigación; gestores académicos de proyectos y programas de investigación; portavoces de sociedades científicas; editores de revistas fuente del ámbito de la Comunicación y, finalmente, investigadores junior, en sesiones celebradas en Madrid, Barcelona y Málaga utilizando la técnica conocida como Phillips 66. Se pueden consultar los informes de estos debates en <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-2>. Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Peñafiel, C., Torres, E. e Izquierdo, P. (2017); Ortega, F., Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018) y Caffarel, C., Ortega, F. y Gaitán, J.A. (2018).

3. Una tercera fase consistió en lanzar un formulario de encuesta aplicado on-line al universo de investigadores del territorio español, censados tanto en sociedades científicas como en registros académicos de las universidades. Se pueden consultar los informes de estos resultados de encuesta en <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-3>. Y entre las publicaciones a que se ha dado lugar destacan Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. y Piñuel, J.L. (2018), Lozano Ascencio, C. y Rodríguez Serrano, A. (ed.) (2018).

Hemos citado y ofrecido las URL donde están publicados los datos de cada una de estas fases del Proyecto MapCom y si el lector las ha abierto, habrá reconocido que los datos recabados en cada una de estas fases se brindan a través de visualizaciones interactivas geomáticas o cartográficas del territorio español, configuradas según localizaciones correspondientes a Comunidades Autónomas (CC.AA.) y universidades donde se imparten grados y postgrados de las áreas académicas de la Comunicación. Así, el mapa correspondiente a la fase 1, aparece en [https://mapcom.es/includes/mapas/tesis\\_doctorales/](https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/) y <https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/> y brinda las localizaciones y datos procedentes de los análisis de tesis doctorales y proyectos I+D+i realizados entre 2007 y 2013 inclusive, en la universidad española con grados y postgrados de Comunicación; el mapa correspondiente a la fase 2, [https://mapcom.es/includes/mapas/grupos\\_investigacion2/](https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/), ofrece los datos relevantes y localizaciones de los grupos de investigación en la universidad española con grados y postgrados en Comunicación, que sirvieron de base para organizar los debates a propósito de la actividad

investigadora; finalmente el mapa correspondiente a la fase 3, que se puede abrir aquí <https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>, muestra las localizaciones geomáticas de las respuestas a la encuesta aplicada al censo de investigadores.

Los avances tecnológicos, el desarrollo de las telecomunicaciones y la revolución de la tecnología de la información han sido fundamentales para impulsar el surgimiento y desarrollo de la Cibercartografía como un lenguaje nuevo para la transmisión de información espacial a grupos sociales, organizaciones o instituciones (Taylor, 2003).<sup>7</sup> El término *Cibercartografía* fue introducido por primera vez en 1997 por Fraser Taylor en el curso de una reunión de la Asociación Internacional Cartográfica (ICA) celebrada en Estocolmo (Suecia). Según Taylor, la Cibercartografía transforma datos de cualquier tipo, por ejemplo científicos y académicos, en representaciones interactivas que permiten al usuario explorar y geolocalizar de nuevas formas los patrones y relaciones territoriales de fenómenos sociales. El cibermapa es un conjunto básico de coordenadas geoespaciales con atributos enlazados que actúan como un mecanismo organizador para el almacenamiento, análisis y diseminación de información específica sobre una variedad de conceptos.

En el proyecto MapCom, se hizo una cartografía cibernética de la producción investigadora en comunicación, para construir un sistema interactivo de acceso informático a discursos científicos legitimados por los protocolos de la actividad investigadora de las universidades españolas con titulaciones en grado y postgrado en comunicación. La recogida de la información brinda así un sistema interactivo de acceso informático a discursos científicos, que va más allá de lo que es sólo un repositorio (como lo es TESEO para las tesis doctorales, por ejemplo) y su análisis. Consiguientemente, la recogida de la información se usó para la elaboración de mapas interactivos a partir de la construcción de repositorios, muchos de los cuales no se han hecho antes, solo existe Teseo para las tesis doctorales, pero no existen repositorios (como los que ha realizado MapCom) para proyectos I+D, y próximamente disponibles para artículos científicos, comunicaciones a congresos y libros de investigación. Y la discusión y construcción de una problemática de investigación, está explicitada precisamente en el planteamiento para llevar los contenidos de estos repositorios a localizaciones geomáticas

---

<sup>7</sup> Taylor Fraser, 2003, «Cybercartography: Introductory Project Description». Publication of the Human Oriented Technology Lab. Carleton University  
Url: <http://www.carleton.ca/hotlab/hottopics/Articles/September2003-Cybercartog.html>

mediante mapas interactivos de acceso abierto. Y esta aportación primera de MapCom sirvió posteriormente para la discusión y cuestionamiento de problemas de investigación, abordados no solo mediante el análisis de los discursos científicos publicados en Tesis y Proyectos I+D, sino muy especialmente llevados a sesiones cualitativas de discusión (Phillips 66) con responsables de investigación, y posteriormente a una encuesta al censo de investigadores.

Reiteramos pues que a los repositorios le sigue un análisis de variables del discurso científico (tanto el publicado en Tesis, Proyectos I+D, como el discurso de los investigadores obtenido por técnicas cualitativas de conversación personal y grupal, como cuantitativas por técnicas de encuesta), cuyos resultados han sido ofrecidos tanto en Bases de Datos de Acceso libre, como en cartografías interactivas de consulta abierta. Y tras consultar las cartografías interactivas ya publicadas en <https://mapcom.es/mapas/>, se brindan los impactos y los servicios provistos por la metainvestigación, entre los cuales resaltamos los siguientes:

1. El marco unificado de consulta e intercambio a través de la página web [www.mapcom.es](http://www.mapcom.es) con la proyección cartográfica interactiva (Mapas) del territorio académico de la producción investigadora en el campo de la Comunicación en el Estado y la Comunidades Autónomas.
2. El acceso fácil y directo a los censos, las bases de datos y los repositorios (OPEN ACCESS) de las publicaciones y de las aportaciones de la investigación financiada con fondos públicos, facilitando con estos Mapas de la producción investigadora en Comunicación, un recurso útil para los investigadores y las Administraciones Públicas.
3. El marco de referencia permanente destinado a las Comunidades Autónomas, a las Universidades y a los investigadores de la Comunicación que podrá ser mantenido y enriquecido por estudios ulteriores que actualicen esta meta-investigación, y ello gracias a la representación cartográfica del estado de la cuestión de la producción investigadora en Comunicación en España.

De la explotación de los datos así obtenidos, puede concretamente extraerse, además, resultados sobre qué lugares (centros académicos, comunidades autónomas y zonas geográficas), en qué años desde 2007, en qué programas (convocatorias y postgrados), qué equipos (cuántos y cuáles y con qué estructura), etc., privilegian, o por el contrario desdeñan, qué objetos de estudio y qué métodos y/o técnicas de investigación. De esta explotación, se podrán obtener repositorios con los proyectos de investigación estudiados y con los perfiles y tendencias sobre el estudio de las prácticas sociales de Comunicación por centros,



zonas geográficas y comunidades autónomas, hasta completar después el Mapa de la investigación sobre Comunicación en España, mapa que mientras se está actualizando, es ya objeto de seguimiento en una página web del proyecto coordinado ([www.mapcom.es](http://www.mapcom.es)), y que sirve así de referencia para políticas futuras de investigación científica.

Solo resta finalmente invitar al lector a explorar los capítulos que siguen. El capítulo primero brinda un repositorio y un análisis de contenido de Proyectos y tesis doctorales cuya aparición entre 2007 y 2013, se ofrece para consulta geomática. El capítulo segundo presenta los debates de la comunidad científica realizados en sesiones celebradas en 2016 en Madrid, Barcelona y Málaga, cuyo análisis cualitativo se lleva a otra cartografía susceptible de representar los discursos hegemónicos de esta comunidad ante la precariedad de la actividad investigadora. El capítulo tercero ofrece los resultados, y su cartografía interactiva correspondiente, de la encuesta aplicada al censo de investigadores académicos a cuyas competiciones por el re-conocimiento quedan sometidos los rendimientos conseguidos por aumentar el conocimiento. Finalmente el capítulo cuarto presenta la metodología utilizada en la elaboración cibercartográfica de cada una de las Bases de Datos correspondientes a las fases del Estudio.

## *Introduction*

What do university rankings measure? Productivity and efficiency? Academic prestige? The main assessment criteria for universities in international rankings prioritise Teaching, Research and Innovation and Technological Development. These facets are inter-related thus making it possible to gain higher scores in productivity, efficiency and academic prestige. According to university rankings (cf. «U-Ranking. Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español 2017», pp.: 50-58) there is, in general terms, a positive correlation between the quality of teaching and the quality of RESEARCH, with public universities scoring better in rankings as their levels of research increase. By contrast, the strength of private universities tends to lie in their specialist teaching which is what allows them to gain higher positions in rankings. Among the assessment criteria in the rankings, the percentage of post-graduate students is used as an indicator:

«The number of students enrolled in centres where they study an official master's degree which is the equivalent of a full-time course, divided by the total number of enrolled students in all courses (undergraduate and official Master's Degrees) equivalent to full-time study courses (Op. cit. U-rankings, 2017, p. 50)

Similarly, another indicator of the Centre's academic prestige is the number of grant-supported trainees and doctoral students who take part in active research groups.

Without taking away from the importance of those indicators, the research productivity of any given university could also be studied by analysing and assessing the projects which pertain to the highest academic level. These would include Doctoral Theses and Research & Development & Innovation Projects as called at a national level. However, it is also worth considering the opinions of the researchers, themselves,

as they express their reflections on, and experiences in, research activity. This information may be obtained in one of two ways: firstly, by their discourses expressed as active participants from the scientific community and, secondly, by means of surveys as individual members registered as researchers at universities and scientific societies. As such, we are taking on the production of a piece of mega-research. Mega-research is an activity which tends to be addressed from the point of view of the philosophy of scientific knowledge and, on occasions, from the sociology of science. The object of the study, on which the research into research (mega-research) is founded, has almost always been acknowledged research practice according to the topic being studied and/or the methodological procedures in the elaboration, register and treatment of data which are presented to the scientific communities. With this goal in mind, we have taken on mega-research as encompassed by scientific fields.

Given that we are studying intellectual and experimental activities which have been carried out to increase knowledge about a specific field, which, in this case, is the field of COMMUNICATION, we must ask ourselves how the meaning changes if we change the prepositions which go before the term «*communication*». More specifically, «is research *in* communication» the same as «the research *of* communication» and the same as «research *about* communication»?<sup>1</sup> It goes without saying that before we consider an answer to those questions, the notion of «communication» must be considered in the context of science and how science validates the knowledge which it generates. In that sense, the question is: What is the situation, in the area of scientific epistemology, with the Theory of Communication? At the risk of over-summarising, it would be appropriate to introduce the following text which we have found useful on repeated occasions (e.g. Piñuel, J.L. 2009) to summarise the approaches of science to our object of study: *communication*.

The text is:

«Through natural science we have managed to understand how communication allows living beings, firstly, to configure their own domain of existence, to which the skills of the species, and the opportunities which the environment grants them, are added reciprocally and dialectically. (Cf. viz. Maturana y Varela, 1973, 1996) Thanks to human science we have managed to understand, secondly, how communication becomes a specific, determining behaviour in the evolution of the individual (in

---

<sup>1</sup> The formulation of these questions appeared in Piñuel J.L. (2018), and their basis can be found in Piñuel, J.L. (2009).

their process of personal and social maturing - Cf. viz. Vigotsky, L.S. (1988)), but also in the building of identities, habits, scenarios and collective social imagination without which neither shared knowledge nor human relationships in society can be reproduced (Cf. viz. Luhman, N. 1991). We have understood, thirdly, that communication is the universe through which wording rules, language norms and expressive discourses acquire life and validity and, reciprocally, rules, norms and discourses contribute to the enriching and reproduction of the world of communication (Cf. viz. Deacon, T.W, 1997). Also, through archaeology and ethnographic sciences, we have managed to understand how, fourthly, writing and cultural evolution reveal the reasoning between communication and language, promoting the reproduction of prevailing social knowledge from one generation to another (Cf. viz. Garfinkel, H. 1967). Fifthly, with the experience of writing comes the doubt regarding the most appropriate way to find the fit between expressions and representations. These doubts appear both if we consider individual development and the evolution of cultures, and they are at the origin of discourses which are imposed socially to guarantee sure knowledge (with their criteria of «truth», which are as mythical as they are scientific) (Cf. viz. Lledó, E. [1961] or Piñuel, J.L. and Lozano, C. [2006] ch. 6.) In the sixth place, these criteria of «truth» change over time as they are applied to «historical discourse», which provides the keys for placing the happenings of one's own community and others, in time and space (Cf. viz. Ranke, L.V. 1954; Bachelard, G. (1973)). Seventhly and finally, scientific reflection about communication as a subject of study has led to the rethinking of the natural order and the social order from the social practice of communication itself ((Cf. viz. Leydesdorff, L. [2003], or Piñuel J.L. & Lozano, 2006, op. cit. ch.8)). Thus, there is an epistemological challenge which must be faced: firstly, the excessive accumulation of knowledge which concerns communication as a subject of study – that circumstance may be what has led lecturers in the subject area to revise that which is known about human and social communication from the areas of biology, psychology, linguistics, philosophy, history and sociology. At times, thought is also given to examining those contributions with a view to complementing them and thus building a field of study: that of communication.»

Bearing in mind the aforementioned, the three research alternatives («in», «of», or «about») communication take on different meanings and dimensions both for focussing the study subject and for examining the social utility and benefits of studying it in an attempt to: *describe* it, firstly, based on variables and categories; then, *explain* it, setting out models which could be tested; *assess* it, using testable models; and, finally, using the best models to intervene in the course of events transforming the object of the study into a search for benefits.

If we talk about research and/or researchers **IN** communication, the idea is that Communication is a field of study in which subjects of interest are chosen to be described, explained, assessed and, if possible, modified in search of benefits.

If we talk about research **ABOUT** communication, the idea is that Communication is a subject of study, the structure of which should be described, explained, assessed and, if possible, transformed in search of some benefits.

If we talk about research and/or researchers **OF** communication, the idea is that Communication is a field of study the theories, methods and elaboration register and data treatment techniques of which can be described, explained, assessed and, if possible, modified in search of benefits made up of «know-how» and «do-how», with social recognition.

Given this context, in 2013 and in the nationwide Spanish call for R&D Projects, four co-ordinated teams, one as the co-ordinator based at the Universidad Complutense de Madrid (UCM)<sup>2</sup> and the other three at the Universidad del País Vasco (EHU),<sup>3</sup> the Universitat Jaume I (UJI)<sup>4</sup> in Castellon and the Universidad de Málaga (UMA)<sup>5</sup> presented

---

<sup>2</sup> With Principal Researcher (IP) José Luis Piñuel, and co-IP, Juan Javier Sánchez Carrión, and a team of researchers made up of: Carmen Caffarel Serra, Carlos Lozano Ascencio, M<sup>a</sup> Luisa Sánchez Calero, Alejandro Barranquero Carretero, Miguel Vicente Mariño, José Carlos Sendín Gutiérrez and Félix Ortega Mohedano, Juan Antonio Gaitán Moya, Manuel Sánchez de Diego and Carlos Arcila Calderón, and a work team made up of: Luis Gallardo Vera, Gema Fernández Hoya, José Manuel Segovia Guisado, Pilar Sánchez García, Flávia Gomes Franco e Silva, Rainer Rubira García, Verónica Rocamora Villena and Nieves Limón Serrano and María Elena Melón Jareda.

<sup>3</sup> With Principal Researcher (IP) Carmen Peñafiel Saiz and a team of researchers made up of: Milagros Ronco López, Emma Torres Romay, Juan José Videla Rodríguez, Agurtzane Elorduí Urquiza e Idoia Camacho Markina. The work team is made up of: Iratxe Fresneda Delgado and Lázaro Echegaray Eizaguirre.

<sup>4</sup> With Principal Researcher (IP) Javier Marzal Felici and a team of researchers made up of: Marta Martín Núñez, Jessica Izquierdo Castillo, Esteban Galán, Fernando Canet, Roberto Arnau Rosselló, Emilio Sáez, Juan Luis Gonzalo Iglesia, Diego Molla Furió, Leonarda García Jimenez, María Soler Campillo, Manuel D. Pellicer Rosell, Miguel Carvajal, Fernando Olivares Delgado, Laura Bergés Saura, José María Bernardo Paniagua, María Ángeles Durán Mañes, Anunciación Ramírez Queralt, Antonio Castel Tremosa, Aarón Rodríguez Serrano and Laura Cortés-Selva. The work team is made up of: Samuel Gil Soldevilla, José Antonio Palao Errando, Teresa Sorolla Romero and Antonio Loriguillo.

<sup>5</sup> With Principal Researcher (IP) Bernardo Díaz Nosty, and a team of researchers made up of: Carmen Rodríguez Wangüemert, María Eugenia González Cortés, Ana Castillo Díaz and Jordi Alberich Pascual. The work team is made up of Deborah González Jurado, Ruth Ainhoa de Frutos García, Lucía Benítez Eyzaguirre, Alberto Isaac Ardévol Abreu, Ramón Marínez García and Gloria Hoyos López.

an application to carry out a study entitled «The system of research in Spain into social practices in the field of Communication. A Map of Projects, Groups, Lines and Subjects of Study and Methods», for which the acronym MAPCOM was adopted (ref. CSO2013-47933-C4). The MapCom project sought to contribute by drawing up a map which could depict how the research system in Spain had developed regarding social praxes in Communication, establishing:

1. An open-access databank of Projects, Groups, Lines, Subjects of Study and Research Methods, gathering and analysing the scientific memoranda of applications and reports of all those research projects which had been funded since 2007 by nationwide calls and all Doctoral Theses which had been passed since 2007, at Spanish universities offering undergraduate and postgraduate degrees in the area of Communication. The research teams were divided and co-ordinated according to their geographic area: Area 1: Castile and Leon, Castile-La Mancha, Madrid and La Rioja; Area 2: Galicia, the Basque Country, Navarre and Aragon; Area 3: Andalusia, Extremadura and the Canary Islands; Area 4: Catalonia, Comunidad Valenciana, the Balearic Islands and Murcia.

The reports of this phase can be viewed on the MapCom website <https://mapcom.es/investigacion/> and the databases at <https://mapcom.es/bases-de-datos/>. Among the publications which have stemmed from the work are: Caffarel, C. Izquierdo, P. y Núñez, S.: (2018); Martín Algarra, M.; Serrano-Puche, J. y Rebolledo, M. (2018); Caffarel-Serra, C. (2018); Piñuel, J.L., Gaitán, J. A., Lozano, C., Gallardo, L. (2017), Caffarel, C. y Ortega, F; Gaitán, J:A: (2017), Piñuel, J.L., Gaitán, J. A., Lozano, C., Gallardo, L. (2017), Barranquero Carretero, A, y Limón Serrano, N. (2017), Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016), Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. y Piñuel Raigada, J.L. (2016), Lozano, C., & Gaitán, J. (2016), López-Escobar, E. y Martín Algarra, M. (2016), Vicente, M., Sánchez, P. (2016), Ortega, F. (2016), Vicente, M., Piñuel, J.L. (2016), Sánchez de Diego, M. (2015), Lozano Ascencio, C y Piñuel Raigada, J.L. (2015), Piñuel, J.L., Lozano, C., Gaitán, J.A. (2015).

2. Secondly, the hegemonic discourse of the academics who, in a second phase of the project, took part in debates about the results obtained from the analysis of the Theses and R&D Projects. The participants who were invited to the debate were: - Principal Researchers (IP), Doctoral Thesis Supervisors; Heads of established research groups, academic managers of research projects and programs, spokespersons of scientific societies; editors of source journals from the area of Communication and, finally, junior researchers. The sessions were held in

Madrid, Barcelona and Málaga using the technique known as Phillips 66. The reports from these debates may be consulted at <http://www.mapcom.es/investigacion/fase-2> Among the publications which have been produced from the work are: Peñafiel, C., Torres, E., and Izquierdo, P., (2017); Ortega, F., Azurmendi, A. and Muñoz Saldaña, M. (2018). Caffarel, C, y Ortega, F; Gaitán, J:A: (2018).

3. A third phase consisted of sending an online survey carried out with researchers in Spain who are registered either in scientific societies or academic registers at universities. The reports of these survey results can be consulted at <https://mapcom.es/investigacion/>. Among the publications which are a product of this work, it is worth highlighting Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. and Piñuel, J.L. (2018). Lozano Ascencio, C. y Rodríguez Serrano, A. (Ed.) (2018).

We have quoted the URL where the data from each of the stages of the MapCom Project are published and if the reader has consulted them, they will have noticed that the data gathered in each of these phases is available on interactive geomatic or cartographic displays, which have been configured according to the corresponding location of the Autonomous Communities (CC.AA.) and the universities where the undergraduate and postgraduate degrees in the area of Communication are delivered. As such, the map for phase 1 appears at [https://mapcom.es/includes/mapas/tesis\\_doctorales/](https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/) and <https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/> and shows the locations and data gathered from the analysis of Doctoral Theses and R&D&I Projects carried out between 2007 and 2013, inclusive, at Spanish universities with undergraduate and postgraduate degrees in Communication; the map for phase 2 [https://mapcom.es/includes/mapas/grupos\\_investigacion2/](https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/) offers relevant data and the location of the research groups from Spanish universities delivering undergraduate and postgraduate degrees in Communication which served as a basis for the organisation of debates about research activity. Finally, the map for phase 3 which can be consulted at [http://www.mapcom.es/media/files/interactivo\\_mapa\\_grupos/index.html](http://www.mapcom.es/media/files/interactivo_mapa_grupos/index.html) shows the geomatic locations for the answers to the survey carried out among registered researchers.

Technological breakthroughs, the development of telecommunications and the revolution of information technology have been fundamental for the creation and development of Cybercartography as a new language for transmitting geographical information to social groups, organisations or institutions (Taylor, 2003).<sup>6</sup> The term «Cybercartog-

---

<sup>6</sup> Taylor Fraser, 2003, «Cybercartography: Introductory Project Description». Publication of the Human Oriented Technology Lab. Carleton University:

raphy» was first introduced by Fraser Taylor in 1997 in the course of a meeting of the International Cartography Association (ICA) which was held in Stockholm (Sweden). According to Taylor, Cybercartography transforms any kind of data, for example, scientific and academic, into interactive displays which allow the user to explore and geolocate the patterns and territorial relationships of social phenomena in new ways. The cybermap is a basic group of geolocation co-ordinates with linked features which act as an organising mechanism for the storage, analysis and spreading of specific information about a variety of concepts.

In the MapCom project, a cybernetic cartography of research output in the field of communication was carried out to create an interactive, computer-based system of access to scientific discourses which had been authenticated by the protocols of research activity of Spanish universities with undergraduate and postgraduate degrees in communication. The gathering of information offers an interactive system of computer-based access to scientific discourses which goes beyond a mere archive (such as TESEO for doctoral theses) and the analysis thereof. Subsequently, information was gathered and used to draw up interactive maps based on archives, many of which had not been created before - only TESEO exists for doctoral theses - but there were no archives (similar to the ones created by MapCom). These archives are for R&D projects and are soon to be available for scientific papers, congress talks/communications and research books. The discussion and construction of a research topic is specified precisely in the idea of taking the content of these archives to geomatic localisations by means of open-access interactive maps. This initial contribution by MapCom later served for the discussion and formulation of questions of research issues considered not only using the analysis of scientific discourses published in Theses and R&D Projects, but especially taken to qualitative discussion sessions (Phillips 66) with heads of research and, later, to a survey of registered researchers.

We would, therefore, reiterate that after the archives there comes an analysis of variables from the scientific discourse (both those which are published in Theses and R&D Projects and the discourse of researchers obtained by the qualitative techniques of individual and group discussion and quantitative ones, using surveys). The results have been made available both on Open-Access Databases and free-access interactive cartographies. After consulting the interactive cartographies which are published at <http://www.mapcom.es/mapa>, we obtain the contributions and services provided by the meta-research, among which the following are worth highlighting:

---

<http://www.carleton.ca/hotlab/hottopics/Articles/September2003-Cybercartog.html>



1. The unified framework for consulting and interaction on the website [www.mapcom.es](http://www.mapcom.es) with the interactive cartographic projection (Maps) of the academic field of research output in the area of communication at both State and Autonomous Community level.
2. Easy and direct access to the registers, databases and archives (Open Access) of the publications and the contributions of publicly-funded research, making these Maps which are the product of research work in Communication, a useful resource for researchers and Public Administrations.
3. The permanent research framework aimed at Autonomous Communities, universities and communication researchers which can be stored and enriched by further studies to update this meta-research, and all that thanks to cartographic displays of the current state of communication research production in Spain.

From the data obtained it is also possible to extract further results about which subjects of study, and which methods and/or research techniques are favoured or rejected by: location (academic centres, autonomous communities and geographic zones), year, (since 2007), program (calls and postgraduate programs) and team (which ones and how many and with what structure). From the results, archives can be gathered containing the research projects studied and the profiles and trends of study in the social praxes of communication grouped by centres, geographic zones and autonomous communities, to complete a map of communication research in Spain – that map which, while it is being updated, is already live on a website of the project ([www.mapcom.es](http://www.mapcom.es)), and is a reference for future policies in scientific research.

All that remains is to invite the reader to explore the following chapters. Chapter one contains an archive and an analysis of the content of Projects and Doctoral Theses which appeared between 2007 and 2013 and serves for geomatic consultation. The second chapter presents the debates of the scientific community which took place in sessions held in 2016 in Madrid, Barcelona and Malaga, the quantitative analysis of which leads to another cartography which can represent the hegemonic discourses of this community in the face of the precarious nature of research activity. The third chapter shows the results, and the corresponding interactive cartography of the survey carried out with the registered and recognised academic researchers the results of which serve to augment knowledge.

Finally, the fourth chapter presents the methodology used in the cybercartographic display of each of the corresponding Databases for each phase of the Study.

## GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Gráfico 11: Malla o Grafo general de Conceptualizaciones cuando se habla de Metodología.

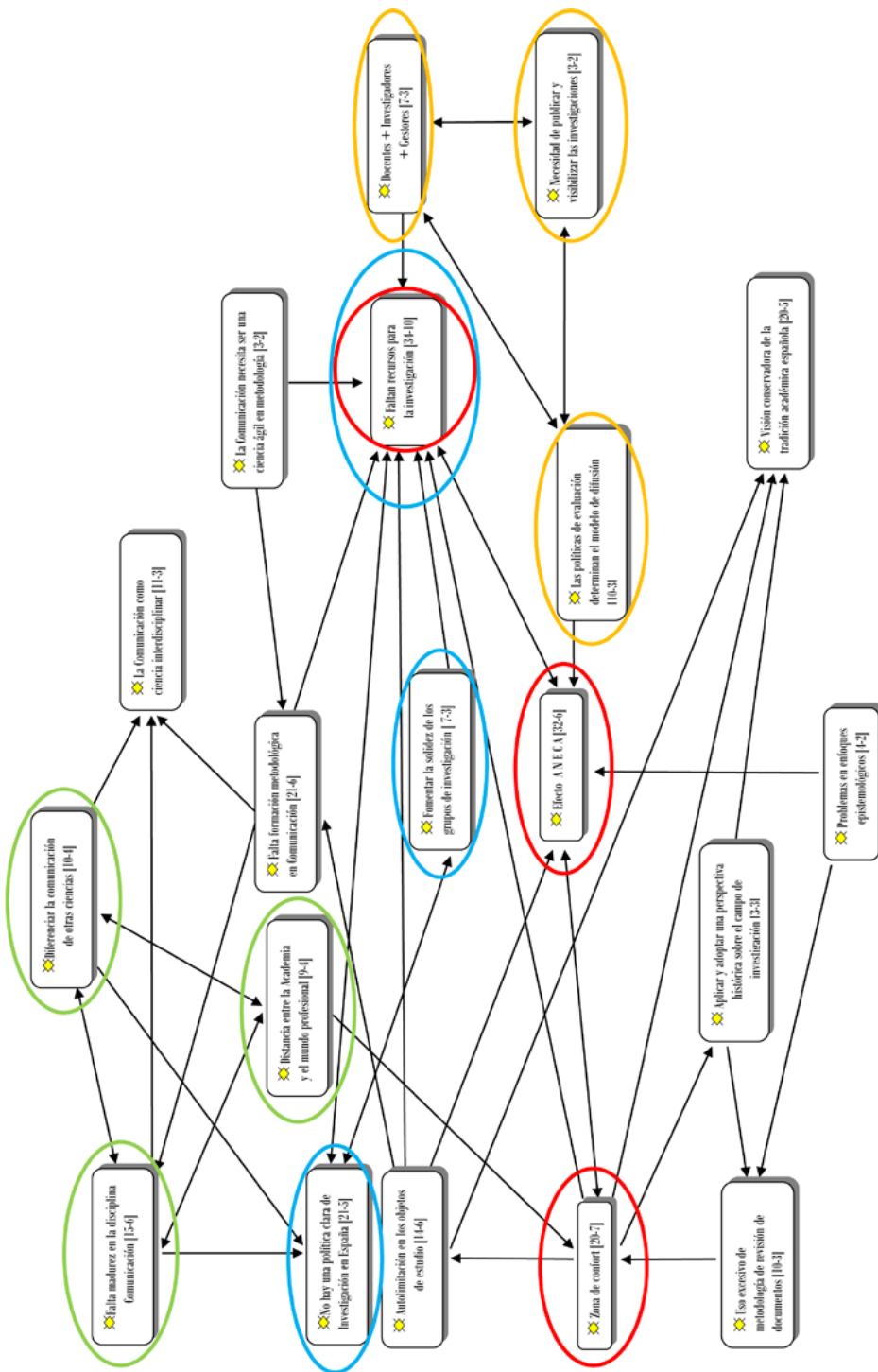


Gráfico 13. Apreciación personal de la propia formación previa.



Gráfico 14: Ingresos declarados según CC.AA.

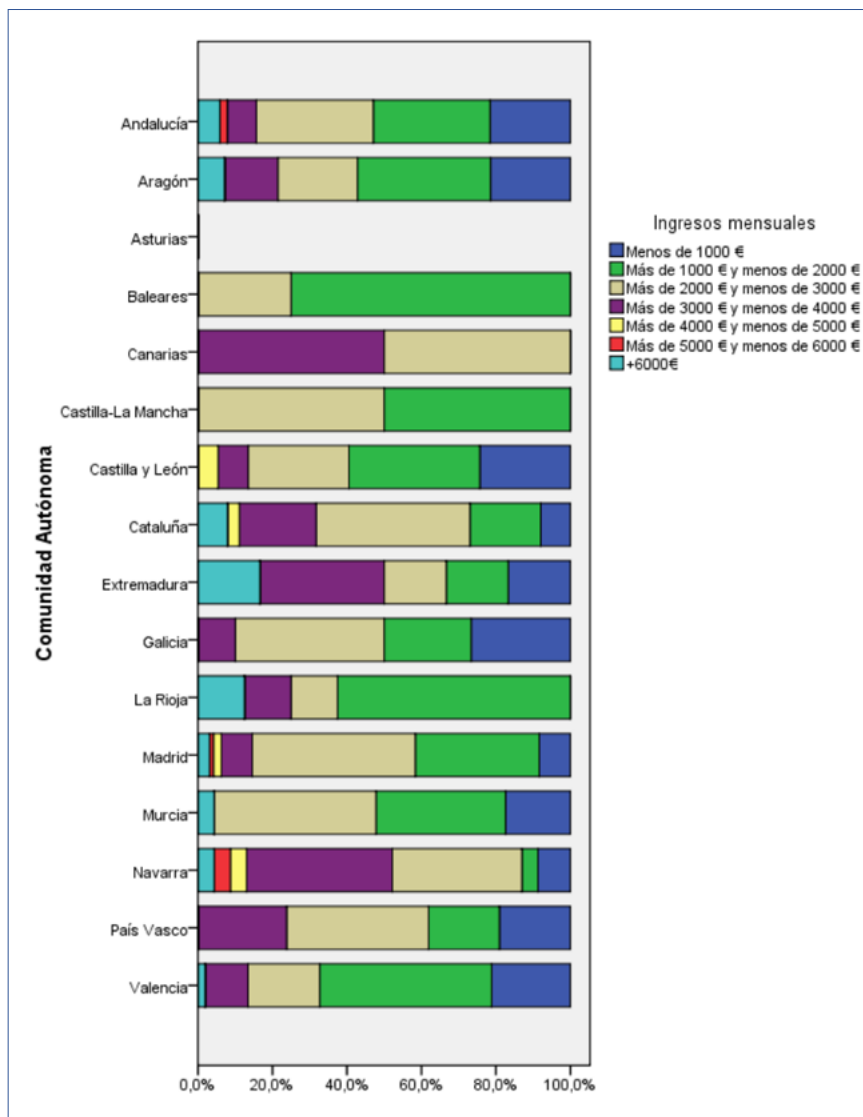


Gráfico 18. Publicaciones e incidencia en la actividad investigadora.

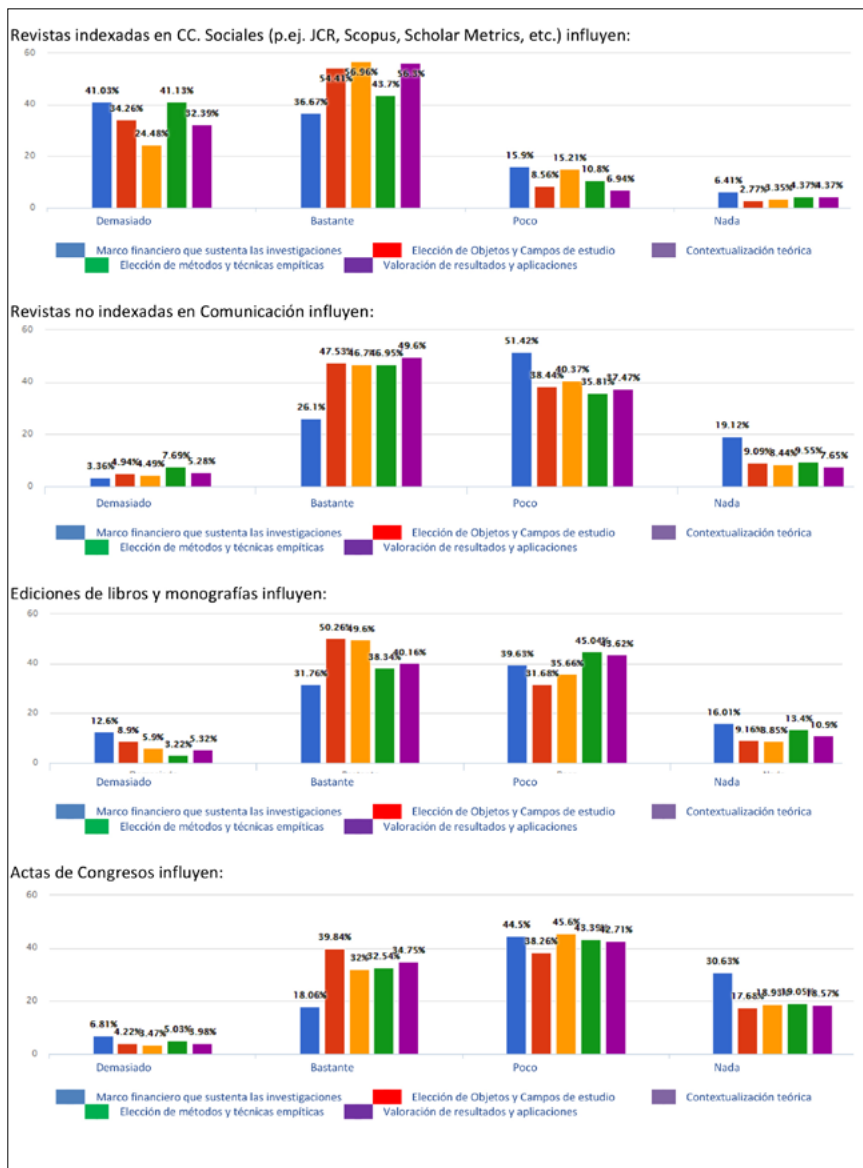


Imagen 1. Universidades representadas en los colores que corresponden a sus autonomías

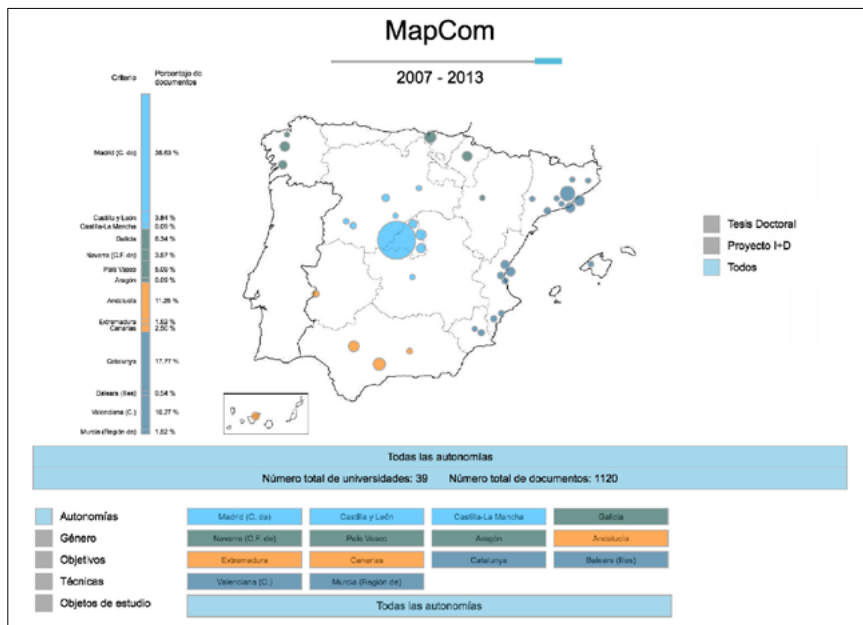


Imagen 2. Objetos de estudio de las tesis doctorales y proyectos I+D.

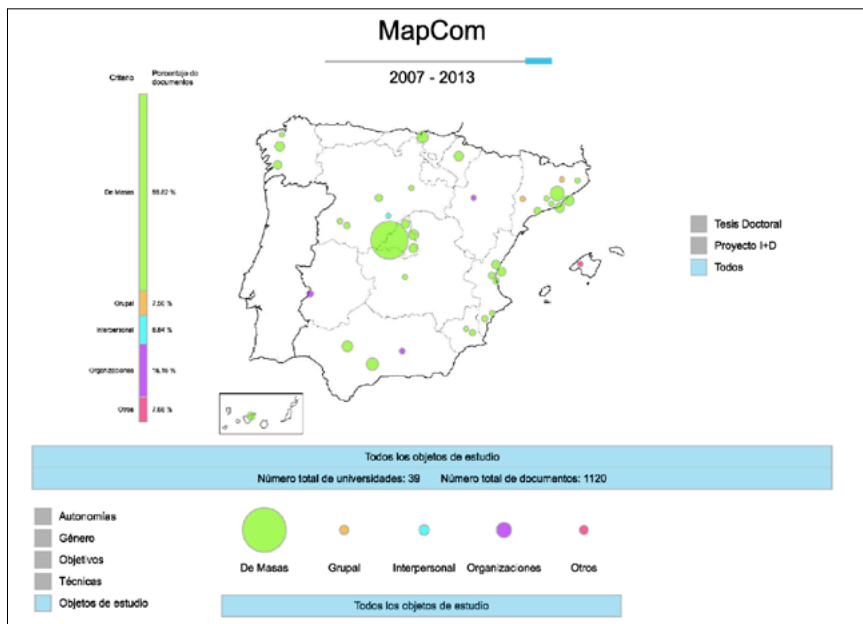


Imagen 3. Objetos de estudio de masas, categoría soporte.

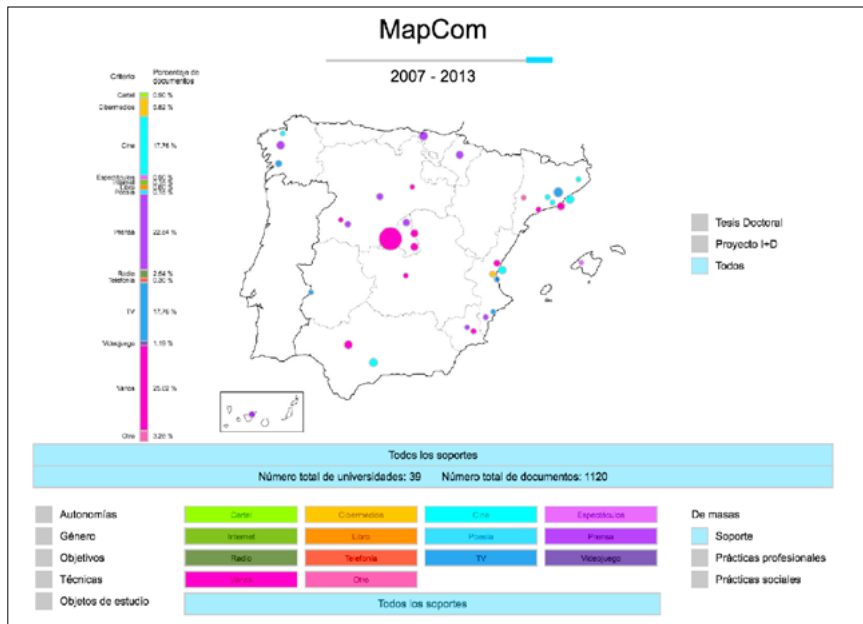


Imagen 4. Respuestas a la pregunta 3 de la encuesta aplicada al censo de investigadores

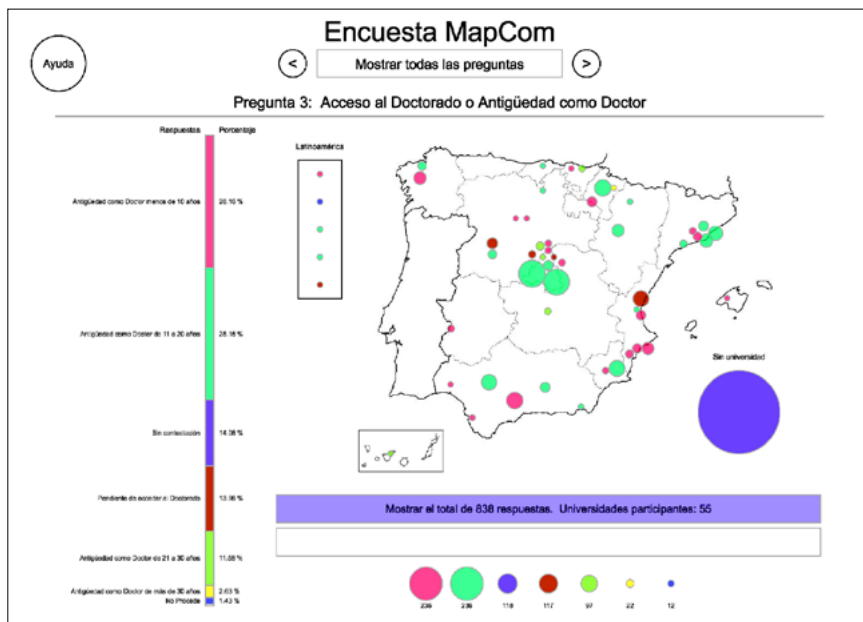




Imagen 5. Universidades en las que existen documentos que tienen como objeto de estudio las organizaciones.

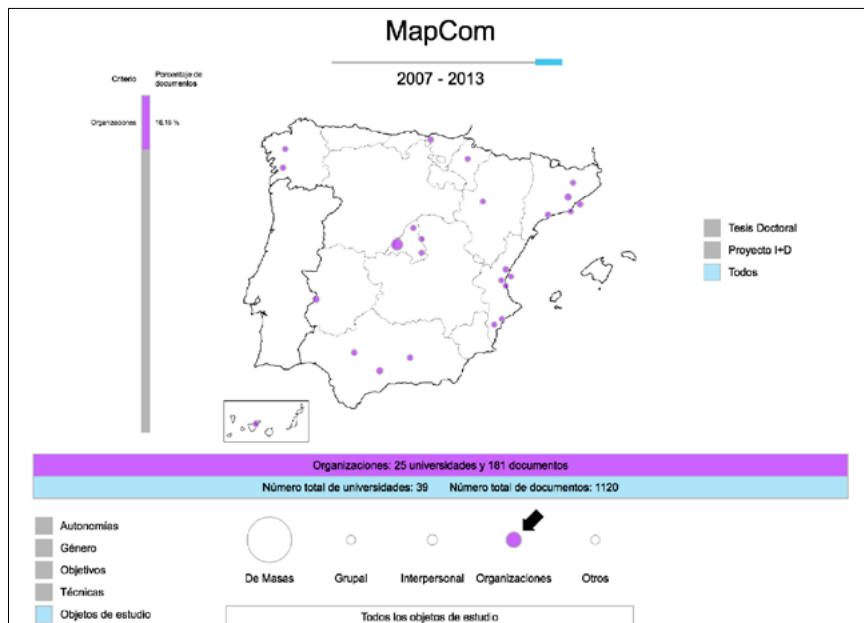


Imagen 6. Objetos de estudio de los documentos de la Universidad Complutense de Madrid.

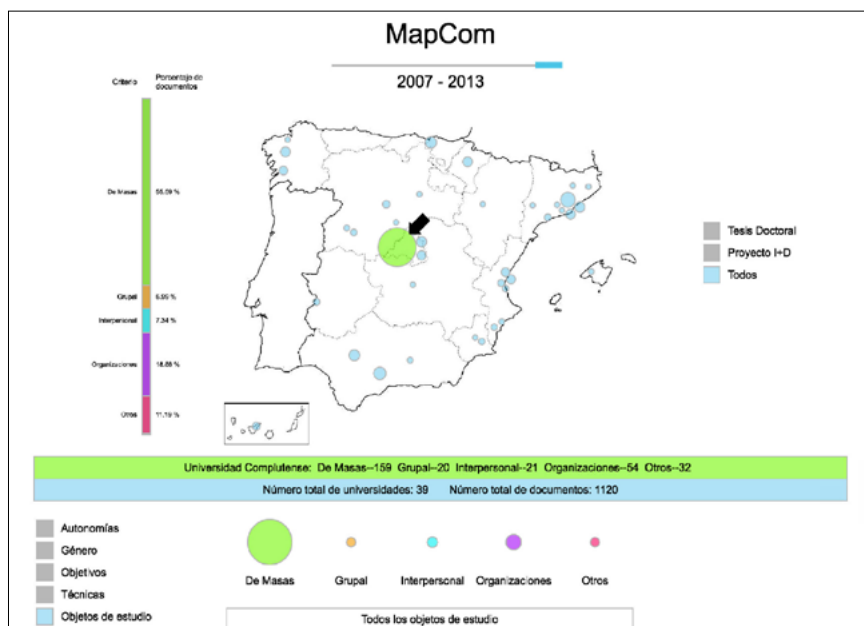


Imagen 7. Lista de documentos de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio activo es Objetos de estudio.

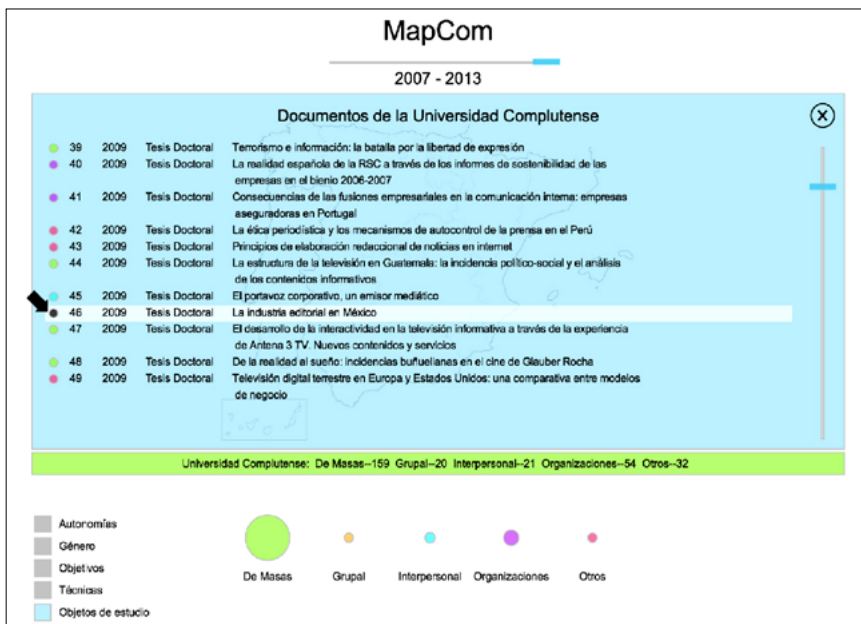


Imagen 9. Respuestas de la Universidad de Málaga a la pregunta 27: Rango académico/laboral.

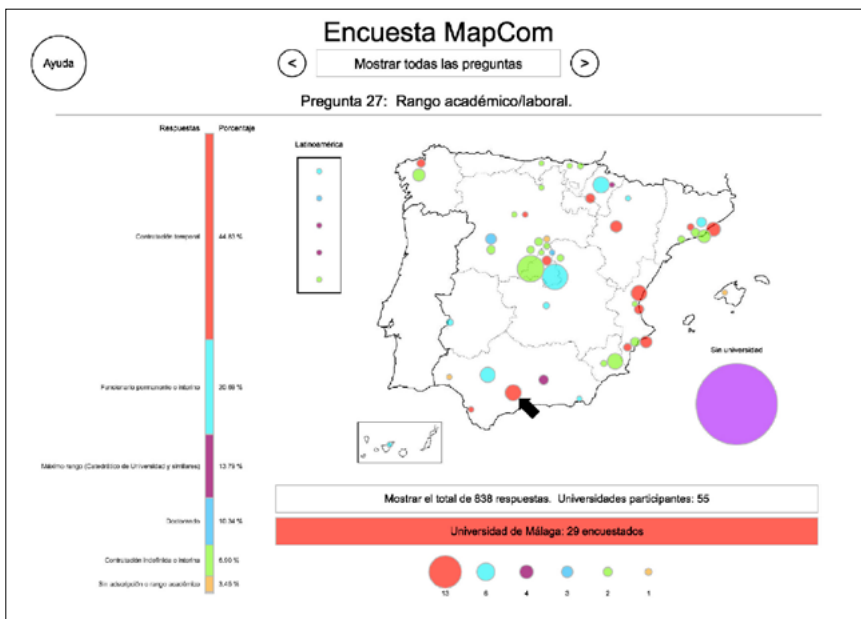


Imagen 11. Lista con todas las respuesta a la Pregunta 106: Edad de la Universidad Complutense.

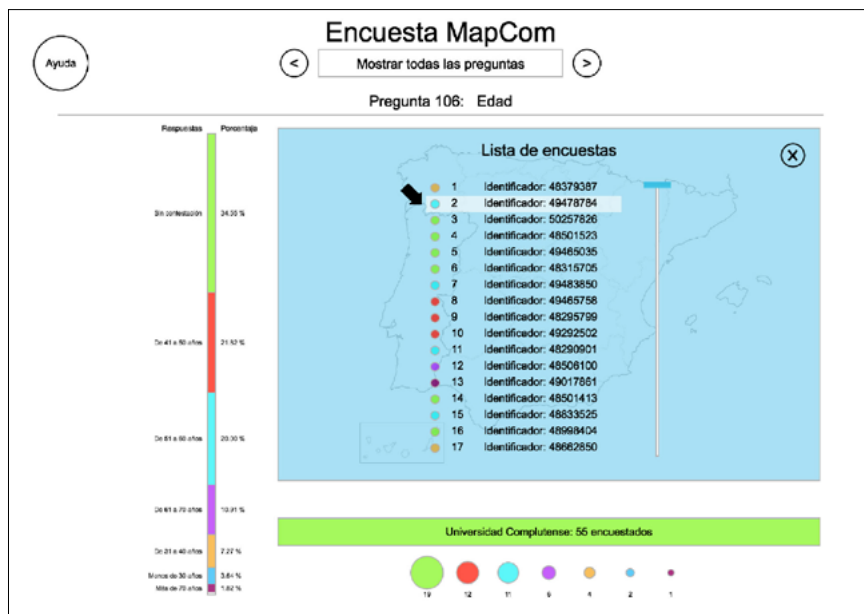


Imagen 12. Información completa de una encuesta

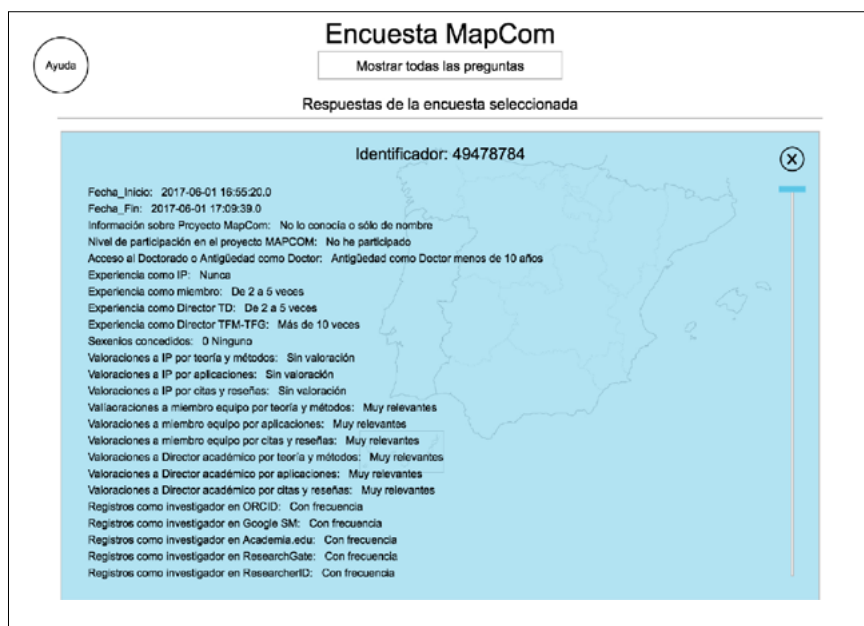


Imagen 13. Filtro por objetivo de la lista de documentos de la Universidad Complutense.

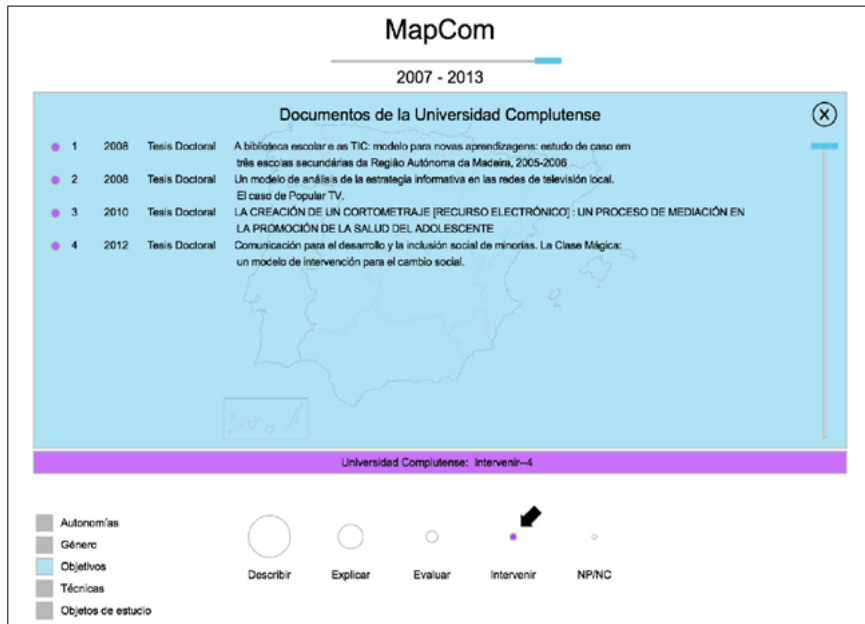
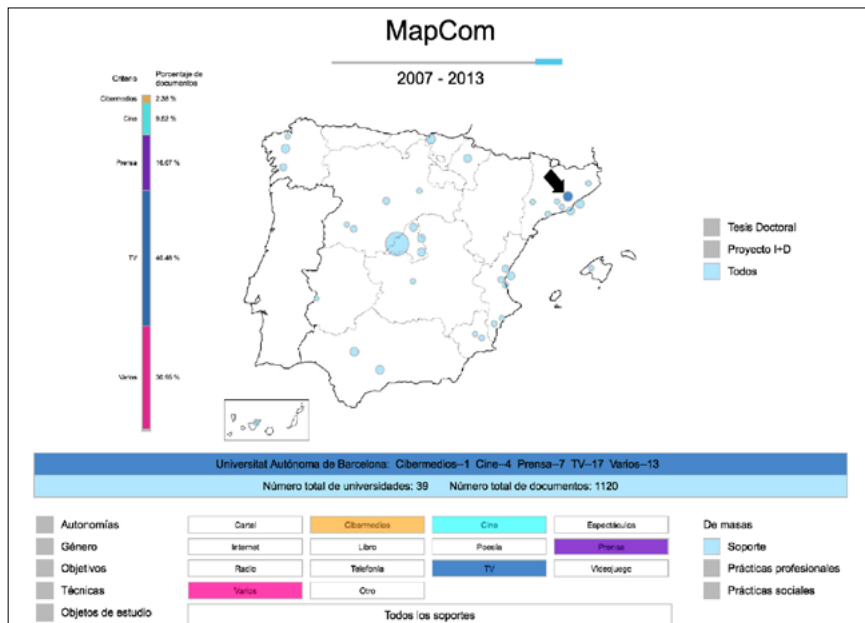


Imagen 14. Soportes utilizados en los documentos de la Universidad Autónoma de Barcelona.



- Barranquero Carretero, A. y Limón Serrano, N. (2017). Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013). *Revista Latina de Comunicación Social* (2017). N. 72, pp. 1-25. <https://doi.org/10.4185/RLCS,72-2017-1151>
- Bourdieu, P. (1972) *Esquisse d'une théorie de la pratique*. Édition du Seuil. Paris. Versión Española *Boquejo de una Teoría de la Práctica* (2012), Ed. Prometeo. Madrid.
- Caffarel-Serra, C. (2018). La metainvestigación en comunicación, una necesidad y una oportunidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp. 293-295. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.16>
- Caffarel, C.; Gaitán, J.A.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social ediciones.
- Caffarel, C.; Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2018). La Investigación en Comunicación en España: Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, *Comunicar*, n.56, vol.XXVI. pp. 61-70. DOI <https://doi.org/10.3916/C56-2018-067>
- Caffarel, C.; Izquierdo, P. & Núñez, S. (2018). ¿Cómo investiga la mujer cuando investiga sobre la mujer en comunicación?, en Rodríguez Rodrigo, Estrella (Coord): *Propuestas de investigación en áreas de vanguardia*. Madrid: Tecnos, ed. Universitaria. pp. 73-86.
- Caffarel, C., Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2017). Investigación en Comunicación en la Universidad Española en el periodo 2007-2014, *El profesional de la información*. Vol. 26, n. 2, pp. 218-227, DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>
- Chen, C. (2006). *Information visualization: Beyond the horizon*. Springer Science & Business Media.
- Chen, Min, Floridi, Luciano & Borgo, Rita. (2013). *What Is Visualization Really For?*. [10.1007/978-3-319-07121-3\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-07121-3_5).
- Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016). Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación. España: Thomson Reuters-Aranzadi.
- Few, S. (2009). *Now you see it: simple visualization techniques for quantitative analysis*. Analytics Press.
- Gaitán, J.A.; Caffarel, C.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (2018). Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos. *CIC. Cuadernos de Información y comunicación*. V. 23.
- Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. & Piñuel Raigada, J.L. (2016). Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los Proyectos I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, v. 3, n. 6, pp. 51-59.
- Gaitán, J.A. y Piñuel, J.L. (1997). *Técnicas de Investigación social en Comunicación. Elaboración y registro de datos*. Ed. Síntesis. Madrid
- Ibáñez, J. (1990) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza. Madrid.
- López-Escobar, E. y Martín Algarra, M.

- (2016). Communication teaching and research in Spain. *Publizistik*. V. 62. Pp. 83–105.
- Lozano Ascencio, C. y Rodríguez Serrano, A. (Ed.) (2018). La investigación de la comunicación en la actualidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp.21-24. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.2>
- Lozano, C., & Gaitán, J. (2016). "Vicisitudes de la investigación en comunicación en España en el sexenio 2009-2015". *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 9(2), 139-162. Doi: [dx.doi.org/10.12804/disertaciones.09.02.2016.07](http://dx.doi.org/10.12804/disertaciones.09.02.2016.07) <http://dx.doi.org/10.12804/disertaciones>
- Lozano, C., Piñuel, J. L. (2015): *MAPIBER-COM. Una metodología para configurar un Mapa interactivo de Investigación en Iberoamérica sobre prácticas sociales de Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Luhmann, N. (1991) *Sistemas sociales: Lineamientos para una teoría general*. México: Universidad Iberoamericana.
- Martín Algarra, M.; Serrano-Puche, J. & Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. pp. 65-87. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>
- Maturana, H. y Varela, F., (1996). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Ed. Editorial Universitaria. Chile.
- Murray, S. (2017). *Interactive Data Visualization for the Web: An Introduction to Designing with D3*. "O'Reilly Media, Inc."
- Ortega, F. (2016): *MAPCOM, Communication Research in Spain and in the EU. Contesting Policies and Methods, Past Present and Future* [online], <https://goo.gl/cgyX29>
- Ortega, F.; Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018). Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al. En Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social. pp. 169-188
- Peñañel, C.; Torres, E. & Izquierdo, P., (2017). Percepción cualitativa de gestores universitarios de investigación en Comunicación a través de un Philips 66. En Herrero Gutiérrez, F. J. y Mateos Martín, C. (coord.). *Del verbo al bit*. La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social. pp. 790-810.
- Pérez, F. y Aldás, J. (2017). U-Ranking. Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español 2017. Disponible en <https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2018/06/Informe-U-Ranking-FBBVA-Ivие-2018.pdf>
- Piñuel Raigada, J.L. (2009). "La comunicación como objeto científico de estudio, como campo de análisis y como disciplina científica". *Revista Contratexto Digital*. Nº 18, Universidad de Lima.
- Piñuel, J.L. (2013). "El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos". MAPCOM. <http://www.mapcom.es>
- Piñuel, José Luis (2018). "Cómo entiendo la investigación en, de y sobre la comunicación". En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. Castellón: Asociación para el Desarrollo de la Comunicación *adComunica* y Universitat Jaume I, 289-291. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.15>
- Piñuel Raigada, J.L.; Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. (2017) "Análisis de discursos y epistemología de las mediaciones en las prácticas sociales de la comunicación. Propuesta metodológica de un modelo". In *Análisis Crítico del Discurso: Teoría y Práctica*. Universidad de la Frontera, Temuco. Chile. (Pre-Print: <https://eprints.ucm.es/41126/>)
- Piñuel, J.L.; Lozano, C., Gaitán, J.A. & Caffarel, C. (2018). Encuesta MapCom 2017 a la comunidad de investigadores de la comunicación en España, *Tendencias sociales*, I, pp.73-117
- Piñuel, J.L.; Gaitán, J.A.; Caffarel, C. & Lozano, C. (2017). Los investigadores de la comunicación en España ante el espejo:

- encuesta MapCom 2017. [http://www.mapcom.es/media/files/Los\\_investigadores\\_de\\_la\\_comunicacion\\_en\\_Espana\\_ante\\_el\\_espejo.Encuesta\\_MapCom.pdf](http://www.mapcom.es/media/files/Los_investigadores_de_la_comunicacion_en_Espana_ante_el_espejo.Encuesta_MapCom.pdf)
- Piñuel, J. L.; Gaitán, J. A.; Lozano, C.; Gallardo, L. (2017): Perfiles de la investigación en proyectos de I+D y tesis doctorales en Área I de MapCom, en Díaz-Nosty, B.; Frutos, R. (coords.): *Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación*, Cizur Menor: Thomson Reuters-Aranzadi, pp. 35-59.
- Piñuel, J. L.; Lozano, C. & Gaitán, J. A. (2015). Propuesta de estudio para realizar un mapa de la investigación en comunicación en América Latina. ALAIC. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*. v. 12, n. 22 (12)
- Piñuel, J.L. (1989.) *La Expresión*, Capítulo 1. *La verdad formal y la teoría del cálculo*. Madrid: Visor.
- Sánchez de Diego, M. (2015): *En busca del arca perdida: solicitud de información de proyectos de investigación sobre Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Steele, J., & Iliinsky, N. (2010). *Beautiful visualization: looking at data through the eyes of experts*. "O'Reilly Media, Inc."
- Taylor Fraser, 2003, "Cybercartography: Introductory Project Description". Publication of the Human Oriented Technology Lab. Carleton University URL: <http://www.carleton.ca/hotlab/hottopics/Articles/September2003-Cybercartog.html>
- Vicente, M., Sánchez, P. (2016): *Challenges and Opportunities for Communication Research in Spain. Content Analysis of Research Projects and Phd Theses* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Vicente, M., Piñuel, J. L. (2016): *Studying Audiences in Spain: Theoretical and Methodological Considerations in Scholarly Current Research Practices* [online], <http://www.mapcom.es/produccion-cientificalpublicaciones> .
- Vigotsky, L. (1988). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México: Crítica/Grijalbo.