

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 18, año 2023. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-12-9

Investigación, Comunicación y Universidad
Research, Communication and University

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación (2018)

José Luis Piñuel Raigada (Director); Carmen Caffarel Serra; Juan Antonio Gaitán Moya; Carlos Lozano Ascencio; (Editores)

Separata

Capítulo 1

Título del Capítulo

«Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera»

Autoría

Carlos Lozano Ascencio

Cómo citar este Capítulo

Lozano Ascencio, C. (2018): «Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera». En Piñuel, J.L. (dir.); Caffarel, C.; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; (eds.), *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-12-9

D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c1.emcs.18.mic7>



Investigación, Comunicación y Universidad

Research, Communication and University

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuesta a investigadores en las Facultades con Grados de Comunicación en España

José Luis Piñuel Raigada
(Director)

Carmen Caffarel Serra
Juan Antonio Gaitán Moya
Carlos Lozano Ascencio
(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

¿Qué es lo que miden los rankings de universidades? ¿La productividad y la eficiencia? ¿El prestigio académico?

Las dimensiones principales de los criterios de evaluación de las universidades en los rankings internacionales privilegian la docencia, la investigación más la innovación, y el desarrollo tecnológico.

Sin rechazar la pertinencia de tales indicadores, también puede plantearse estudiar directamente la productividad investigadora en la Universidad, recurriendo al análisis y evaluación de sus proyectos considerados de mayor rango académico: las Tesis Doctorales y los Proyectos I+D+i, en convocatorias estatales; pero también recabando las voces de los investigadores expresando sus reflexiones y experiencias en la actividad investigadora, lo cual puede lograrse de dos formas: una, a través de discursos expresados en su calidad de participantes activos de la comunidad científica, y otra a través de encuesta en calidad de integrantes individualmente censados como investigadores en las universidades y sociedades científicas. Nos adentramos, así, en el territorio de la meta-investigación.

En esta obra se realiza un diagnóstico de la investigación en Comunicación en España y permite a sus autores hacer una prospectiva de futuro al respecto.

En este volumen —publicado en versión bilingüe español-inglés, y segunda parte de *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*, publicado en esta misma editorial— el lector encontrará los siguientes puntos:

- Un repositorio y un análisis de contenido de Proyectos y Tesis doctorales aparecidos entre 2007 y 2013, de los que se ofrece su consulta geomática.
- Un análisis cualitativo de los debates al respecto en el seno de la comunidad científica llevados a una cartografía susceptible de representar los discursos hegemónicos de esta comunidad ante la precariedad de la actividad investigadora.
- Los resultados y la cartografía interactiva correspondiente derivados de la encuesta aplicada al censo de investigadores académicos.
- La metodología utilizada en la elaboración cibercartográfica de cada una de las Bases de Datos correspondientes a las fases del estudio.

Introducción, por José Luis Piñuel Raigada	11
1. Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera, <i>por Carlos Lozano Ascencio</i>	21
<i>Acotamiento del universo</i>	22
<i>Instrumentos de análisis</i>	23
<i>Resultados más relevantes</i>	23
<i>Autonomías y universidades</i>	23
<i>Objetivos en las investigaciones</i>	25
<i>Objetos de estudio</i>	26
<i>Objetos de estudio off line y on-line</i>	26
<i>Técnicas dominantes de investigación</i>	28
<i>Distribución de los temas de comunicación de los PI+D y de las TD</i> <i>en función de los objetos de estudio y las técnicas dominantes</i>	28
<i>Conclusiones</i>	30
<i>Anexo</i>	31
2. Los debates en la Comunidad Científica: la precariedad de la actividad investigadora, <i>por José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral</i>	33
<i>La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada para realizar</i> <i>los debates</i>	34
<i>La técnica del Atlas.ti y la logística de elaboración e interpretación</i> <i>de datos</i>	36
<i>La interpretación de datos y los discursos hegemónicos</i>	39
<i>El discurso hegemónico sobre los objetos de estudio</i>	41
<i>El discurso hegemónico sobre reivindicaciones académicas</i>	44
<i>El discurso hegemónico sobre difusión de resultados</i>	46
<i>El discurso hegemónico sobre Metodologías de investigación</i>	48
<i>Valoración negativa del estado de la cuestión</i>	50
<i>Precariedad de los grupos de Investigación</i>	51
<i>Presiones profesionales al mundo académico</i>	52
<i>A modo de conclusión</i>	53

3. La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento,	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada.....</i>	55
<i>Contextualización y metodología.....</i>	55
<i>Configuración del censo, diseño de la población encuestada y muestra.....</i>	56
<i>El formulario de encuesta.....</i>	58
<i>Perfiles sociodemográficos.....</i>	59
<i>La distribución generacional histórica y la brecha de género.....</i>	59
<i>Formación: preferidas las Ciencias Sociales, relegadas las Humanas y excluidas Matemáticas y Naturales.....</i>	60
<i>La inconfesabilidad de los ingresos y el desigual reparto según Autonomías.....</i>	61
<i>Adscripción profesional.....</i>	62
<i>La universidad pública, mejor entorno investigador que la privada.....</i>	62
<i>Rango académico/ laboral: la precariedad estructural.....</i>	63
<i>De los Grupos/Equipos precarios a los consolidados.....</i>	64
<i>La docencia en detrimento de la actividad investigadora.....</i>	65
<i>Perfil investigador.....</i>	67
<i>El anémico papel de la investigación en el marco de la carrera académica.....</i>	67
<i>Proyectos de investigación: Endemismos, desconexión social y falta de internacionalidad.....</i>	68
<i>Los sexenios: alta valoración y escasez de concesiones.....</i>	68
<i>El investigador en comunicación comienza a ser visible en los registros científicos.....</i>	71
<i>Experiencia investigadora.....</i>	72
<i>Los campos y Líneas de investigación centradas en la Comunicación mediática.....</i>	72
<i>La comunicación mediática, la descripción y el análisis de contenido: un perfil de investigación deudor de la historia y atribuible a carencias financieras.....</i>	73
<i>Conclusiones.....</i>	77
<i>Anexo Capítulo 3.....</i>	82
4. Visualización interactiva de la metainvestigación,	
<i>por María Elena Melón Jareda.....</i>	89
<i>Revisión y análisis de la información.....</i>	90
<i>Estructura de las tablas (Bases de Datos).....</i>	91
<i>Importancia de la codificación.....</i>	94
<i>Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos.....</i>	94
<i>Diseño e implementación de la representación visual.....</i>	95
<i>Representación cartográfica.....</i>	95
<i>Criterios de representación de la visualización de tesis y proyectos.....</i>	97

<i>Criterio Temporal</i>	97
<i>Tipo de documento</i>	97
<i>Autonomía</i>	98
<i>Género</i>	98
<i>Objetivos</i>	98
<i>Técnicas</i>	99
<i>Objetos de estudio</i>	99
<i>Criterios de representación de la visualización de la encuesta</i>	100
<i>Diseño e implementación de la interacción</i>	100
<i>Refinamiento de la visualización</i>	103
<i>Conclusión</i>	104
5. Conclusiones, por Carmen Caffarel Serra	105
<i>Perfiles relevantes en Tesis doctorales y Proyectos I+D</i>	106
<i>Perfiles relevantes de las opiniones de los investigadores al responder sobre su actividad</i>	109
6. Bibliografía	113
Gráficos en color / Colour Graphs.....	117

Research, Communication and University

Introduction, by José Luis Piñuel Raigada	131
1. A Study of R & D Projects and Doctoral Theses:	
Short-lived Production,	
<i>by Carlos Lozano Ascencio</i>	139
<i>Defining the population</i>	140
<i>Instruments of Analysis</i>	140
<i>Most relevant results. Autonomous Communities and Universities</i>	141
<i>Aims of the Research</i>	143
<i>Subjects of the Study</i>	144
<i>Off-line and on-line study subjects</i>	144
<i>Predominating techniques in research</i>	146
<i>Distribution of the topics of communication of the PI+D and TD based on the subject of study and predominating techniques</i>	146
<i>Conclusions</i>	148
<i>Annex for Chapter 1</i>	149

2. The debates within the Scientific Community: The precarious nature of research activity,	
<i>by José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral.....</i>	151
<i>The Phillips 66 technique and the logistics involved in holding the debates</i>	<i>152</i>
<i>The dynamics of organising the Working Debates included</i>	<i>153</i>
<i>The Atlas.ti Technique and the logistics of the elaboration and interpretation of data.....</i>	<i>154</i>
<i>The interpretation of data and hegemonic discourses</i>	<i>156</i>
<i>The hegemonic discourse on study subjects.....</i>	<i>158</i>
<i>The hegemonic discourse about academic recognition.....</i>	<i>161</i>
<i>The hegemonic discourse on the publication of results</i>	<i>163</i>
<i>The hegemonic discourse on research methodologies</i>	<i>165</i>
<i>Negative Evaluation of the state of the matter.....</i>	<i>167</i>
<i>Precarious nature of research groups.....</i>	<i>168</i>
<i>Professional pressure on the academic world.....</i>	<i>169</i>
<i>Conclusion</i>	<i>169</i>
3. The survey of the census of researchers: competing for recognition,	
<i>by Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada</i>	171
<i>Context and methodology.....</i>	<i>171</i>
<i>Configuration of the census, design of the surveyed population and sample.....</i>	<i>172</i>
<i>The questionnaire</i>	<i>174</i>
<i>Socio-demographic profiling</i>	<i>175</i>
<i>The historic generation distribution and the gender gap.....</i>	<i>175</i>
<i>The self-imposed silence regarding income and the unequal sharing out by Autonomous Community</i>	<i>177</i>
<i>Professional affiliation</i>	<i>178</i>
<i>The public university, a better research environment than the private university</i>	<i>178</i>
<i>Academic/professional rank: structural precariousness</i>	<i>179</i>
<i>From precarious groups and teams to established ones.....</i>	<i>180</i>
<i>Teaching, to the detriment of research activity.....</i>	<i>181</i>
<i>The Profile of the Researcher.....</i>	<i>182</i>
<i>The scant role of research in the framework of an academic career..</i>	<i>182</i>
<i>Research projects: Inward-looking, socially disconnected and lacking internationality.....</i>	<i>183</i>
<i>Sexenios: highly regarded but scarcely awarded</i>	<i>184</i>
<i>The communication researcher is beginning to appear in scientific registers.....</i>	<i>186</i>
<i>Research experience.....</i>	<i>187</i>
<i>The fields and lines of research focusing on media communication..</i>	<i>187</i>
<i>Media communication, content description and analysis: an inherited research profile as a consequence of financial shortfalls.....</i>	<i>189</i>

<i>Assessing research in terms of academic output</i>	191
<i>Conclusions</i>	193
<i>Annex to Chapter 3</i>	197
4. Interactive data visualization of the meta-research,	
<i>by María Elena Melón Jareda</i>	205
<i>Information review and analysis</i>	206
<i>Database structure</i>	206
<i>Importance of coding</i>	210
<i>Selection of the programming model and internal data structure</i>	210
<i>Data visualization design and implementation</i>	211
<i>Cartographic representation</i>	211
<i>Visual representation criteria for theses and projects</i>	212
<i>Time criterion</i>	213
<i>Type of document</i>	213
<i>Autonomous Community</i>	213
<i>Gender</i>	214
<i>Aims</i>	214
<i>Techniques</i>	214
<i>Study subjects</i>	215
<i>Visual representation criteria for survey results</i>	215
<i>Interaction design and implementation</i>	216
<i>Data visualization refinement</i>	222
<i>Conclusions</i>	219
5. Conclusions, by Carmen Caffarel Serra	221
<i>Significant profiles in Doctoral Theses and R+D Projects</i>	222
<i>Prevailing profiles of the opinions of researchers when asked about their activity</i>	224
6. Bibliography	229

Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera

Carlos Lozano Ascencio¹

Las Tesis doctorales y los proyectos competitivos de investigación y desarrollo a nivel estatal son dos clases de documentos que representan dos momentos (muy importantes) de la producción científica. Las primeras se corresponden con el culmen del máximo nivel que se puede aspirar en la titulación universitaria, indispensable para iniciar una carrera académica, en tanto que los segundos son la expresión de la excelencia investigadora que el Estado, a través del Ministerio correspondiente (ya sea, Ciencia e Innovación o Economía, Industria y Competitividad) concede mediante una financiación temporal acorde con unos requisitos muy estrictos y una evaluación muy rigurosa.

Las ventajas de haber analizado los documentos descritos tienen que ver con las perspectivas que brindan esos dos sistemas de producción científica en comunicación: los doctorados en comunicación y los proyectos de investigación competitivos a nivel estatal, que por extraño que pudiera parecer, no son instancias que estén lo suficientemente interconectadas, ya que no podemos afirmar que la investigación de los doctorandos en España procedan de planteamientos originados por el desarrollo de la investigación competitiva a nivel estatal, ni tampoco se podría decir, lo contrario, que la investigación competitiva estatal produzca proyectos académicos que fomenten diseños de investigación en Tesis doctorales. Son procesos distanciados y que discurren en paralelo. No obstante, como veremos más adelante, los doctorandos e Investigadores Principales comparten sesgos y limitaciones a la hora de construir objetos de estudio y a la hora de utilizar técnicas de investigación.

Las desventajas tienen que ver con haber dejado de lado otros documentos académicos como son los Trabajos Fin de Grado y los Trabajos Fin de Máster; tampoco hemos seleccionado los proyectos de investi-

¹ Titular de la Universidad Rey Juan Carlos, carlos.lozano@urjc.es

gación competitivos a nivel autonómico, municipal, ni universitario sobre todo por la disparidad de condiciones impuestas por las convocatorias, que impiden contrastes equiparables. Por último, no hemos elegido artículos publicados en revistas especializadas, ni los libros de congresos y de prestigiosas editoriales, todos ellos, documentos que intervienen de manera muy significativa en la producción científica de la comunicación en España.²

Acotamiento del universo

Se analizan las memorias científicas relacionadas con la comunicación de todos aquellos Proyectos I+D (PI+D) aprobados y financiados entre 2007 y 2013 inclusive, por convocatorias estatales; el número de documentos analizados son 143 (12,7%) del total. En la Tabla 1 del Anexo 1 se pueden observar las distintas temáticas de los proyectos analizados y sus principales asociaciones.

Solicitamos al MINECO (Ministerio de Economía y Competitividad) copia de los informes incluidos en las solicitudes de los Proyectos positivamente evaluados, y a los Vicerrectorados de Investigación de las Universidades el contacto con los IP de aquellos proyectos financiados. La recopilación de los informes incluidos en las solicitudes de los Proyectos fue imposible casi en su totalidad, pues con mucho retraso y dificultad el Ministerio proporcionó una base de datos donde para cada proyecto se hacía constar sólo Código de Referencia, Organismo o Centro beneficiario, Importe concedido, Fecha inicio y fin, Nombre y Apellidos del IP, Título, y Resumen del Proyecto.

También se registran las Tesis doctorales (TD) defendidas en ese mismo periodo y el número asciende a 977 (87,3%). Hay que advertir que, en la actualidad, en España, ya son más de 55 las Facultades que se encargan de impartir enseñanza para los títulos profesionales del ámbito de la comunicación: Comunicación Audiovisual, Periodismo, Documentación y Publicidad y Relaciones Públicas y se eleva a más de 45.000 el número de estudiantes que siguen un curso anualmente de estos estudios en los distintos centros universitarios públicos y/o privados. Los textos de las TD fueron recopilados en su presentación impresa en los ejemplares depositados en las bibliotecas de las Facultades, como es de rigor; la mayoría estaban publicados en formato electrónico.

² Este déficit de la investigación MapCom quedará subsanado en la continuación del proyecto que hemos denominado MapCom2 y que aún está en proceso de aprobación.

Instrumentos de análisis

El principal instrumento de análisis que nos sirve en esta fase de la investigación es el diseño de un Protocolo que nos permite registrar en ambos documentos las variables elegidas para ser tomadas en consideración en el análisis. El protocolo tiene varios niveles de análisis. En el más inmediato y genérico están las variables de identificación en donde se registra información básica de los proyectos, véase Cuadro 1. En el siguiente nivel de análisis se registra el perfil epistemológico de la investigación, es decir se interesa por sus objetivos, por el objeto de estudio y el entorno donde se ubica dicho objeto de estudio. Las indagaciones sobre la metodología tienen que ver con el tercer nivel de análisis, donde se pregunta por las técnicas dominantes, las muestras y la naturaleza de los datos.

Cuadro 1. Protocolo de análisis. Niveles de análisis, variables y categorías.

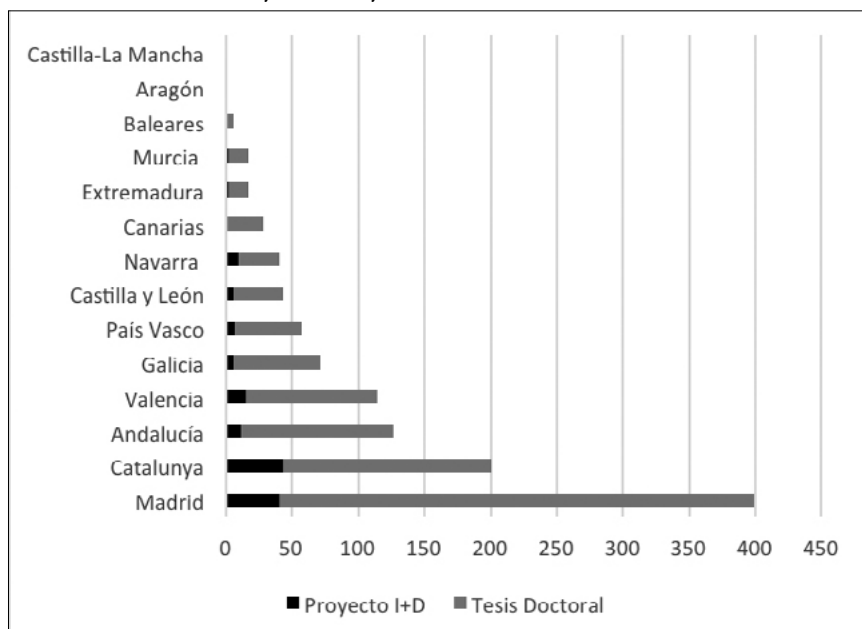
Niveles de análisis	Variables y Categorías
<i>Identificación</i>	Tesis o Proyecto I+D. Año de defensa o solicitud, Área de estudio, Nombre del Autor y del IP, Universidad, Título, Palabras clave, Unidad académica de ubicación (Departamento, Programa, Grupo de Investigación), e Idioma.
<i>Perfil epistemológico</i>	El objetivo de la investigación, la naturaleza del campo del que procede el objeto de estudio, y si hay otro campo de contraste y finalmente el escenario o entorno donde el objeto de estudio es localizado.
<i>Metodología</i>	Tipo de muestra seleccionada, la naturaleza de los datos elaborados y registrados en la investigación, las técnicas específicamente utilizadas y tipos de triangulación utilizados para establecer conclusiones.
<i>Acceso Web</i>	Recolección de una URL.

Resultados más relevantes

Autonomías y universidades

La comunidad autónoma que más PI+D y TD aporta en el periodo analizado es Madrid con el 35,6% del total, es decir poco más o menos uno de cada tres documentos registrados se producen en alguna universidad madrileña. En concreto, es la Universidad Complutense de Madrid la que aporta el 71,6% de dichos documentos, muy por encima del resto de universidades madrileñas. Catalunya es la siguiente comunidad autónoma en proporcionar documentos, el 17,9%, de los

Gráfico 1. Autonomías: Proyectos I+D y Tesis Doctorales.



cuales, la Universidad Autónoma de Barcelona contribuye con el 41% de documentos. Entre las universidades madrileñas (4) y catalanas (10) que suministran documentos a registrar en el periodo seleccionado representan el 53,4% del total de documentos a nivel estatal. La desproporción es tanta que tan solo la UCM cuenta con más proyectos de investigación competitiva (21) que lo que aportan el resto de comunidades autónomas por separado (excepto Catalunya con 43), y la UAB (15) tiene más PI+D que el resto de comunidades excepto Madrid (40) y Valencia (15).

La producción de proyectos competitivos y de Tesis doctorales nos habla de dos actividades separadas en las que MapCom ha fijado su atención para conocer la potencialidad de la investigación en comunicación en España (Véase Tabla 1 en anexos). Concebido como un sector productivo podemos decir que en el ranking de PI+D, el primer lugar lo tiene la Universidad Complutense de Madrid (21), seguida de la Universidad Autónoma de Barcelona (15), el tercer lugar lo comparten (con 12) la Pompeu Fabra y la Universidad Rey Juan Carlos, y el cuadro de honor lo cierra la Universidad de Navarra (9) de titularidad privada. Con relación a las Tesis doctorales el primer lugar en el ranking lo vuelve a obtener la UCM (265), seguida a mucha distancia por la UAB (67). El tercer puesto es para la Universidad de Málaga (57), el

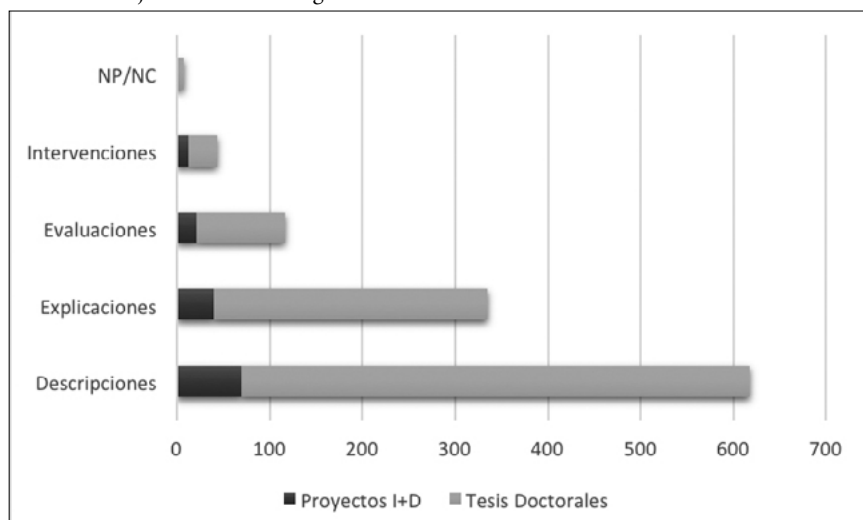
cuarto para la Universidad del País Vasco (50) y el cuadro de honor lo cierra la Universidad Carlos III (40).

Objetivos en las investigaciones

En este punto nos preguntamos ¿qué metas persigue la investigación?, ¿cuál es el propósito dominante de los Proyectos I+D y de la Tesis doctorales? Se propusieron cuatro tipos de finalidades. La primera y más básica consiste en las «descripciones» es decir, una meta orientada a *describir* registrando, clasificando, catalogando, presentando y/o elaborando datos sobre prácticas de comunicación como por ejemplo medir audiencias, inversiones, posibles efectos, etc. La segunda finalidad tiene que ver con las «explicaciones», esto es, *explicar* relaciones entre los datos que hayan sido recabados o elaborados y exponer modelos o esquemas para anticipar la evolución del objeto de estudio, recurriendo a teorías conocidas para demostrar, rebatir, actualizar o proponer una nueva perspectiva teórica. La tercera finalidad se relaciona con las «valoraciones», es decir, *evaluar*, contrastar o validar modelos teóricos y/o metodológicos para refutarlos o confirmarlos como por ejemplo el modelo de disonancias cognitivas en los cambios de actitudes, o evaluar la teoría de marcos cognitivos al analizar el *framing* en los discursos machistas. Por último, la cuarta finalidad de las investigaciones tiene que ver con las «intervenciones», esto es, *intervenir* en prácticas comunicativas en curso, para por ejemplo cambiar conductas, incrementar la creatividad o influir en los procesos sociales.

El lector puede constatar en el Gráfico 2 que los principales y más característicos objetivos de las investigaciones en comunicación en España tienen que ver con estudios descriptivos que buscan registrar, clasificar o catalogar datos sobre prácticas comunicativas y, en particular, sobre actividades que desarrollan los medios de comunicación de masas tanto convencionales como en línea. Esta clase de metas, que buscan pormenorizar el funcionamiento de la comunicación mediática, brindan sesgos de identidad tanto a la investigación como a los investigadores de comunicación en España, pues parecería que no se puede aspirar a plantear otra clase de objetivos. *Describir* es un primer paso a cumplir en cualquier proceso de investigación en comunicación, por lo tanto, la posible crítica solo vendría por limitarse a describir recopilando datos sin proceder a explicarlos, evaluar los modelos propuestos para explicarlos y llegar a proponer intervenciones de cambio. (Ver gráfico 2).

Gráfico 2. Objetivo de las investigaciones.



Objetos de estudio

Los principales objetos de estudio de las investigaciones en comunicación están relacionados con la comunicación mediática, en particular con los medios de comunicación convencionales y en línea. En el Gráfico 3 se puede apreciar que la comunicación mediática, tanto en PI+D como en TD, es el objeto privilegiado y más frecuente, frente a otros objetos de estudio que cada vez son objeto de investigación entre las comunidades científicas, ya sea comunicación organizacional, grupal o interpersonal.

Los investigadores senior justifican este sesgo como una forma de persistencia en la tradición de Facultades que surgieron para proporcionarles profesionales universitarios a los medios de comunicación. También porque las revistas especializadas en comunicación, el mercado editorial y el público interesado en este campo privilegian la demanda sobre comunicación mediática. Por su parte, los investigadores junior centran su interés en los medios como una salida natural para culminar sus doctorados.

Objetos de estudio off line y on-line

En la era de Internet, en la que están cambiando los modos de nuestras relaciones sociales e individuales y en la que también se modifican las formas de comunicarse y de acceder a las fuentes mediáticas, cabría suponer que los investigadores españoles centrasen sus intereses por

Gráfico 3. Objetos de estudio de las investigaciones en Comunicación.

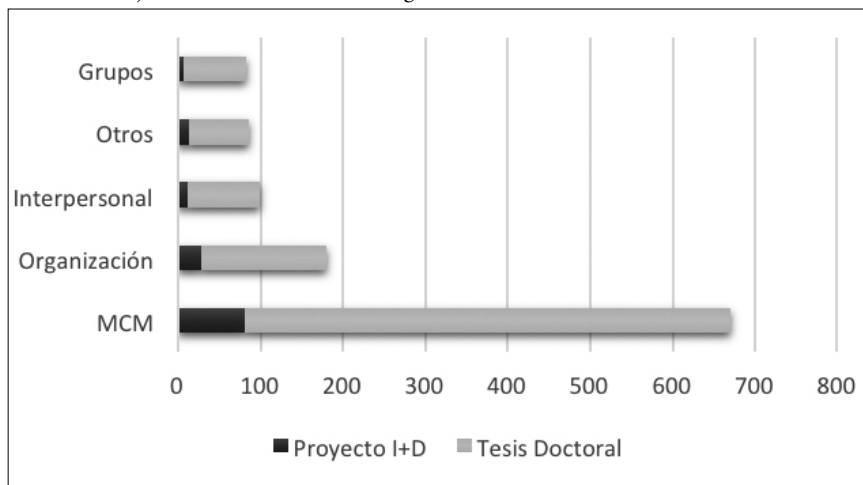
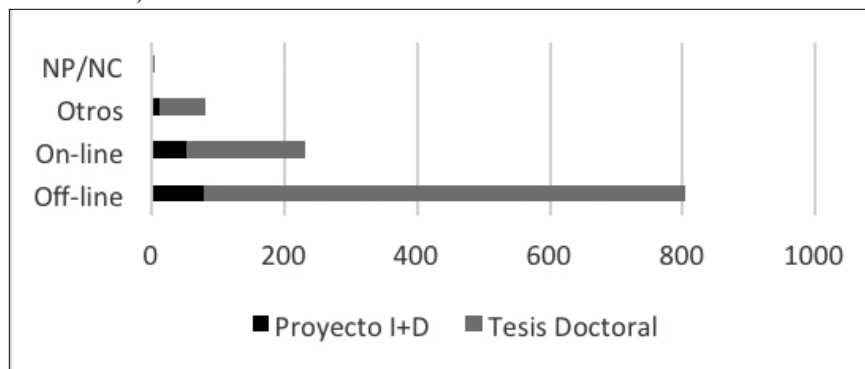


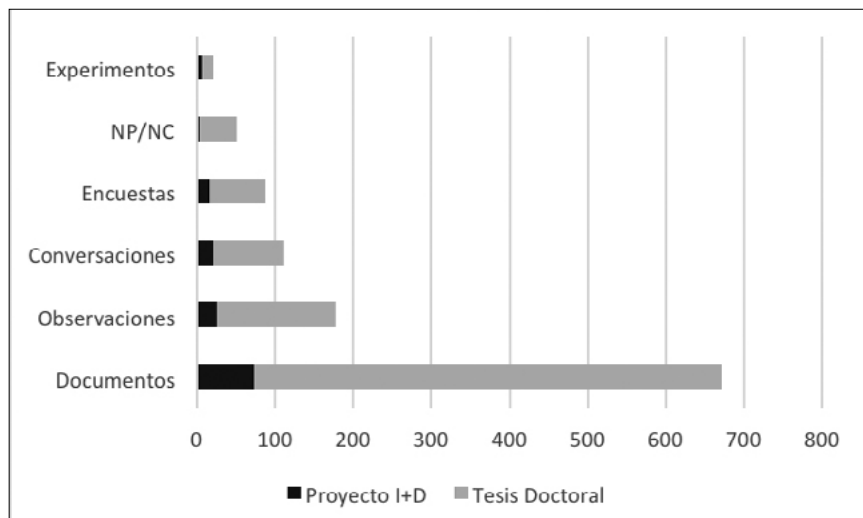
Gráfico 4. Objetos de estudio off line vs. on-line.



estudiar las distintas facetas de la comunicación *on-line*; sin embargo, no es así porque destacan y por mucho (cuatro veces más), los objetos de estudio convencionales frente a los virtuales (ver gráfico 4).

Cabe esperar que, en un futuro cercano, los investigadores reviertan las formas de construir sus objetos de estudio para priorizar la comunicación *on-line* sobre la comunicación *off-line*. En esta investigación, no obstante, el principal objeto de estudio (de los investigadores seniors y de los doctorandos) se construye en torno a los medios de comunicación convencionales; concretamente, por cada investigación que analiza un medio *on-line*, hay cuatro investigaciones dedicadas a los medios convencionales. En el caso de los PI+D esta proporción es de 1 a 2 en tanto que en las Tesis doctorales es de 1 a 5.

Gráfico 5. Técnicas dominantes.



Técnicas dominantes de investigación

Las técnicas de investigación para elaborar y registrar los datos básicos del objeto de estudio seleccionado proporcionan los perfiles relevantes de ese proceso. En el proyecto MapCom se establecen cinco tipos de aproximaciones metodológicas que, a su vez, cada una entraña varias técnicas, a saber: a partir de las *conversaciones* (entrevistas, grupos de discusión, dinámica grupal, etc.); de las *encuestas* (de opinión y de actitudes); de las *observaciones* (sistemática y participante); de los *experimentos* (sujeto, grupo, campo) y de los *documentos* (análisis de contenido, del discurso y de documentación). Las técnicas basadas en el análisis de documentos se muestran dominantes por su frecuencia muy superior de aparición en Tesis y Proyectos. Y suponen que los investigadores fundamentan su trabajo en datos que proceden de productos comunicativos (mensajes, textos, discursos) sobre cuyo contenido se formulan objetiva, sistemática y cuantitativamente datos a propósito de interacciones comunicativas singulares. Concretamente, la aproximación metodológica a partir del análisis de documentos es la técnica que se utiliza en dos de cada tres proyectos (60%); estas proporciones se mantienen en los PI+D (51%) y en las Tesis doctorales (61,3%).

Distribución de los temas de comunicación de los PI+D y de las TD en función de los objetos de estudio y las técnicas dominantes

Los PI+D y las Tesis doctorales de 2007 a 2013 inclusive, configuran su objeto de estudio en el campo de la comunicación mediática con-

Gráfico 6. Proyectos I+D: Objetos de estudio y técnicas de investigación.

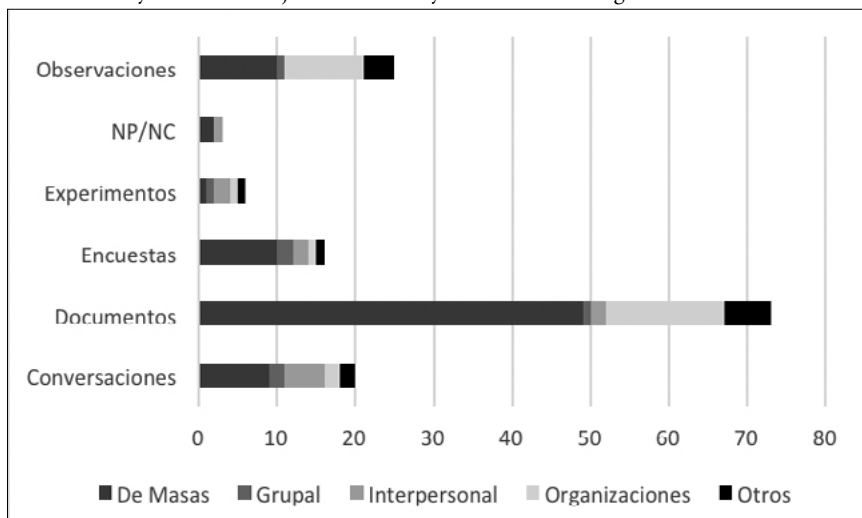
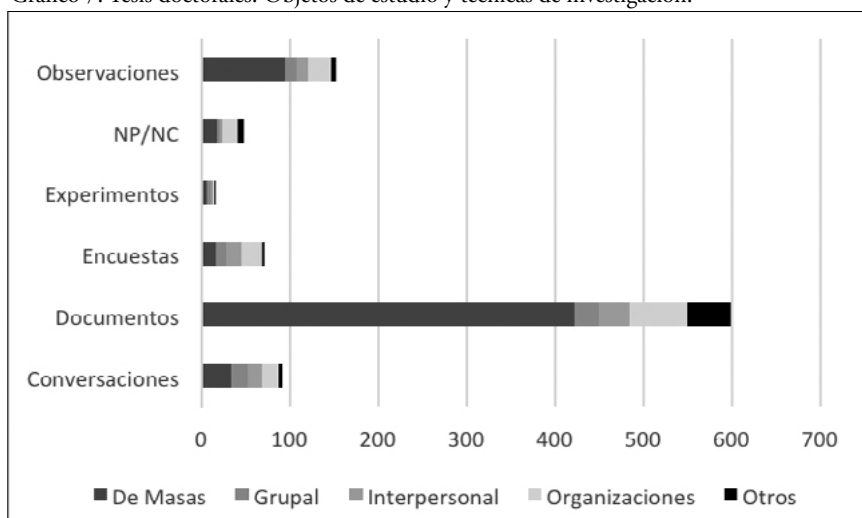


Gráfico 7. Tesis doctorales: Objetos de estudio y técnicas de investigación.



vencional; la técnica más empleada es el Análisis de contenido; y los campos donde se ubican sus objetos de estudio son muy similares comparando Proyectos y Tesis. En el Gráfico 6 pueden ser contempladas las frecuencias de aparición por las que se cruzan los PD+I y las técnicas de elaboración de datos empleadas por campos de estudio.

Y en el Gráfico 7 las frecuencias de aparición por las que se cruzan las TD y las técnicas de elaboración de datos empleadas por campos de estudio.

Conclusiones

La actividad investigadora universitaria sobre prácticas sociales de comunicación, ¿Depende más de los procesos orientados a la legitimación y reconocimiento social de los investigadores (sexenios, promoción académica, mejoras salariales, etc.) y de los investigadores junior (consecución del grado académico) que de la aspiración a producir conocimientos contrastables por su consistencia epistemológica o por sus aplicaciones? Es decir, ¿en España se investiga sobre comunicación más por conseguir, mantener o ascender en un trabajo que por hacer una aportación científica? Estas preguntas se justifican al comparar el número de Proyectos de Investigación y el de Tesis doctorales tanto por universidad como por CC. AA., y plantear el sentido de la productividad investigadora, cuestionando si éste sentido está orientado por rendimientos endogámicos de movilidad académica, o por rendimientos exogámicos de transferencia de conocimientos a la sociedad. Pero la respuesta a estas preguntas sólo se puede conseguir examinando el discurso de los investigadores reunidos en debates de la comunidad científica, y procesando los resultados de una encuesta aplicada individualmente a cada investigador censado académicamente como doctor en las universidades españolas con titulaciones de grados y posgrado en comunicación. Y los capítulos siguientes de este libro están dedicados respectivamente a este estudio.

No obstante, a pesar de ser los Proyectos I+D y las Tesis doctorales procesos aislados, tienen muchas similitudes en el momento de configurar objetos de estudio privilegiados (*comunicación mediática*), trazar objetivos preferentes (*describir*) y utilizar técnicas preponderantes de investigación (análisis de *documentos*). Y estas similitudes se confirman si se toma en cuenta las autonomías, los años, las universidades. Es decir, no hay diferencias sustanciales entre el año 2007 al 2013, en todas las universidades y por consiguiente en todas las autonomías se estudia un poco de todo con parecidos objetivos y técnicas de análisis; los únicos rasgos distintivos que podrían ser explorados se refieren a si podemos encontrar temas de actualidad según el año de la investigación, según la índole territorial de los medios de comunicación estudiados (si locales, autonómicos o estatales).

Anexo al Capítulo 1

Tabla 1. Tesis doctorales y Proyectos I+D por Autonomías y Universidades.

Autonomía	Acrónimo	Proyecto I+D	Tesis Doctoral	Total
Andalucía	UGR	0	9	9
	UMA	8	57	65
	US	3	49	52
	Total	11	115	126
Aragón	UNIZAR	0	1	1
	Total	0	1	1
Balears	UIB	1	5	6
	Total	1	5	6
Canarias	ULL	0	28	28
	Total	0	28	28
Castilla y León	IEU	1	0	1
	UB	1	0	1
	UPSA	0	14	14
	USAL	1	6	7
	Uva	3	17	20
	Total	6	37	43
Castilla-La Mancha	UCLM	1	0	1
	Total	1	0	1
Cataluña	UAB	15	67	82
	UdG	0	3	3
	UdL	3	2	5
	UIC	0	1	1
	UOC	0	2	2
	UPF	12	33	45
	URL	5	36	41
	URV	8	10	18
	UV	0	1	1
	Uvic	0	2	2
	Total	43	157	200

Extremadura	UEX	2	15	17
	Total	2	15	17
Galicia	UDC	0	1	1
	USC	6	34	40
	Uvigo	0	30	30
	Total	6	65	71
Madrid	UC3M	6	40	46
	UCM	21	265	286
	URJC	12	24	36
	USP/CEU	1	30	31
	Total	40	359	399
Murcia	UCAM	0	5	5
	UM	2	10	12
	Total	2	15	17
Navarra	UNAV	9	31	40
	Total	9	31	40
País Vasco	EHU	7	50	57
	Total	7	50	57
Valencia	UA	1	6	7
	UCH-CEU	2	16	18
	UJI	5	25	30
	UMH	1	10	11
	UPV	2	12	14
	UV	4	30	34
	Total	15	99	114
Recuento Total		143	977	1120
Porcentajes totales		12,7%	87,3%	100%

*A Study of R & D Projects and Doctoral Theses:
Short-lived Production*

Carlos Lozano Ascencio

Doctoral Theses and financed research and development projects at a state level are two types of documents which represent two (very important) stages of scientific output. The former mark the summit of the maximum level to which one can aspire at university and are indispensable for starting an academic career whereas the latter are an expression of research excellence which the State, through the appropriate Ministry (be it Science and Innovation or Economics, Industry and Competition), grants by means of temporary funding in line with very strict requirements and a highly rigorous assessment process.

The advantages of having analysed these documents has to do with the perspectives which these two systems of scientific production in the field of communication show: doctoral students in communication and financed research projects at a State level, as unlikely as it might seem, are not bodies which are sufficiently well-connected. It could not be said that the research in doctoral theses in Spain stem from ideas that come from the development of official research at a state level and the opposite is not true either – official state research does not produce academic projects which promote research designs in doctoral theses. They are, rather, processes which are distanced and take place parallel to one another. However, as we will see later, doctoral students and main researchers do share biases and restrictions when it comes to constructing subjects of study and, also, using research techniques.

The disadvantages have to do with choosing not to consult other academic documents, for example, undergraduate and master's dissertations; neither have we selected financed research projects at autonomous, municipal or university level principally because of the disparity in requirements of the calls thus making it impossible to compare them fairly. Finally, we have not chosen articles published in specialist journals nor books from congresses and prestigious editorials – they are all

documents which have a significant presence in scientific output in communication in Spain.¹

Defining the population

We have analysed the scientific memoranda related to communication of all R&D Projects (P I+D) which were passed and funded between 2007 and 2013 inclusive, by state calls; the number of documents analysed is 143 (12.7%) of the total. In Table 1 of Annex 1, the different topics of the projects analysed and how they are associated, can be observed.

We requested a copy of the reports included in the applications of the approved projects from the MINECO (Ministry of Economics and Competition) and, from the Vice-chancellorship of Research from the universities, the contact details of the IPs (principal researchers) of funded projects. It was virtually impossible to gather the reports included in the Project applications as the Ministry, after a long delay and with great difficulty, provided a database which only featured a Reference Code, Recipient Organisation or Centre, amount granted, start and finish date, Name and Surname of the Main Researcher, Title and Summary of the Project for each piece of work.

There is also a register of the Doctoral Theses (TD) defended in the same period and they number 977 (87.3%). It must be said that, currently, in Spain, there are more than 55 Faculties which offer syllabi for professional qualifications in the area of Communication: Audio-visual Communication, Journalism, Documentation and Advertising and Public Relations, and there are over 45,000 students enrolled annually in these study courses in the different public and private centres. The texts of the TDs were gathered in their printed version in the copies deposited at Faculty libraries as is required – most were published in electronic format.

Instruments of Analysis

The main instrument of analysis which we used at this stage of the research is the design of a protocol which allowed us to register vari-

¹ This deficit in the MapCom research project would be compensated by the continuation of the project which we have called «MapCom2» and which is in the process of being passed.

ables used in each document in the analysis. The protocol has several levels of analysis. The most immediate and general one contains the identification variables where basic information regarding the projects is registered (see Frame 1). At the next level of analysis, the epistemological profile of the research is registered, in other words, the aims, the subject of the study and the environment in which said subject of study is found. Studies of the methodology are featured in the third level of analysis, taking into account: the main techniques, the sample group and the nature of the data.

Frame 1. Analysis Protocol. Levels of analysis, variables and categories.

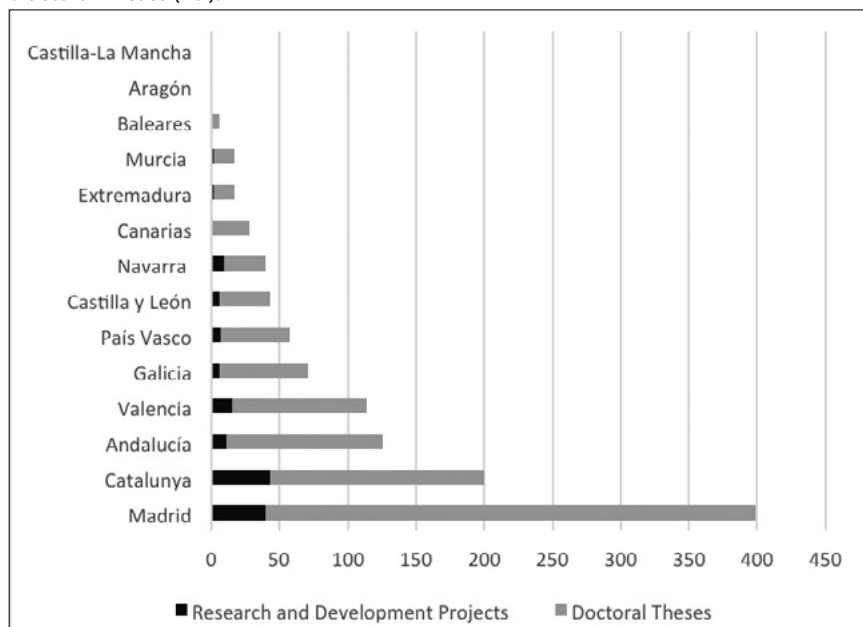
Levels of analysis	Variables and Categories
Identification	Thesis or R&D Project. Year of Defence or application, Area of Study, Name of the Author and IP, University, Title, Keywords, Academic Area (Department, Program, Research Group and language).
Epistemological Profile	The aim of the research, the nature of the field from which the subject of study is taken and, if there is another field of contrast and, finally, the environment or scenario in which the subject of the study is found.
Methodology	The type of sample group used, the nature of the data gathered and registered in the research, the specific techniques used, and the types of triangulation used in reaching conclusions.
Acceso Web	Designated URL

Most relevant results

Autonomous Communities and Universities

The autonomous community which produced most PI+D and TD in the period featured was Madrid, with 35.6% of the total. In other words, approximately one of every three documents registered was produced at a university in Madrid. Specifically, the Universidad Complutense de Madrid produced 71.6% of that number, considerably more than any other Madrid university. Catalonia is the next autonomous community in terms of the number of documents produced (17.9%) of which the Universidad Autónoma de Barcelona contributed 41% of the documents. The universities of Madrid (4) and Catalonia (10) which produced registered documents during the period studied accounted for 53.4% of all documents registered nationwide. The disproportion is such that the UCM itself has more official research projects (21) than any single autonomous community, with the

Graph 1. Autonomous Communities: Research and Development Projects (PI+D) and Doctoral Theses (TD).



exception of Catalonia (43), and the UAB (15) has more PI+D than any other autonomous community except Madrid (40) and Valencia (15).

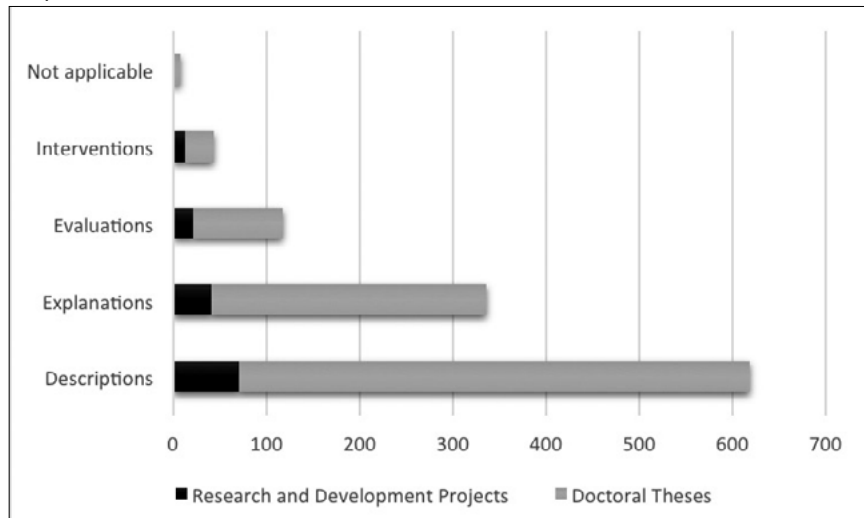
The output of financed projects and doctoral theses reveals two separate activities which MapCom has focused on to find out the potential for research into communication in Spain (see Table 1 in the Annex). If we consider the sector in terms of its output, we could say that in the PI+D ranking, the Universidad Complutense de Madrid (21) is at the top, followed by the Universidad Autónoma de Barcelona (15) and the third place is shared by the Pompeu Fabra and the Universidad Rey Juan Carlos with the top five places being completed by the private Universidad de Navarra (9). As far as doctoral theses is concerned, the UCM (265) once again heads the list, followed by the UAB (67) some way behind. In third place is the Universidad de Málaga (57) and, in fourth place, the Universidad del País Vasco (50) with the Universidad Carlos III (40) in fifth place.

Aims of the Research

At this point we must ask ourselves, «What are the goals of the research? What is the main purpose of the R&D Projects and the Doctoral Theses?» Four types of objectives were set out. The first, and most basic, consists of «descriptions», in other words, a goal aimed at describing —registering, classifying, cataloguing, presenting and/or elaborating data on communication praxis, for example, measuring audiences, investment, possible effects, etc. The second objective type has to do with «explanations», that is, explaining how data which have been gathered and elaborated are inter-related and showing models or outlines for anticipating how the subject being studied will evolve. Here, established theories will be used to support, reject, update or propose a new theoretical perspective. The third objective has to do with «assessment», i.e., evaluating, contrasting or validating theoretical and/or methodological models to refute or confirm them, for example, the cognitive dissonance model in changing attitudes or assessing the theory of cognitive frameworks when analysing the framing in sexist discourses. Finally, the fourth objective of the research has to do with «interventions», that is, intervening in existing communication practices in order to, for example, change behaviour, increase creativity or influence social processes.

The reader can see from Graph 2 that the main, and most characteristic, aims of communication research in Spain have to do with descriptive studies which aim to register, classify or catalogue data about communication practice and, in particular, activates which the mass-media carry out both conventionally and online. These types of goals, which seek to pinpoint the workings of media communication reveal biases for both the research and researchers of communication in Spain since it would appear that it is impossible to aspire to any other type of objectives. Describing is a first step in any research process in communication and, therefore, any possible criticism would only be for limiting the study to a mere description by gathering data without any attempt to explain them, assess the proposed models for explaining them and reach conclusions as to what action may be proposed to bring about change.

Graph 2. Aims of the Research.



Subjects of the Study

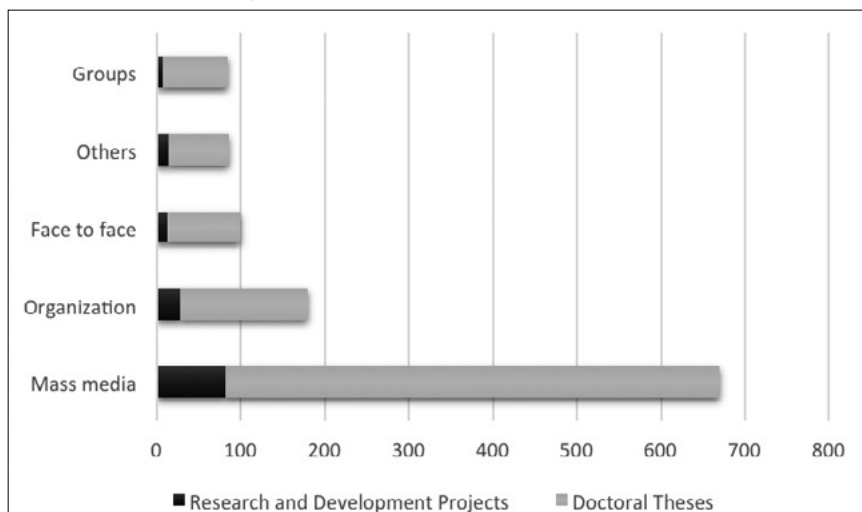
The main subjects of study of the research activities in communication are related to media communication, in particular, conventional and online media. Graph 3 shows that media communication, both for R&D Projects (PI+D) and Doctoral Theses (TD), is the primary and most frequent objective, as opposed to other study aims which are the subject of research in scientific communities, be it organisational, group or interpersonal communication.

Senior researchers justify this bias by saying it is a way of persisting in the tradition of faculties which were created to provide the media with university-trained professionals. Furthermore, specialist communication journals, the editorial market and the public interested in this field favour media communication. For their part, junior researchers centred their interest on the media as a natural outlet to complete their doctorates.

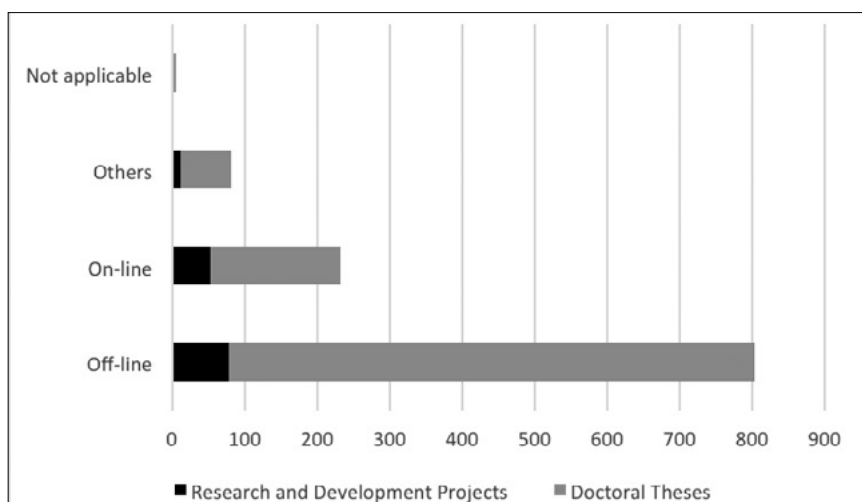
Off-line and on-line study subjects

In the Internet era, in which how we relate socially and individually is changing and in which the way we communicate, and access media sources is being transformed, it would be appropriate to assume that Spanish researchers would centre their interests on the study of the different aspects of on-line communication. However, that is not the case since studies of conventional media are much more common (four times) than studies related to virtual ones.

Graph 3. Objects of Study in Communication Research.

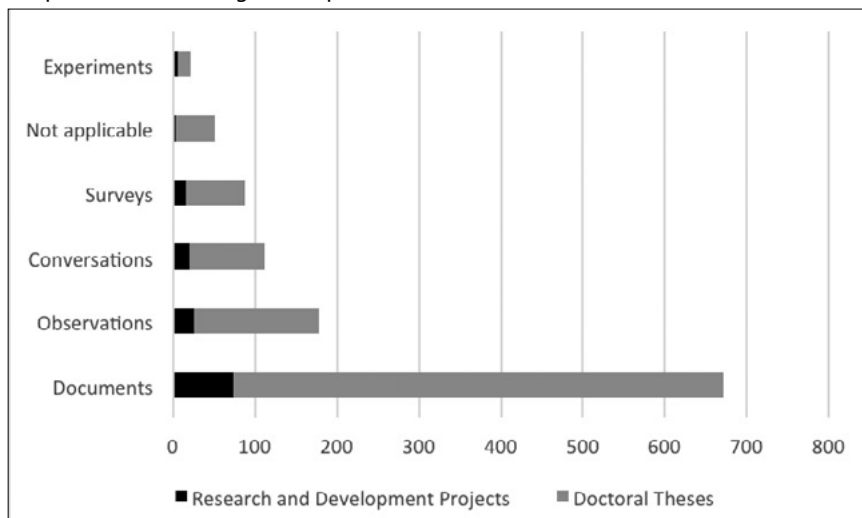


Graph 4. Study Subjects: Off-line vs. On-line.



It is to be expected that in the near future researchers will reverse the way in which they construct their subjects of study to prioritise on-line communication over off-line. In this piece of research, however, the main subject of study (for senior researchers and doctoral students) was built around conventional media. To be more precise, for every piece of research which focussed on on-line media, there were four about conventional media. In the case of PI+D, the ratio is 1 to 2 whereas with doctoral theses it is 1 to 5.

Graph 5. Predominating Techniques.



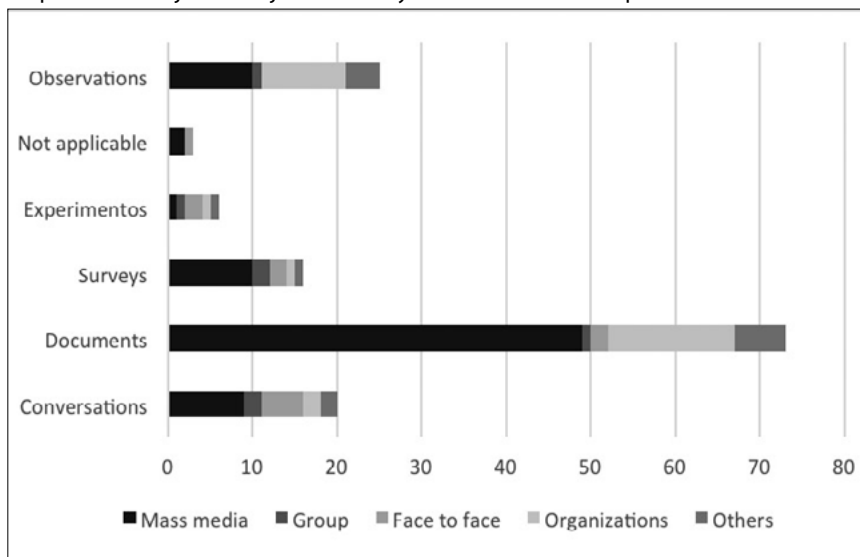
Predominating techniques in research

The research techniques for elaborating and registering the basic data for the chosen study subject reveal the relevant profiles for this process. In the MapCom Project, five types of methodological approaches were established, each of which with a series of techniques. These were based on conversations (interviews, discussion groups, group dynamics, etc.); surveys (opinions and attitudes); observations (systematic and participant); experiments (subject, group, field) and documents (analysis of content, discourse and documentation). The techniques based on the analysis of documents are the predominating ones as they have a much higher frequency in Theses and Projects. They assume that researchers base their work on data which come from communication outputs (messages, texts, discourses) which are, in turn, the foundation for objective, systematic and quantitative data based on individual communicative interaction. Specifically, the methodological approach based on the analysis of documents is the technique used in two of every three projects (60%). These proportions are maintained in R+D Projects (51%) and in Doctoral Theses (61.3%).

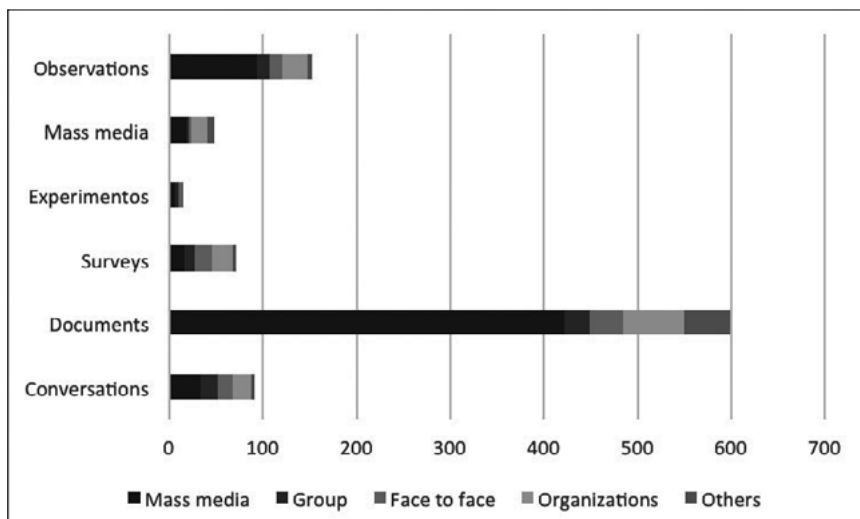
Distribution of the topics of communication of the PI+D and TD based on the subject of study and predominating techniques.

The PI+D and Doctoral Theses between 2007 and 2013, inclusive, take their subject of study from the field of conventional Media Com-

Graph 6. R&D Projects: Subjects Of Study and Research Techniques.



Graph 7. Doctoral Theses: Objects of Study and Research Techniques.



munication; the most-used technique is Content Analysis and the fields where the subjects of study are found are very similar when comparing Projects and Theses. In Graph 6 we can see the frequencies with which the techniques for the elaboration of data employed in each study fields are used in the Research and Development Projects.

In Graph 7, the frequency with which TD and data elaboration techniques are used by field of study is shown.

Conclusions

Does University research into social practices in communication depend more on the processes aimed at legitimizing and gaining social recognition for researchers (*sexenios*,* academic promotion, improved salaries, etc.) and, for junior researchers, (obtaining their degree) than the goal of producing demonstrable knowledge through epistemological consistency and its application? In other words, in Spain, is research into communication carried out more to obtain, maintain or improve a career than to shed light on a scientific area? These questions are justified when we compare the number of Research Projects and Doctoral Theses both by university and by Autonomous Community and consider the direction of research output and ask if this direction is marked by inward-looking activity favouring academic promotion or outward-looking transfer of knowledge to society. However, the answer to these questions can only be obtained by examining the discourse of researchers when they come together in debates of the scientific community and processing the results of a survey which is carried out individually with each researcher academically registered as a Doctor at Spanish universities with undergraduate or postgraduate degrees in Communication. The following chapters of the book focus on a study of the answers.

Despite the fact that they are individual R+D Projects and Doctoral Theses, they have similarities when it comes to configuring favoured study subjects (Media Communication), tracing preferential objectives (Describing) and using predominating research techniques (Analysis of Documents). These similarities are confirmed if we take into consideration the autonomous communities, the timespan and the universities. In other words, there are no substantial differences over the years 2007 to 2013 in all universities and, consequently, at all universities they study a little bit of everything with similar objectives and analysis techniques. The only distinguishing features which could be studied refer to whether or not current affairs differ depending on the year of research in each of the different geographical locations of the media studies (local, regional or national) etc.

*Translator's Note: A «*sexenio*» in the spanish university system is awarded to lecturers after every 6 years of demonstrable research activity (published papers, participation in symposia, etc.)

Annex for Chapter 1

Table 1. Doctoral Theses and R+D Projects by Autonomous Community and University

Autonomous Community	Acronym	R+D Projec	Doctoral Theses	Total
Andalusia	UGR	0	9	9
	UMA	8	57	65
	US	3	49	52
	Total	11	115	126
Aragón	UNIZAR	0	1	1
	Total	0	1	1
Balears	UIB	1	5	6
	Total	1	5	6
Canary Islands	ULL	0	28	28
	Total	0	28	28
Castille-León	IEU	1	0	1
	UB	1	0	1
	UPSA	0	14	14
	USAL	1	6	7
	Uva	3	17	20
	Total	6	37	43
Castille-La Mancha	UCLM	1	0	1
	Total	1	0	1
Catalonia	UAB	15	67	82
	UdG	0	3	3
	UdL	3	2	5
	UIC	0	1	1
	UOC	0	2	2
	UPF	12	33	45
	URL	5	36	41
	URV	8	10	18
	UV	0	1	1
	Uvic	0	2	2
	Total	43	157	200

Extremadura	UEX	2	15	17
	Total	2	15	17
Galicia	UDC	0	1	1
	USC	6	34	40
	Uvigo	0	30	30
	Total	6	65	71
Madrid	UC3M	6	40	46
	UCM	21	265	286
	URJC	12	24	36
	USP/CEU	1	30	31
	Total	40	359	399
Murcia	UCAM	0	5	5
	UM	2	10	12
	Total	2	15	17
Navarra	UNAV	9	31	40
	Total	9	31	40
País Vasco	EHU	7	50	57
	Total	7	50	57
Valencia	UA	1	6	7
	UCH-CEU	2	16	18
	UJI	5	25	30
	UMH	1	10	11
	UPV	2	12	14
	UV	4	30	34
	Total	15	99	114
Total		143	977	1120
Total percentage		12,7%	87,3%	100%

GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Gráfico 11: Malla o Grafo general de Conceptualizaciones cuando se habla de Metodología.

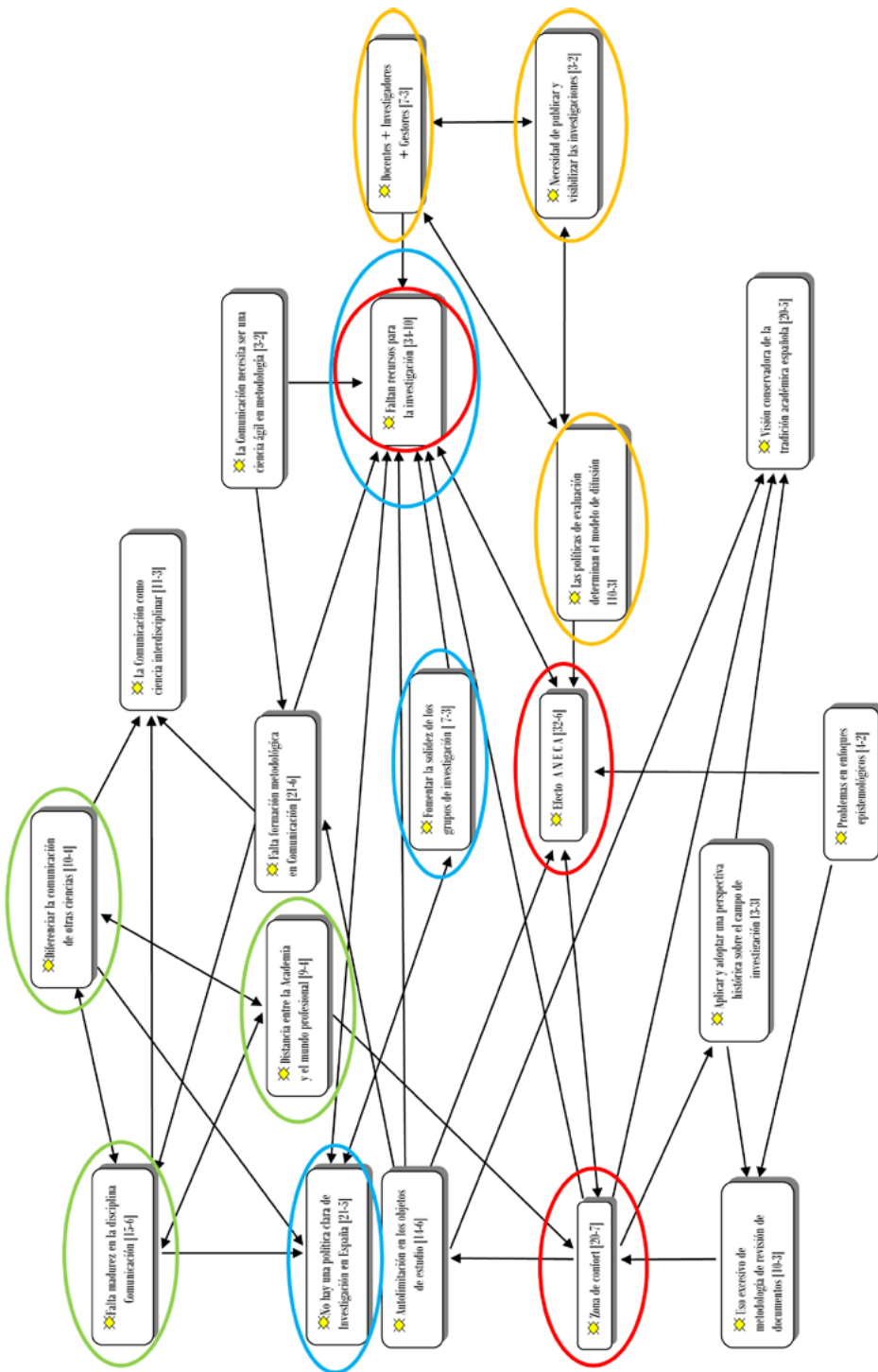


Gráfico 13. Apreciación personal de la propia formación previa.



Gráfico 14: Ingresos declarados según CC.AA.

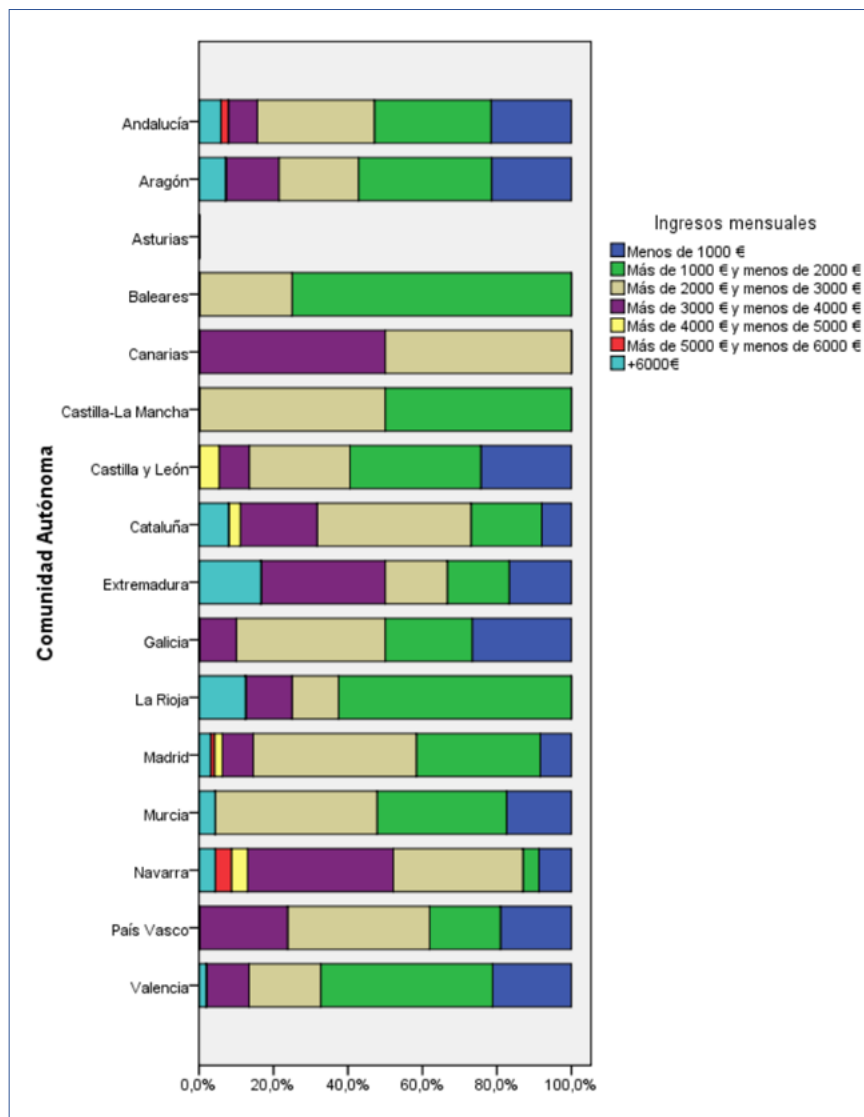


Gráfico 18. Publicaciones e incidencia en la actividad investigadora.

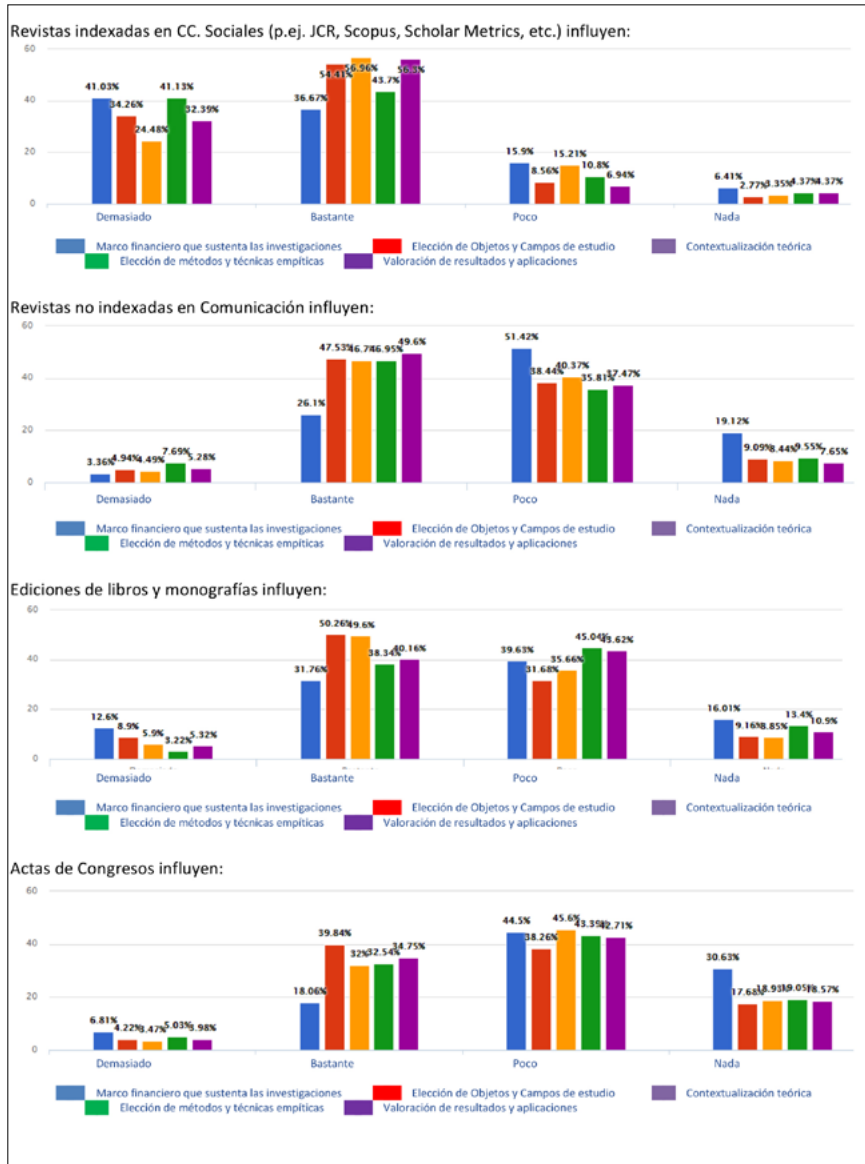


Imagen 1. Universidades representadas en los colores que corresponden a sus autonomías

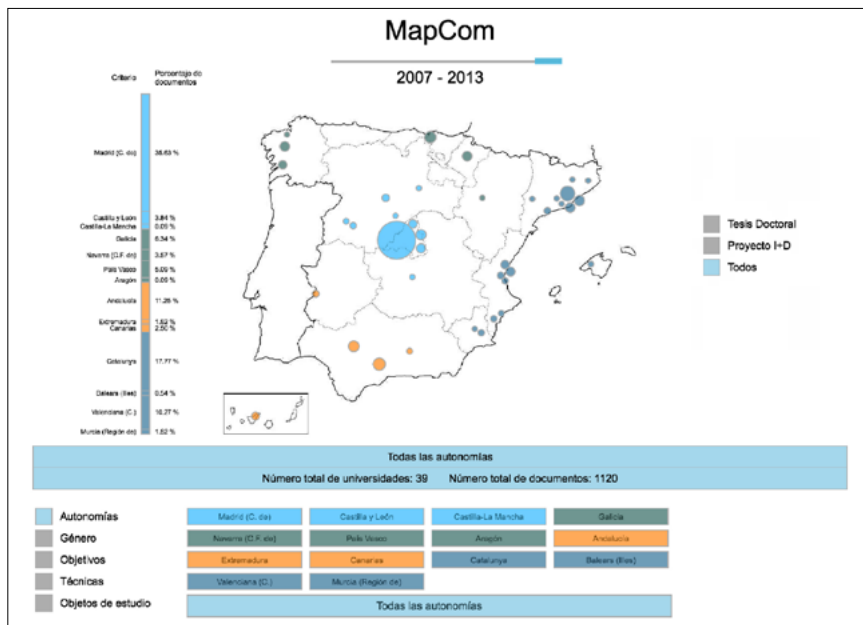


Imagen 2. Objetos de estudio de las tesis doctorales y proyectos I+D.

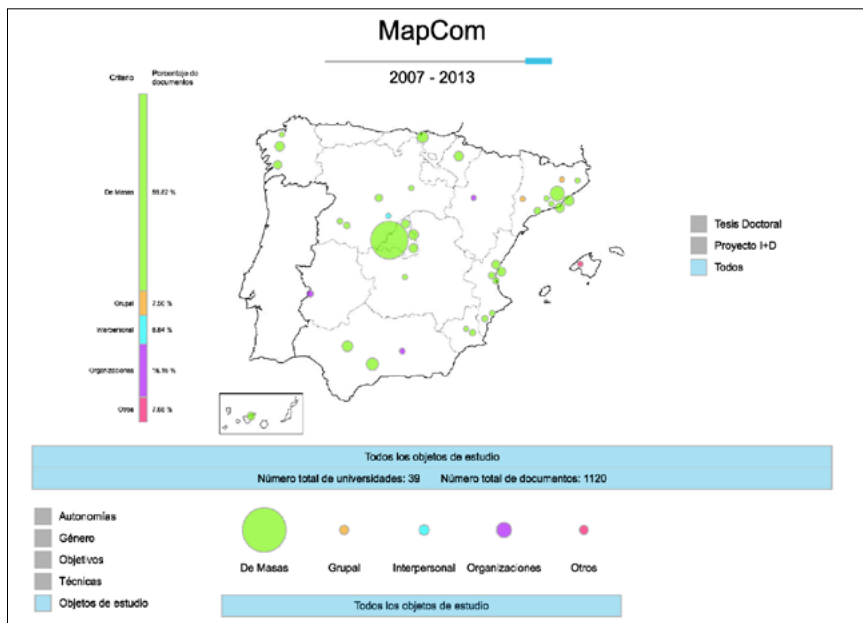


Imagen 3. Objetos de estudio de masas, categoría soporte.

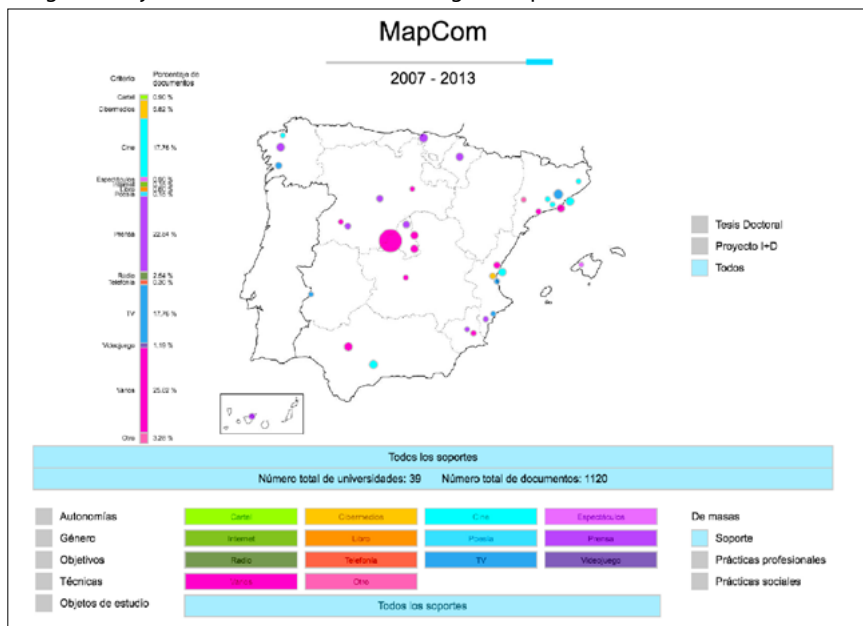


Imagen 4. Respuestas a la pregunta 3 de la encuesta aplicada al censo de investigadores

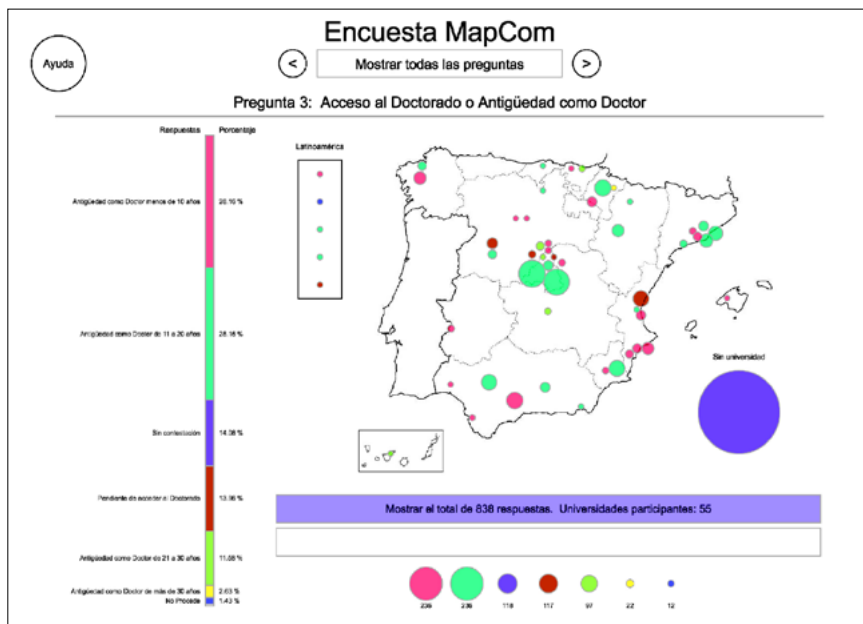


Imagen 5. Universidades en las que existen documentos que tienen como objeto de estudio las organizaciones.

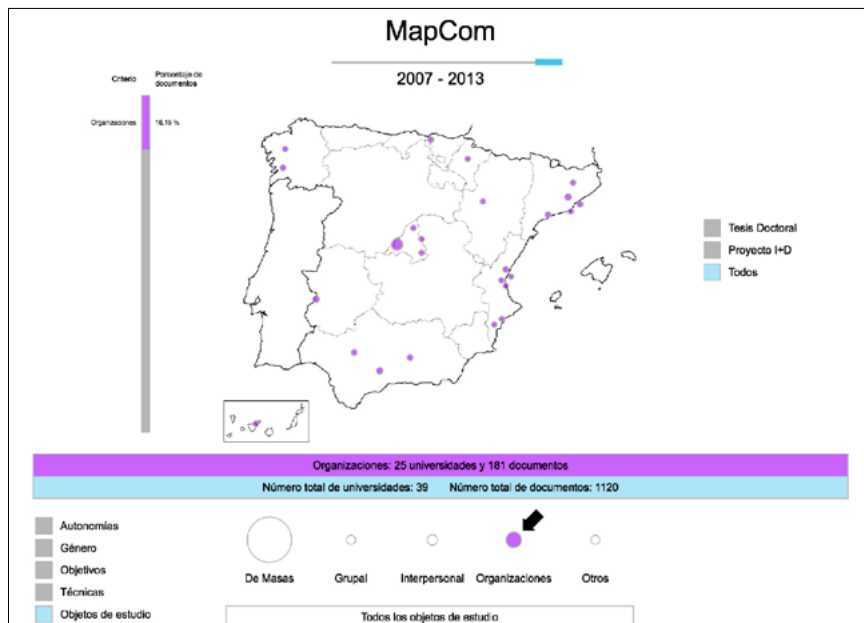


Imagen 6. Objetos de estudio de los documentos de la Universidad Complutense de Madrid.

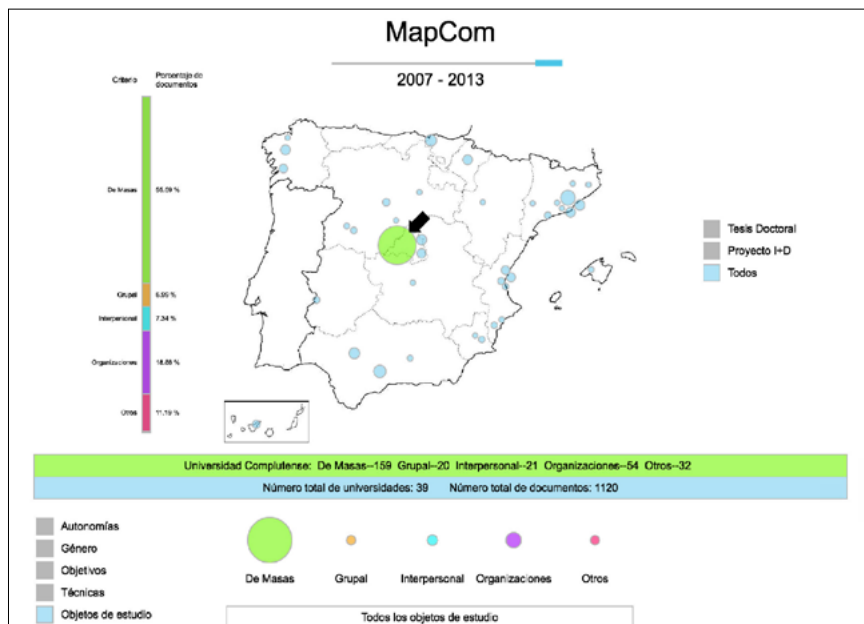


Imagen 7. Lista de documentos de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio activo es Objetos de estudio.

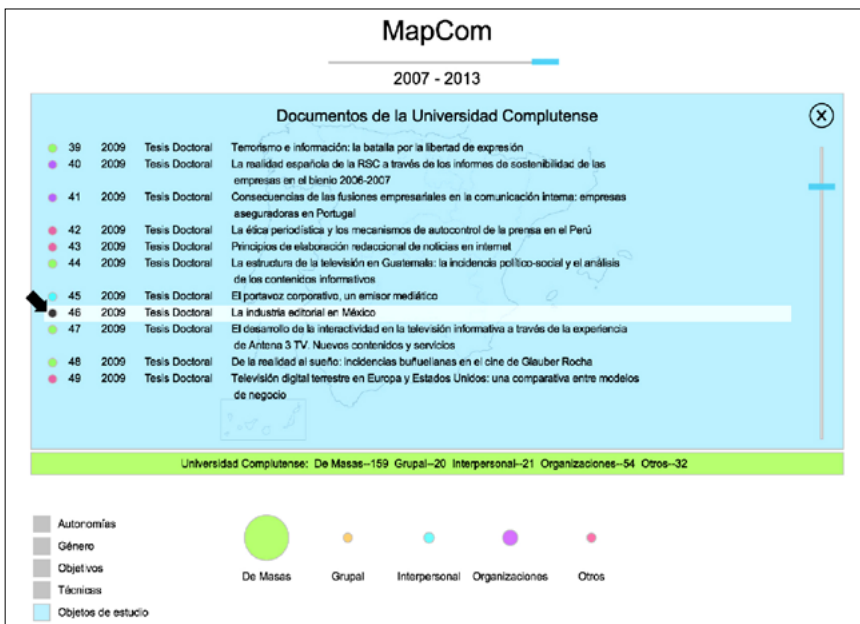


Imagen 9. Respuestas de la Universidad de Málaga a la pregunta 27: Rango académico/laboral.

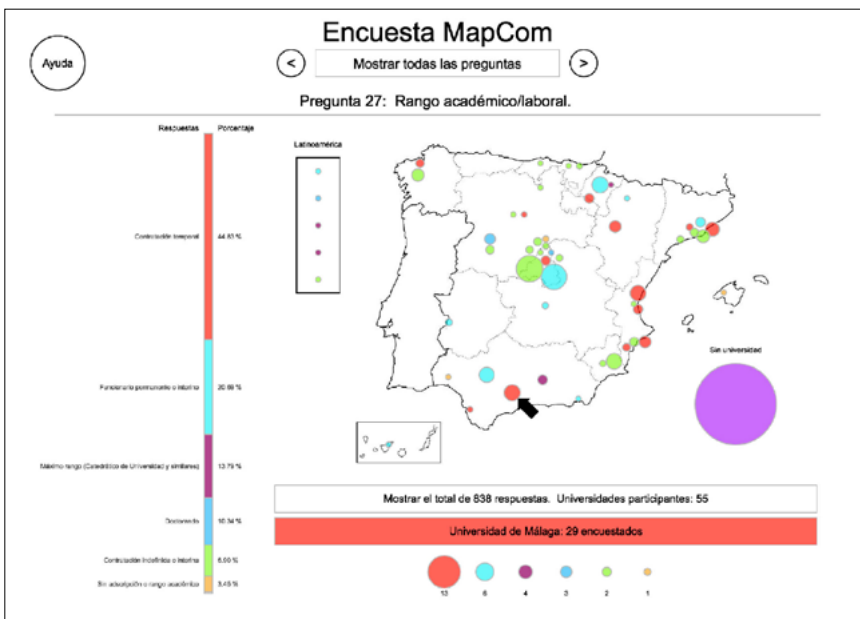


Imagen 11. Lista con todas las respuesta a la Pregunta 106: Edad de la Universidad Complutense.

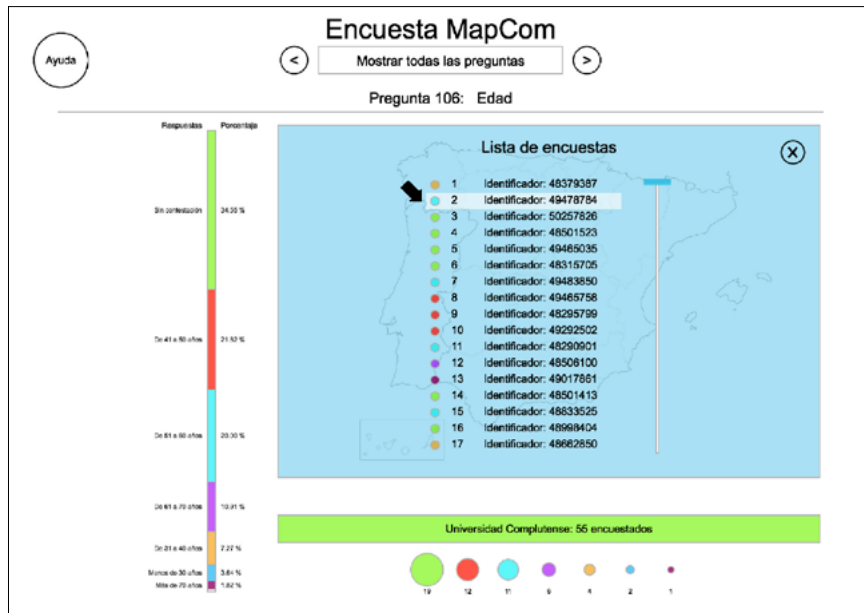


Imagen 12. Información completa de una encuesta

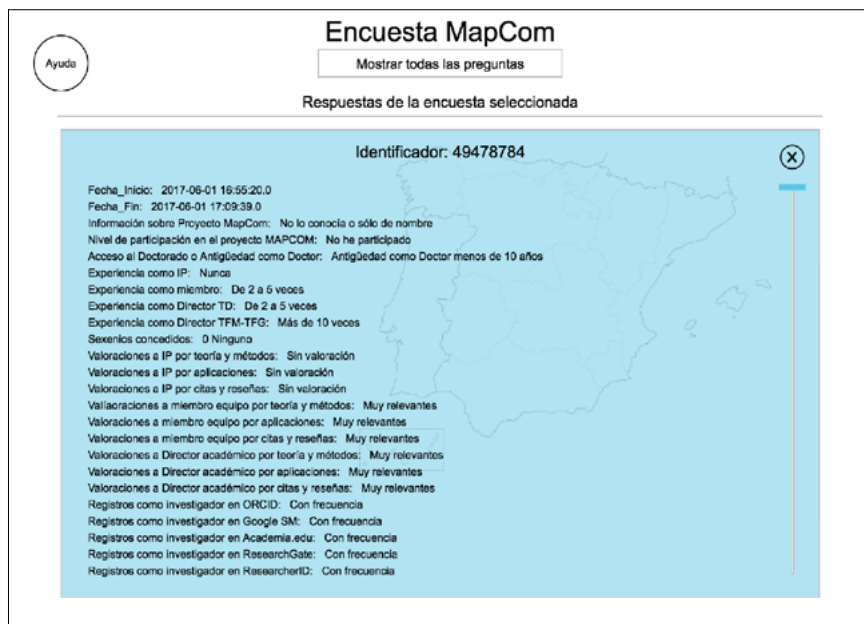


Imagen 13. Filtro por objetivo de la lista de documentos de la Universidad Complutense.

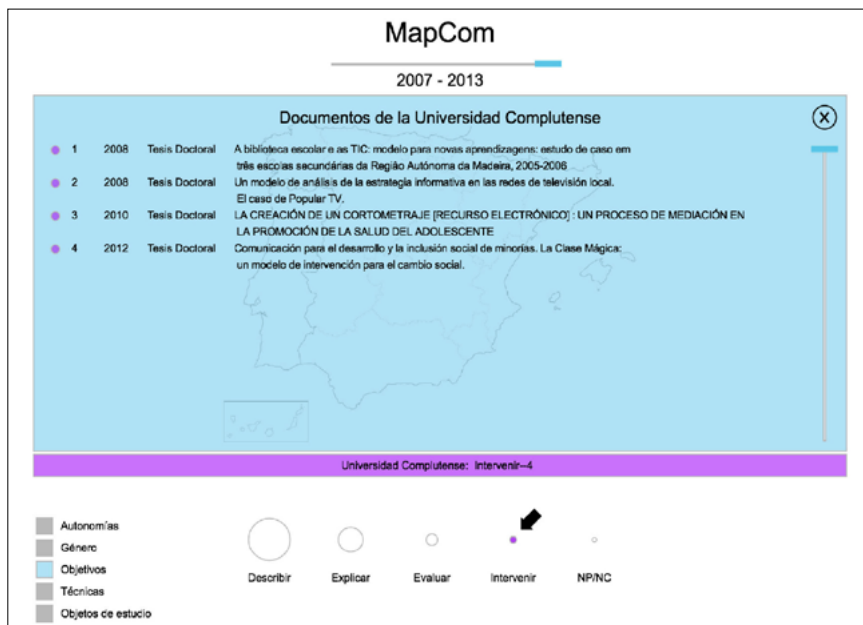
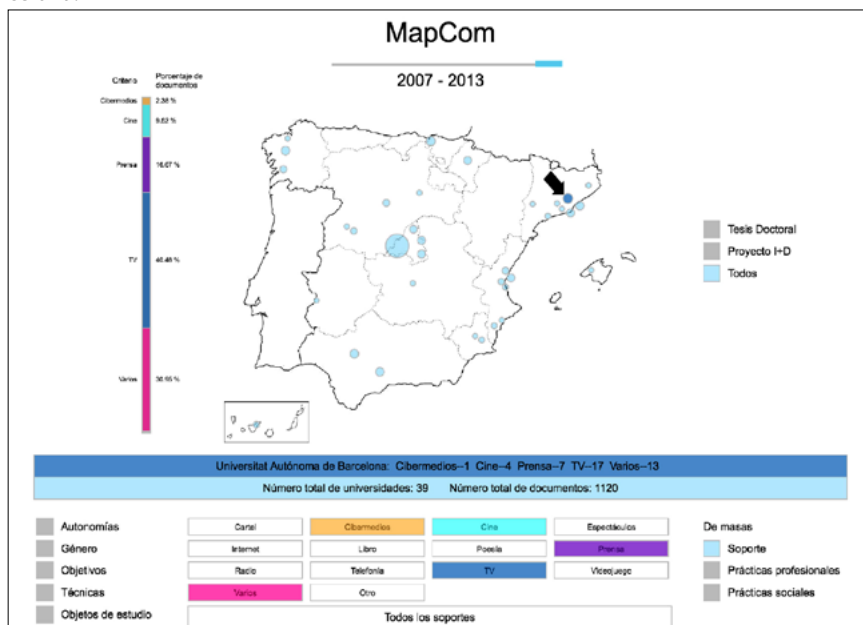


Imagen 14. Soportes utilizados en los documentos de la Universidad Autónoma de Barcelona.



- Barranquero Carretero, A. y Limón Serrano, N. (2017). Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013). *Revista Latina de Comunicación Social* (2017). N. 72, pp. 1-25. <https://doi.org/10.4185/RLCS,72-2017-1151>
- Bourdieu, P. (1972) *Esquisse d'une théorie de la pratique*. Édition du Seuil. Paris. Versión Española *Boquejo de una Teoría de la Práctica* (2012), Ed. Prometeo. Madrid.
- Caffarel-Serra, C. (2018). La metainvestigación en comunicación, una necesidad y una oportunidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp. 293-295. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.16>
- Caffarel, C.; Gaitán, J.A.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social ediciones.
- Caffarel, C.; Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2018). La Investigación en Comunicación en España: Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, *Comunicar*, n.56, vol.XXVI. pp. 61-70. DOI <https://doi.org/10.3916/C56-2018-067>
- Caffarel, C.; Izquierdo, P. & Núñez, S. (2018). ¿Cómo investiga la mujer cuando investiga sobre la mujer en comunicación?, en Rodríguez Rodrigo, Estrella (Coord): *Propuestas de investigación en áreas de vanguardia*. Madrid: Tecnos, ed. Universitaria. pp. 73-86.
- Caffarel, C., Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2017). Investigación en Comunicación en la Universidad Española en el periodo 2007-2014, *El profesional de la información*. Vol. 26, n. 2, pp. 218-227, DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>
- Chen, C. (2006). *Information visualization: Beyond the horizon*. Springer Science & Business Media.
- Chen, Min, Floridi, Luciano & Borgo, Rita. (2013). *What Is Visualization Really For?*. [10.1007/978-3-319-07121-3_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-07121-3_5).
- Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016). Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación. España: Thomson Reuters-Aranzadi.
- Few, S. (2009). *Now you see it: simple visualization techniques for quantitative analysis*. Analytics Press.
- Gaitán, J.A.; Caffarel, C.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (2018). Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos. *CIC. Cuadernos de Información y comunicación*. V. 23.
- Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. & Piñuel Raigada, J.L. (2016). Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los Proyectos I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, v. 3, n. 6, pp. 51-59.
- Gaitán, J.A. y Piñuel, J.L. (1997). *Técnicas de Investigación social en Comunicación. Elaboración y registro de datos*. Ed. Síntesis. Madrid
- Ibáñez, J. (1990) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza. Madrid.
- López-Escobar, E. y Martín Algarra, M.

- (2016). Communication teaching and research in Spain. *Publizistik*. V. 62. Pp. 83–105.
- Lozano Ascencio, C. y Rodríguez Serrano, A. (Ed.) (2018). La investigación de la comunicación en la actualidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp.21-24. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.2>
- Lozano, C., & Gaitán, J. (2016). "Vicisitudes de la investigación en comunicación en España en el sexenio 2009-2015". *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 9(2), 139-162. Doi: dx.doi.org/10.12804/di-sertaciones.09.02.2016.07 <http://dx.doi.org/10.12804/di-sertaciones>
- Lozano, C., Piñuel, J. L. (2015): *MAPIBER-COM. Una metodología para configurar un Mapa interactivo de Investigación en Iberoamérica sobre prácticas sociales de Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Luhmann, N. (1991) *Sistemas sociales: Lineamientos para una teoría general*. México: Universidad Iberoamericana.
- Martín Algarra, M.; Serrano-Puche, J. & Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. pp. 65-87. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>
- Maturana, H. y Varela, F., (1996). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Ed. Editorial Universitaria. Chile.
- Murray, S. (2017). *Interactive Data Visualization for the Web: An Introduction to Designing with D3*. "O'Reilly Media, Inc."
- Ortega, F. (2016): *MAPCOM, Communication Research in Spain and in the EU. Contesting Policies and Methods, Past Present and Future* [online], <https://goo.gl/cgyX29>
- Ortega, F.; Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018). Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al. En Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social. pp. 169-188
- Peñañel, C.; Torres, E. & Izquierdo, P., (2017). Percepción cualitativa de gestores universitarios de investigación en Comunicación a través de un Philips 66. En Herrero Gutiérrez, F. J. y Mateos Martín, C. (coord.). *Del verbo al bit*. La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social. pp. 790-810.
- Pérez, F. y Aldás, J. (2017). U-Ranking. Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español 2017. Disponible en <https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2018/06/Informe-U-Ranking-FBBVA-Ivие-2018.pdf>
- Piñuel Raigada, J.L. (2009). "La comunicación como objeto científico de estudio, como campo de análisis y como disciplina científica". *Revista Contratexto Digital*. Nº 18, Universidad de Lima.
- Piñuel, J.L. (2013). "El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos". MAPCOM. <http://www.mapcom.es>
- Piñuel, José Luis (2018). "Cómo entiendo la investigación en, de y sobre la comunicación". En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. Castellón: Asociación para el Desarrollo de la Comunicación *adComunica* y Universitat Jaume I, 289-291. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.15>
- Piñuel Raigada, J.L.; Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. (2017) "Análisis de discursos y epistemología de las mediaciones en las prácticas sociales de la comunicación. Propuesta metodológica de un modelo". In *Análisis Crítico del Discurso: Teoría y Práctica*. Universidad de la Frontera, Temuco. Chile. (Pre-Print: <https://eprints.ucm.es/41126/>)
- Piñuel, J.L.; Lozano, C., Gaitán, J.A. & Caffarel, C. (2018). Encuesta MapCom 2017 a la comunidad de investigadores de la comunicación en España, *Tendencias sociales*, I, pp.73-117
- Piñuel, J.L.; Gaitán, J.A.; Caffarel C. & Lozano, C. (2017). Los investigadores de la comunicación en España ante el espejo:

- encuesta MapCom 2017. http://www.mapcom.es/media/files/Los_investigadores_de_la_comunicacion_en_Espana_ante_el_espejo.Encuesta_MapCom.pdf
- Piñuel, J. L.; Gaitán, J. A.; Lozano, C.; Gallardo, L. (2017): Perfiles de la investigación en proyectos de I+D y tesis doctorales en Área I de MapCom, en Díaz-Nosty, B.; Frutos, R. (coords.): *Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación*, Cizur Menor: Thomson Reuters-Aranzadi, pp. 35-59.
- Piñuel, J. L.; Lozano, C. & Gaitán, J. A. (2015). Propuesta de estudio para realizar un mapa de la investigación en comunicación en América Latina. ALAIC. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*. v. 12, n. 22 (12)
- Piñuel, J.L. (1989.) *La Expresión*, Capítulo 1. *La verdad formal y la teoría del cálculo*. Madrid: Visor.
- Sánchez de Diego, M. (2015): *En busca del arca perdida: solicitud de información de proyectos de investigación sobre Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Steele, J., & Iliinsky, N. (2010). *Beautiful visualization: looking at data through the eyes of experts*. "O'Reilly Media, Inc."
- Taylor Fraser, 2003, "Cybercartography: Introductory Project Description". Publication of the Human Oriented Technology Lab. Carleton University URL: <http://www.carleton.ca/hotlab/hottopics/Articles/September2003-Cybercartog.html>
- Vicente, M., Sánchez, P. (2016): *Challenges and Opportunities for Communication Research in Spain. Content Analysis of Research Projects and Phd Theses* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Vicente, M., Piñuel, J. L. (2016): *Studying Audiences in Spain: Theoretical and Methodological Considerations in Scholarly Current Research Practices* [online], <http://www.mapcom.es/produccion-cientificalpublicaciones> .
- Vigotsky, L. (1988). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México: Crítica/Grijalbo.