

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 18, año 2023. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-12-9

Investigación, Comunicación y Universidad
Research, Communication and University

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación (2018)

José Luis Piñuel Raigada (Director); Carmen Caffarel Serra; Juan Antonio Gaitán Moya; Carlos Lozano Ascencio; (Editores)

Separata

Capítulo 3

Título del Capítulo

«La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento»

Autoría

Juan Antonio Gaitán Moya
José Luis Piñuel Raigada

Cómo citar este Capítulo

Gaitán Moya, J.A.; Piñuel Raigada, J.L. (2018): «La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento». En Piñuel, J.L. (dir.); Caffarel, C.; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; (eds.), *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-12-9

D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c3.emcs.18.mic7>



Investigación, Comunicación y Universidad

Research, Communication and University

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuesta a investigadores en las Facultades con Grados de Comunicación en España

José Luis Piñuel Raigada
(Director)

Carmen Caffarel Serra
Juan Antonio Gaitán Moya
Carlos Lozano Ascencio
(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

¿Qué es lo que miden los rankings de universidades? ¿La productividad y la eficiencia? ¿El prestigio académico?

Las dimensiones principales de los criterios de evaluación de las universidades en los rankings internacionales privilegian la docencia, la investigación más la innovación, y el desarrollo tecnológico.

Sin rechazar la pertinencia de tales indicadores, también puede plantearse estudiar directamente la productividad investigadora en la Universidad, recurriendo al análisis y evaluación de sus proyectos considerados de mayor rango académico: las Tesis Doctorales y los Proyectos I+D+i, en convocatorias estatales; pero también recabando las voces de los investigadores expresando sus reflexiones y experiencias en la actividad investigadora, lo cual puede lograrse de dos formas: una, a través de discursos expresados en su calidad de participantes activos de la comunidad científica, y otra a través de encuesta en calidad de integrantes individualmente censados como investigadores en las universidades y sociedades científicas. Nos adentramos, así, en el territorio de la meta-investigación.

En esta obra se realiza un diagnóstico de la investigación en Comunicación en España y permite a sus autores hacer una prospectiva de futuro al respecto.

En este volumen —publicado en versión bilingüe español-inglés, y segunda parte de *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*, publicado en esta misma editorial— el lector encontrará los siguientes puntos:

- Un repositorio y un análisis de contenido de Proyectos y Tesis doctorales aparecidos entre 2007 y 2013, de los que se ofrece su consulta geomática.
- Un análisis cualitativo de los debates al respecto en el seno de la comunidad científica llevados a una cartografía susceptible de representar los discursos hegemónicos de esta comunidad ante la precariedad de la actividad investigadora.
- Los resultados y la cartografía interactiva correspondiente derivados de la encuesta aplicada al censo de investigadores académicos.
- La metodología utilizada en la elaboración cibercartográfica de cada una de las Bases de Datos correspondientes a las fases del estudio.

Introducción, por José Luis Piñuel Raigada	11
1. Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera, <i>por Carlos Lozano Ascencio</i>	21
<i>Acotamiento del universo</i>	22
<i>Instrumentos de análisis</i>	23
<i>Resultados más relevantes</i>	23
<i>Autonomías y universidades</i>	23
<i>Objetivos en las investigaciones</i>	25
<i>Objetos de estudio</i>	26
<i>Objetos de estudio off line y on-line</i>	26
<i>Técnicas dominantes de investigación</i>	28
<i>Distribución de los temas de comunicación de los PI+D y de las TD</i> <i>en función de los objetos de estudio y las técnicas dominantes</i>	28
<i>Conclusiones</i>	30
<i>Anexo</i>	31
2. Los debates en la Comunidad Científica: la precariedad de la actividad investigadora, <i>por José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral</i>	33
<i>La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada para realizar</i> <i>los debates</i>	34
<i>La técnica del Atlas.ti y la logística de elaboración e interpretación</i> <i>de datos</i>	36
<i>La interpretación de datos y los discursos hegemónicos</i>	39
<i>El discurso hegemónico sobre los objetos de estudio</i>	41
<i>El discurso hegemónico sobre reivindicaciones académicas</i>	44
<i>El discurso hegemónico sobre difusión de resultados</i>	46
<i>El discurso hegemónico sobre Metodologías de investigación</i>	48
<i>Valoración negativa del estado de la cuestión</i>	50
<i>Precariedad de los grupos de Investigación</i>	51
<i>Presiones profesionales al mundo académico</i>	52
<i>A modo de conclusión</i>	53

3. La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento,	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada.....</i>	<i>55</i>
<i>Contextualización y metodología.....</i>	<i>55</i>
<i>Configuración del censo, diseño de la población encuestada y muestra.....</i>	<i>56</i>
<i>El formulario de encuesta.....</i>	<i>58</i>
<i>Perfiles sociodemográficos.....</i>	<i>59</i>
<i>La distribución generacional histórica y la brecha de género.....</i>	<i>59</i>
<i>Formación: preferidas las Ciencias Sociales, relegadas las Humanas y excluidas Matemáticas y Naturales.....</i>	<i>60</i>
<i>La inconfesabilidad de los ingresos y el desigual reparto según Autonomías.....</i>	<i>61</i>
<i>Adscripción profesional.....</i>	<i>62</i>
<i>La universidad pública, mejor entorno investigador que la privada.....</i>	<i>62</i>
<i>Rango académico/ laboral: la precariedad estructural.....</i>	<i>63</i>
<i>De los Grupos/Equipos precarios a los consolidados.....</i>	<i>64</i>
<i>La docencia en detrimento de la actividad investigadora.....</i>	<i>65</i>
<i>Perfil investigador.....</i>	<i>67</i>
<i>El anémico papel de la investigación en el marco de la carrera académica.....</i>	<i>67</i>
<i>Proyectos de investigación: Endemismos, desconexión social y falta de internacionalidad.....</i>	<i>68</i>
<i>Los sexenios: alta valoración y escasez de concesiones.....</i>	<i>68</i>
<i>El investigador en comunicación comienza a ser visible en los registros científicos.....</i>	<i>71</i>
<i>Experiencia investigadora.....</i>	<i>72</i>
<i>Los campos y Líneas de investigación centradas en la Comunicación mediática.....</i>	<i>72</i>
<i>La comunicación mediática, la descripción y el análisis de contenido: un perfil de investigación deudor de la historia y atribuible a carencias financieras.....</i>	<i>73</i>
<i>Conclusiones.....</i>	<i>77</i>
<i>Anexo Capítulo 3.....</i>	<i>82</i>
4. Visualización interactiva de la metainvestigación,	
<i>por María Elena Melón Jareda.....</i>	<i>89</i>
<i>Revisión y análisis de la información.....</i>	<i>90</i>
<i>Estructura de las tablas (Bases de Datos).....</i>	<i>91</i>
<i>Importancia de la codificación.....</i>	<i>94</i>
<i>Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos.....</i>	<i>94</i>
<i>Diseño e implementación de la representación visual.....</i>	<i>95</i>
<i>Representación cartográfica.....</i>	<i>95</i>
<i>Criterios de representación de la visualización de tesis y proyectos.....</i>	<i>97</i>

<i>Criterio Temporal</i>	97
<i>Tipo de documento</i>	97
<i>Autonomía</i>	98
<i>Género</i>	98
<i>Objetivos</i>	98
<i>Técnicas</i>	99
<i>Objetos de estudio</i>	99
<i>Criterios de representación de la visualización de la encuesta</i>	100
<i>Diseño e implementación de la interacción</i>	100
<i>Refinamiento de la visualización</i>	103
<i>Conclusión</i>	104
5. Conclusiones, por Carmen Caffarel Serra	105
<i>Perfiles relevantes en Tesis doctorales y Proyectos I+D</i>	106
<i>Perfiles relevantes de las opiniones de los investigadores al responder sobre su actividad</i>	109
6. Bibliografía	113
Gráficos en color / Colour Graphs.....	117

Research, Communication and University

Introduction, by José Luis Piñuel Raigada	131
1. A Study of R & D Projects and Doctoral Theses:	
Short-lived Production,	
<i>by Carlos Lozano Ascencio</i>	139
<i>Defining the population</i>	140
<i>Instruments of Analysis</i>	140
<i>Most relevant results. Autonomous Communities and Universities</i>	141
<i>Aims of the Research</i>	143
<i>Subjects of the Study</i>	144
<i>Off-line and on-line study subjects</i>	144
<i>Predominating techniques in research</i>	146
<i>Distribution of the topics of communication of the PI+D and TD based on the subject of study and predominating techniques</i>	146
<i>Conclusions</i>	148
<i>Annex for Chapter 1</i>	149

2. The debates within the Scientific Community: The precarious nature of research activity,	
<i>by José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral.....</i>	151
<i>The Phillips 66 technique and the logistics involved in holding the debates</i>	<i>152</i>
<i>The dynamics of organising the Working Debates included</i>	<i>153</i>
<i>The Atlas.ti Technique and the logistics of the elaboration and interpretation of data.....</i>	<i>154</i>
<i>The interpretation of data and hegemonic discourses</i>	<i>156</i>
<i>The hegemonic discourse on study subjects.....</i>	<i>158</i>
<i>The hegemonic discourse about academic recognition.....</i>	<i>161</i>
<i>The hegemonic discourse on the publication of results</i>	<i>163</i>
<i>The hegemonic discourse on research methodologies</i>	<i>165</i>
<i>Negative Evaluation of the state of the matter.....</i>	<i>167</i>
<i>Precarious nature of research groups.....</i>	<i>168</i>
<i>Professional pressure on the academic world.....</i>	<i>169</i>
<i>Conclusion</i>	<i>169</i>
3. The survey of the census of researchers: competing for recognition,	
<i>by Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada</i>	171
<i>Context and methodology.....</i>	<i>171</i>
<i>Configuration of the census, design of the surveyed population and sample.....</i>	<i>172</i>
<i>The questionnaire</i>	<i>174</i>
<i>Socio-demographic profiling</i>	<i>175</i>
<i>The historic generation distribution and the gender gap.....</i>	<i>175</i>
<i>The self-imposed silence regarding income and the unequal sharing out by Autonomous Community</i>	<i>177</i>
<i>Professional affiliation</i>	<i>178</i>
<i>The public university, a better research environment than the private university</i>	<i>178</i>
<i>Academic/professional rank: structural precariousness</i>	<i>179</i>
<i>From precarious groups and teams to established ones.....</i>	<i>180</i>
<i>Teaching, to the detriment of research activity.....</i>	<i>181</i>
<i>The Profile of the Researcher.....</i>	<i>182</i>
<i>The scant role of research in the framework of an academic career..</i>	<i>182</i>
<i>Research projects: Inward-looking, socially disconnected and lacking internationality.....</i>	<i>183</i>
<i>Sexenios: highly regarded but scarcely awarded</i>	<i>184</i>
<i>The communication researcher is beginning to appear in scientific registers.....</i>	<i>186</i>
<i>Research experience.....</i>	<i>187</i>
<i>The fields and lines of research focusing on media communication..</i>	<i>187</i>
<i>Media communication, content description and analysis: an inherited research profile as a consequence of financial shortfalls.....</i>	<i>189</i>

<i>Assessing research in terms of academic output</i>	191
<i>Conclusions</i>	193
<i>Annex to Chapter 3</i>	197
4. Interactive data visualization of the meta-research,	
<i>by María Elena Melón Jareda</i>	205
<i>Information review and analysis</i>	206
<i>Database structure</i>	206
<i>Importance of coding</i>	210
<i>Selection of the programming model and internal</i>	
<i>data structure</i>	210
<i>Data visualization design and implementation</i>	211
<i>Cartographic representation</i>	211
<i>Visual representation criteria for theses and projects</i>	212
<i>Time criterion</i>	213
<i>Type of document</i>	213
<i>Autonomous Community</i>	213
<i>Gender</i>	214
<i>Aims</i>	214
<i>Techniques</i>	214
<i>Study subjects</i>	215
<i>Visual representation criteria for survey results</i>	215
<i>Interaction design and implementation</i>	216
<i>Data visualization refinement</i>	222
<i>Conclusions</i>	219
5. Conclusions, by Carmen Caffarel Serra	221
<i>Significant profiles in Doctoral Theses and R+D Projects</i>	222
<i>Prevailing profiles of the opinions of researchers when asked</i>	
<i>about their activity</i>	224
6. Bibliography	229

La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento

*Juan Antonio Gaitán Moya¹
José Luis Piñuel Raigada²*

El proyecto MapCom, en su tercera fase de desarrollo, abordó una encuesta que trató de indagar sobre la identidad profesional y académica de los investigadores y sobre la percepción que tienen acerca de su estatus y de su práctica investigadora. En primer lugar, se configuró un censo a partir de los registros académicos de los investigadores de la Comunicación en la universidad española. Se trata de profesores y doctorandos pertenecientes a centros universitarios españoles con titulaciones de Grado y Postgrado en las carreras de Comunicación. Tras elaborar este censo se cursaron *on-line* un total de 2.418 invitaciones personalizadas a investigadores adscritos a las universidades españolas, y además una invitación abierta a través de sociedades científicas y programas de doctorado. Esta encuesta tenía como propósito conseguir los datos necesarios para construir un mapa que sirviera de referencia a las entidades nacionales y autonómicas responsables de evaluar solicitudes e informes en las convocatorias de proyectos, así como promover políticas científicas para la coordinación de la red de equipos de investigación académica.

Contextualización y metodología

Como se ha dicho, la elaboración del censo de investigadores de la Comunicación en España y la aplicación de la encuesta a los mismos tenía por objeto obtener una cartografía útil para descubrir la percepción de los investigadores, en el marco de su carrera académica, sobre su actividad científica y su estatus profesional. Pues bien, los datos que nos brinda esta encuesta contribuyen decisivamente al objetivo primordial del proyecto MapCom de elaborar un Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos de investigación sobre prácticas sociales de Comunicación en España.

¹ Profesor Titular en la UCM, jagamo@ucm.es

² Catedrático de la Universidad Complutense, pinuel@ucm.es

Configuración del censo, diseño de la población encuestada y muestra

Se establecieron tres grupos de encuestados:

- a) Investigadores censados en Facultades de Comunicación en España (todos los doctores en nómina de cada universidad).
- b) Investigadores miembros de Sociedades científicas (miembros doctores que no están en nómina en ninguna universidad).
- c) Investigadores en formación en los programas de Doctorado (con la colaboración de los Coordinadores de los programas de Doctorado que enviaron a sus doctorandos de último curso, el enlace de la encuesta).

A partir de los registros académicos consultados, se obtuvo un censo de 2418 investigadores, que cabía estratificar según Comunidades Autónomas y Universidades.

En el Cuadro 2 puede observarse la estratificación en dos columnas, en la primera, se reconoce el peso relativo del censo de investigadores en cada Comunidad Autónoma y, en la segunda, la representación en cada Universidad respecto del total. A simple vista se reconoce el dominio de la Comunidad de Madrid (31,8%), que prácticamente dobla en número de investigadores a la siguiente, la Comunidad de Cataluña, y que presenta varias de las universidades con más personal investigador (UCM, USP/CEU, URJC). Pero, en conjunto, hay que hacer notar la preponderancia de estas dos Autonomías, la de Madrid y la de Cataluña, que acaparan cerca del 50 % de los investigadores. Después de éstas, y en orden de mayor a menor, se suceden Valencia y Andalucía, País Vasco, Castilla y León, Galicia y otras. Cataluña destaca además por poseer el mayor número de universidades con estudios en Comunicación (9). También resulta reseñable la singular concentración de investigadores en una sola universidad respecto del total de su Autonomía, así ocurre en la UPV/EHU del País Vasco, sólo superada por la UCM, en Madrid.

Considerando que se trata de una encuesta *on line*, cabe decir que se obtuvo una amplia respuesta, hasta el punto que permite considerar la muestra de respuestas de cada uno de los estratos de la Comunidad Autónoma y de la Universidad como representativos respecto del censo. Para estimar la representatividad se estimaron los porcentajes esperados mínimos y máximos para cada categoría de las variables, con el fin de comprobar que ninguna de las universidades o Comunidades Autónomas (CC.AA.) quedaran infra o supra representadas en la muestra final con el sesgo de auto-respuesta. Para ello se calculó en el censo la media y la desviación típica de cada sub-categoría (utilizando la va-

riable *dummy* para cada valor), obteniendo así intervalos de confianza (%min.= M-DT y %máx.= M+DT). Específicamente se estimaron las variables de Comunidad Autónoma y Universidad a la que pertenecía el investigador (véanse las tablas en Anexos de este capítulo). Los porcentajes de cada universidad y CC.AA. encajaron dentro de los límites esperados, por lo que así los estratos en la muestra están correctamente representados con respecto a los del censo. Sobre los datos de su aplicación, que aparecen en el cuadro siguiente (Cuadro 3), hay que destacar que más del 34% del censo de investigadores contestó el cuestionario.

Cuadro 2. Censo estratificado de investigadores de la Comunicación en España.

% Censo investigadores COMUNIDAD AUTÓNOMA	% Censo investigadores UNIVERSIDAD
BALEAR.(1%),CANAR.(1%), RIOJA(1%),EXTR.(1,4%)	UIB(1%), ULL(1%), UNEX(1,4%), UNIR (1,1%)
NAVARRA (2,0 %)	UNAV (2,0 %)
ARAGÓN (2,0 %)	UNIZAR (2,0 %)
MURCIA (4,0 %)	UCAM (1,0 %), UM (3,0 %)
GALICIA (4,5 %)	UdC (1,2%), UVigo (1,3%), USC (2,0 %)
CASTILLA Y LEÓN (5,0 %)	USAL (0,8%), UPSA (1,3%), UB (0,5%)
PAÍS VASCO (7,9 %)	UD (1,3%), MU (0,6%)
	UPV/EHU (5,9%)
VALENCIA (12,0 %)	UCH-CEU (1,3%), UPV (1,1%)
	UJI (2,3%), UMH (2,2%)
	UV (2,5%)
	UA (2,6%)
ANDALUCÍA (10,5 %)	UGR (1,7%), UCA (1,3%) UIC (0,7%)
	UMA (3,6%)
	US (3,9%)
CATALUÑA (16,7 %)	UdL(0,5%),UOC(0,6%),URV(0,7%), UIC(0,7%)
	UdG(2,0%), UVIC (1,8%)
	UPF (3,0%)
	URL (3,3%)
	UAB (4,1%)

MADRID (31,8 %)	UDIMA (1,4%), UCJC(1,4%), NEBRIJA(1,8%)
	UC3M (3,5%)
	USP/CEU (5,2%)
	URJC (4,8%)
	UCM (12,7%)

Cuadro 3. Ficha de aplicación de la encuesta.

Censo e invitaciones cursadas	2.418 invitaciones
Contestaciones	838 contestaciones
Tasa de respuesta efectiva	34,66% del censo
Acceso al cuestionario	1.254 investigadores
Respuestas totales	838 respondieron
—finalizaron el cuestionario	496 finalizaron
—no finalizaron el cuestionario	342 no finalizaron
—abandonaron sin respuestas	blanco

El formulario de encuesta

El objetivo fundamental de la encuesta era indagar sobre el censo de investigadores, tanto sus perfiles de identidad académica como de la percepción de su experiencia investigadora. Por esta razón, el cuestionario que se les propuso se articuló de la siguiente forma:

Cuadro 4. Cuestionario mapcom a los investigadores.

DIMENSIONES	VARIABLES más relevantes
Perfiles sociodemográficos	Edad y género
	Formación
	Ingresos
Adscripción profesional	Universidad
	Rango académico/laboral
	Grupos/equipos de investigación
	Docencia

Perfil investigador	Antigüedad
	Proyectos realizados
	Sexenios
	Registros científicos
Experiencia investigadora	Objetivos de investigación
	Objetos de estudio
	Técnicas empleadas
	Valoración de rendimientos
Debilidades y Fortalezas de la actividad investigadora	Condiciones materiales
	Condiciones organizacionales
	Condiciones institucionales

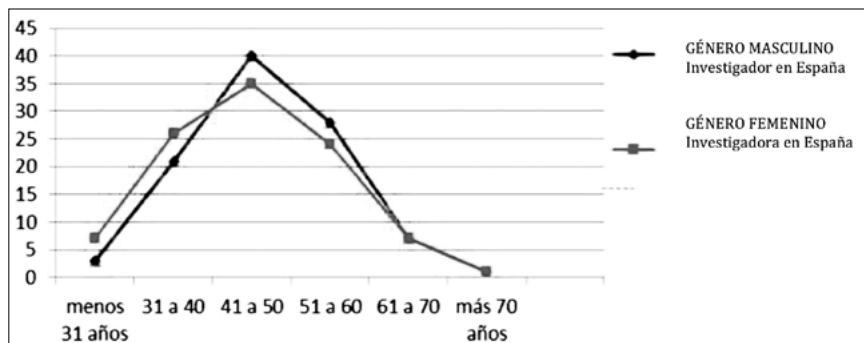
Creemos que resulta estratégico que la comunidad científica conozca los datos que ofrece esta encuesta porque pueden vincularse ahora cartográficamente con las tesis doctorales y los proyectos I+D de convocatorias estatales producidos en nuestro ámbito de la Comunicación. Recuérdese que la elaboración de una cartografía territorial por comunidades autónomas y universidades en relación con el estado de la cuestión de la actividad investigadora en comunicación, es el fin último de MapCom.

Perfiles sociodemográficos

La distribución generacional histórica y la brecha de género

Los perfiles sociodemográficos del censo de investigadores en comunicación responden a intervalos de edad muy segmentados. Por encima de los 40 y hasta los 60 años se reúne el 64% de investigadores, mientras que por debajo de los 40 años, encontramos más de una cuarta parte (28%), y entre los sénior, o mayores de 60, apenas uno de cada 10. Hay que hacer notar que la distribución de las edades entre las distintas universidades experimenta ciertas variaciones relacionadas con su antigüedad: así, en las universidades de más reciente implantación se produce en sus plantillas una mayor proporción relativa de profesores jóvenes, mientras que las que fueron pioneras (UCM, UAB, UNAV) concentran un número de profesores de edades más provecetas. En estas universidades con mayor antigüedad, la franja de edad inferior a los 40 años se ha reducido en los últimos años por la ausencia de nuevas plazas, de modo que se plantea la necesidad de una renovación en las plantillas con contratos más permanentes.

Gráfico 12. Perfiles sociodemográficos de Edad y Género.



En cambio, si nos fijamos ahora en el género, puede constatararse una estructura que se reproduce invariablemente en distintos sectores profesionales del mercado laboral español. Se trata de una evolución por edades muy característica en el caso de las mujeres, que dominan en las edades más jóvenes, hasta los 40 años (*techo de cristal*), para luego sin solución de continuidad ceder el puesto de cabeza a los hombres. Estos datos se repiten en las distintas Comunidades Autónomas, aunque hay una excepción a destacar, la comunidad del País Vasco, donde la proporción de mujeres es siempre superior a la de hombres, cualquiera que sea el intervalo de edad.

Formación: preferidas las Ciencias Sociales, relegadas las Humanas y excluidas Matemáticas y Naturales

No resulta sorprendente que la formación en CC.SS. y Humanidades sea la más apreciada en todos los niveles. Ahora bien, si se trata de la formación de Posgrado un 23,6% de los investigadores considera su formación en Humanidades no procedente. Por otra parte, en la formación superior, universitaria y de postgrado, casi dos terceras partes de los encuestados consideran las CC de la Naturaleza y las Matemáticas y Tecnologías como no procedentes (ver Gráfico 13).

Con tales perfiles generales de valoración de los estudios, cabe hacer dos consideraciones. Por un lado, el abandono de las Humanidades en el postgrado que promulgan los investigadores supone la retirada de los criterios axiológicos (morales, éticos y deontológicos) con que dar legitimidad y encaje socio histórico a sus prácticas profesionales. Por otro lado, al evitar por inapropiados los conocimientos de las CC. de la Naturaleza y de las Matemáticas, se frustra cualquier transformación

de los diseños curriculares en beneficio de las ciencias experimentales; y cabe pensar también que se frustran en el mismo sentido los cambios en las evaluaciones de trabajos para ser publicados en revistas cuyo impacto viene medido precisamente por parámetros habituales en el ámbito de las ciencias experimentales. Finalmente, que sean los mismos investigadores los que hacen estas valoraciones tan ensimismadas y reductoras sobre el conocimiento necesario en su formación científica, no parece que ayude al reconocimiento de las especialidades de la Comunicación en los listados de los códigos UNESCO y NABS.

La inconfesabilidad de los ingresos y el desigual reparto según Autonomías

La respuesta a la pregunta sobre los ingresos personales es especialmente evitada por los investigadores (no contestaron el 48%). La razón de la inconfesabilidad de los ingresos podría rastrear en los contratos de una gran parte de los docentes-investigadores, en su mayor parte (más del 50%) caracterizados por la precariedad, con escasa remuneración y frecuente provisionalidad (véase Rango académico/laboral, *infra*). Dicho esto, si nos fijamos solamente en los datos relativos a los ingresos declarados, reconocemos un rango de ingresos que alcanza al 65% de los investigadores, y que se encuentra entre los 1000 y los 3000 euros, lo que resulta insuperable para 8 de cada 10 investigadores en toda su vida laboral universitaria (véase Tabla 2):

Tabla 2. Ingresos mensuales declarados.

	N	%
Menos de 1000 €	68	15%
Más de 1000 € y menos de 2000 €	134	31%
Más de 2000 € y menos de 3000 €	151	34%
Más de 3000 € y menos de 4000 €	57	13%
Más de 4000 € y menos de 5000 €	7	2%
Más de 5000 € y menos de 6000 €	3	1%
Más de 6000 €	4	1%
Más de 10000 €	13	3%
Total	437	100%

Por otra parte, si se contemplan los ingresos por CC.AA. (Ver Gráfico 14) pueden advertirse las diferencias entre los porcentajes de encuestados cuyos ingresos son de uno y otro rango, en cada una de la

Comunidades. Las remuneraciones más bajas (menos de mil euros/mes) se concentran en las universidades de Andalucía, Aragón, Castilla y León, Extremadura, Galicia (la que más), Murcia y Valencia. Que los intervalos de ingresos económicos se distribuyan de manera muy poco uniforme entre las Comunidades Autónomas, puede ser muestra de una desigual política científica en lo que atañe a la remuneración de los docentes investigadores. Esto es así, si salvamos el mismo hecho de las diferencias estructurales entre Autonomías: por ejemplo, entre aquellas que cuentan con universidades y personal docente e investigador en mayor número y relativamente de mayor antigüedad, y por tanto con mayor proporción de contratos permanentes (*i.e.* titulares y catedráticos) y de mayores méritos (*v.g.* por nº de sexenios, años de docencia, etc.) en su más prolongada carrera académica, alcanzan una mayor cuantía total en sus estipendios. Esto último ocurre sobre todo en Madrid, Cataluña y Andalucía (véase *infra*, Rango académico/laboral).

En conjunto, los ingresos de los investigadores españoles de la Comunicación son una muestra de la escasa valoración que recibe, en general, la profesión académica, lo que explica que la Universidad en este país no sea un centro de trabajo socialmente anhelado, y que muchos de los que potencialmente podrían haber oficiado de investigadores en la misma, se encuentren en el sector privado o hayan emigrado a otros países donde las remuneraciones están a la altura de su reconocimiento (*Cfr.* <https://clionauta.wordpress.com/2008/05/15/salarios-del-profesorado-universitario/>).

Adscripción profesional

La universidad pública, mejor entorno investigador que la privada

Si consideramos cómo se distribuyen los centros universitarios públicos y privados que ofrecen grados y postgrados en Comunicación, observamos una distribución desigual en la universidad española: 36 universidades públicas frente a 22 privadas. Puede constatarse que al aplicar la encuesta no había universidades privadas con estos estudios en Andalucía, Asturias, Canarias, Cantabria, Castilla La Mancha y Extremadura, y que, por contra, en Navarra y la Rioja no se ofrecían estas mismas titulaciones en universidades públicas. Merecen mención aparte la Comunidad de Madrid y la Comunidad de Cataluña, porque en ambas se encuentran un número relativamente elevado tanto de universidades públicas como privadas.

En lo que se refiere a la práctica investigadora, puede señalarse que una gran parte de la investigación universitaria en Comunicación (80%

aprox.) se produce en las universidades públicas. Esto ocurre tanto en relación con los proyectos realizados para convocatorias nacionales y autonómicas, como con respecto a las internacionales, pero lo mismo ocurre si reparamos en los proyectos no competitivos financiados por las universidades y por las empresas.

Por otra parte, tal y como evalúa el investigador su experiencia al respecto cuando observa su currículum, también se viene a confirmar que la universidad pública ofrece un mejor entorno investigador que la privada. Indicadores de esta realidad son el número de sexenios concedidos y la experiencia como IP, que se muestran como característicos de las universidades públicas, frente a las prácticas docentes como la dirección académica, sobre todo de TFG y TFM, que aparecen como atributos distintivos de las privadas. La experiencia como miembro de un equipo de investigación es lo que resulta más compatible para la docencia y la investigación.

Tabla 3. Titularidad vs. Curriculum investigación.

TITULARIDAD de la Universidad	SEXENIOS concedidos		Experiencia como IP		Experiencia de miembro equipo inv.		Experiencia de Director Tesis doctoral		Experiencia de Director TFG-TFM			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
Privada	123	19%	37	15%	32	14%	109	19%	65	20%	107	21%
Pública	522	81%	206	85%	204	86%	452	81%	256	80%	401	79%
Total	645	100%	243	100%	236	100%	561	100%	321	100%	508	100%

Rango académico/ laboral: la precariedad estructural

Entre los investigadores, un 85% se reconoce expresamente como doctor que cuenta con una vinculación contractual con la universidad. Pero es precaria en su mayor parte, porque más de la mitad de estos contratos son temporales (Asociado, Visitante, Ayudante doctor, etc.) y sólo el 32% son permanentes (Contratado Doctor, Funcionario titular o interino y catedrático de universidad). El resto, o bien se encuentra adscrito a un programa de doctorado y/o a una sociedad científica sin ser doctor (13%) o dice no tener adscripción o rango (2%).

Tabla 4. Rango Académico/Laboral declarado.

	N	%
Contratación indefinida o temporal (Asociado, Visitante, Ayudante doctor, etc.)	345	53%
Contratado Doctor, Funcionario titular o interino	158	24%
Catedrático de Universidad	53	8%
Doctorando	81	13%
Sin adscripción o rango	13	2%
Total	650	100%

Como ya sea había mencionado al describir el Censo, la distribución de los investigadores en Comunicación presenta perfiles muy definidos entre CC.AA. Destacan por encima de la media en número relativo de contratos Andalucía, Castilla y León, Cataluña, Madrid y Valencia. A este grupo se añade Galicia, si se trata de contratos temporales, y se excluye Cataluña si se trata de contratos permanentes. Entre las CC.AA. que se caracterizan en promedio por sus contratos permanentes también hay que incluir a Navarra y al País Vasco (UNAV y UPV/EHU). Entre doctorandos, el número iguala o supera la media en todo este grupo, además de en Navarra, País Vasco y Murcia.

De los Grupos/Equipos precarios a los consolidados

Si consideramos sólo a los investigadores que responden sobre su integración en grupos o equipos de investigación (ya que no responde el 29,4%), carecen de adscripción en proyectos I+D vigentes el 22%, y un 30% ni siquiera se inscribe en proyectos en preparación. Por otra parte, están los que sí manifiestan su integración en grupos de investigación: entre ellos destacan 2 de cada 10 como IP de un proyecto I+D vigente, mientras que 4 de cada 10 dicen estar incorporados a un I+D vigente o pertenecer al equipo de trabajo (1 de cada 10), que es lo que caracteriza a los investigadores con vinculación contractual. Podemos convenir que mientras los equipos formados por los Proyectos I+D constituyen grupos efímeros de duración no superior a 3 ó 4 años, los denominados Grupos de Investigación Consolidados (GIC) especializados en Comunicación representan por su estabilidad en el tiempo uno de los termómetros más fidedignos del estado de la investigación en este campo. Así, son los grupos y equipos que cada universidad reconoce como GIC los que, en

cambio, conservan una vigencia de larga duración y en su historial se pueden suceder a lo largo del tiempo variedad de proyectos, tanto de convocatorias estatales, como autonómicas, de universidad y de contratos con empresas e instituciones (art. 83). De los investigadores que han contestado sobre su pertenencia a un GIC (3 de cada 10 no han respondido) 2 de cada 10 declaran no tener adscripción. En torno al 51,3% de los investigadores (430 encuestados) identificaron con un nombre y/o una URL su pertenencia a un GIC. La inclusión de la mitad (aprox.) de los investigadores en un GIC, ofrece una idea sobre el nivel que ha alcanzado la actividad investigadora que se desarrolla en España. Fijándonos en los que se integran en los GIC, encontramos que los IP de proyectos alcanzan el 13%, mientras que los miembros de grupos se acercan al 60%. En la Tabla 5 pueden contrastarse estos datos.

Tabla 5. Integración en grupos y equipos de investigación.

Categoría investigador	En I+D vigentes		En proyectos en preparación		En grupos consolidados		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Como IP	122	21%	83	17%	77	13%	282	17%
Como miembro equipo	73	12%	55	11%	54	9%	182	11%
Como miembro grupo	265	45%	211	42%	348	59%	824	49%
Sin adscripción	132	22%	149	30%	105	19%	386	23%
Total	592	100,	498	100,	584	100,	1674	100

La docencia en detrimento de la actividad investigadora

La actividad investigadora se encuentra menoscabada por el tiempo de dedicación que le es permitido frente al exigido para la docencia, siempre mayor. Por el contrario, las exigencias de control reclamadas a la actividad investigadora son mucho mayores que para la docencia, porque ha de someterse a evaluaciones puntuales al competir en convocatorias de proyectos y también en evaluaciones periódicas exigidas para acceder a plazas y rangos académicos, sin que la dedicación a la investigación sea reconocida en igualdad de condiciones que la docencia.

Los datos de la Tabla 6 muestran el resultado de las respuestas de los encuestados sin distinguir cuál es la especialidad de su docencia.

Tabla 6. Docencia en Grado y Postgrado.

	N	%
Docencia Grado y Postgrado	375	44,7
Sólo docencia Grado	178	21,2
Sólo docencia Postgrado	13	1,6
Sin docencia	73	8,7
Sin contestación	199	23,7
Total	838	100,0

Un 67,5% de los encuestados tienen docencia, incluyendo grado y/o postgrado. Casi la mitad de los encuestados (el 44,7%) comparten su docencia en grado y postgrado; uno de cada cinco solo tiene docencia en algún Grado y tan solo un 1,6% la tienen exclusivamente en algún postgrado. Si se consulta la Tabla 7, ésta nos muestra los datos más relevantes, relativos a los Grados y Postgrados en cuatro titulaciones: un 45% de los encuestados los imparte en Periodismo (PER), un 39,6% en Comunicación Audiovisual (CAU), un 31,2% en Publicidad y RR.PP. (PUB), y finalmente, un 5.4 % en Documentación.

Tabla 7. Docencia Grado y Postgrado declarado en cuatro titulaciones.

	PER		CAU		PUB		DOC		total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Docencia Grado y Postgrado	211	38%	136	26%	126	26%	20	5%	493	25%
Sólo docencia Grado	161	29%	162	31%	116	24%	11	3%	450	23%
Sólo docencia Postgrado	26	5%	34	7%	20	4%	14	3%	94	5%
Sin docencia	159	28%	188	36%	228	46%	352	89%	927	47%
Total	557	100%	520	100%	490	100%	397	100%	1964	100%

Como se observa, la docencia exclusiva en Postgrado es absolutamente minoritaria para todas las titulaciones, y esto perjudica a la dedicación a la actividad investigadora porque supone consumir un tiempo que podría utilizarse en la investigación, dedicándolo, en cambio, a la docencia compartida en Grado y en Postgrado, que es lo más habitual.






Perfil investigador

El anémico papel de la investigación en el marco de la carrera académica

En principio, la antigüedad resulta un dato relevante en el marco de una carrera académica. De los 838 encuestados, un 40% tiene una antigüedad de 10 a 30 años como doctores, un 14% no son todavía doctores y son investigadores en formación, y sólo un 3% tiene antigüedad de más de 30 años. Pero, la carrera del investigador universitario cuenta con experiencias que contribuyen a su formación y a su *curriculum*, entre las que pueden destacarse sus direcciones de trabajos académicos, del tipo de los Trabajos de Fin de Grado (TFG) y los Trabajo de Fin de Máster (TFM), sin olvidar su participación como miembro de equipos de investigación y como Investigador Principal (IP) de proyectos. Pues bien, la mayor parte de los investigadores de la Comunicación dice haber pasado por todas estas experiencias, a excepción de la experiencia como IP, que se limita a un 41% de los encuestados que responden a esta pregunta.

En la Tabla 8 se puede apreciar, además, la correspondencia entre las figuras que ilustran las experiencias como IP y las que lo hacen como Director de tesis doctoral, experiencias que por cierto son las menos frecuentes. La rareza de estas experiencias indica el bajo nivel mayoritario de la práctica investigadora, que se mueve principalmente entre las prácticas académicas menos relevantes para la investigación, como son la dirección de TFG y TFM, y la actividad investigadora limitada a pertenecer a equipos de investigación.

Tabla 8. Experiencia declarada del investigador de la Comunicación.

Experiencia del investigador	IP		Miembro equipos		Dtor. Tesis Doctoral		Dtor. TFM-TFG		Total		
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%			
	14.4%		34.8%		19.6%		31.1%		100%		
Alguna vez	260	41%	628	90%	354	55%	562	82%	431	67%	
Nunca	372	59%	68	10%	284	45%	122	16%	257	37%	
Total casos	632	100%	696	100%	638	100%	684	100%	688	100%	
											
											

Proyectos de investigación: Endemismos, desconexión social y falta de internacionalidad

Si nos fijáramos sólo en la ausencia de participación en proyectos internacionales (62%), y constatáramos la escasa presencia de contratos con empresas e instituciones (p.ej. artículo 83), convendríamos en que el estado de la investigación resulta bastante deficitario. Ahora bien, en los proyectos nacionales de convocatoria estatal la participación es relativamente alta (74%), y también es mayoritaria en las convocatorias autonómicas y en los proyectos competitivos de universidad en unas proporciones, sin duda, mejorables (60%). Es decir, en estos datos pueden reconocerse algunas de las causas de los endemismos del marco universitario español de la investigación en Comunicación, desprovisto de proyección internacional y, en gran medida, desconectado de las empresas e instituciones sociales.

Tabla 9. Participación en diferentes categorías de Proyectos.

Participa en	I+D estatales		I+D autonómicos		I+D internacional		Proyectos Art. 83		Proyectos competitivos Universidad		Proyectos por contrato	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Alguno	400	74%	284	60%	169	38%	178	41%	278	60%	204	46%
Ninguno	137	26%	190	40%	279	62%	260	59%	183	40%	243	54%
Total	537	100%	474	100%	448	100%	438	100%	461	100%	447	100%

Los sexenios: alta valoración y escasez de concesiones

Los sexenios son uno de los méritos más relevantes para el investigador porque son un signo de reputación y de promoción en la carrera académica. No hay que olvidar que la dirección de tesis doctorales y la participación en algunos programas de doctorado dependen de contar con sexenios. También los sexenios implican una liberación de carga académica, por ejemplo, a partir de contar con tres sexenios o si está activo el último concedido («sexenio vivo»). Pues bien, con estas condiciones, parecería que deberíamos encontrarnos con un panorama en el que los sexenios abundaran y caracterizaran al personal investigador; sin embargo, si reparamos en el Gráfico 15, notamos una realidad bien distinta. La mayor parte de los investigadores (60%) carece de sexenios,

de modo que sólo tener un sexenio o dos sexenios sería lo más característico si no fuera porque lo más frecuente es no tener ninguno. (Ver Gráfico 15).

Esta apabullante realidad es expresión de una ausencia de relación entre el sexenio y la investigación, lo que sin duda afecta a la carrera académica de los investigadores en el área de la Comunicación. Hay muchas razones que cabe plantearse cuando pretendemos encontrar la explicación de esta desvinculación. Por ejemplo, cabe descartar la edad como variable causal, porque en el rango de 31 a 40 años, el 79% no cuenta con sexenios; del intervalo de 41 a 50 años, el 48% también adolece de su falta. Y por último, del intervalo de 51 a 60 años, el 46% tampoco cuenta con sexenios. Entonces, cabe preguntarse si este triste panorama responde a que los investigadores no investigan o a si lo hacen con tan escasa pericia y acierto que no merecen esta mención. También pudiera suceder que nuestros protagonistas no se presenten a ser evaluados debido al auto-reconocimiento de sus limitaciones y/o por las exigencias extremas de la evaluación (el 15% no revelan su situación). Tal vez, la misma forma de entender la actividad investigadora (*v.g.* más empírica que teórica) y, por ende, las exigencias en la forma de contabilizar su productividad científica (*v.g.* citas en revistas de impacto internacionales) se configuren en un restrictivo lecho de Procusto inasumible para muchos de ellos. En cualquier caso, la realidad es que existe un desajuste entre el valor del sexenio en la carrera académica y la escasez con que es concedido, lo cual precisa ser corregido con urgencia.

El reparto de sexenios por autonomías (ver Gráfico 16) sigue el escalonamiento esperado, acorde con las proporciones con que se distribuye el profesorado, sobre todo el permanente (titulares y catedráticos), en las universidades: en primer lugar Madrid, seguido de Cataluña, después Valencia y Andalucía, Castilla y León, que precede a Galicia y País Vasco, Murcia y Navarra, Aragón y Rioja y, finalmente, Castilla-La Mancha, Baleares y Extremadura. Si tomamos ahora como referencia la media para cada una de estas categorías de sexenios, observamos que no hay ninguna Autonomía que sobresalga especialmente por no recibir sexenios; que, en la obtención de 1 y 2 sexenios, destacan Madrid y Cataluña; y que, en cambio, en la concesión de 3 sexenios adquieren relieve, además de Madrid y Cataluña, las comunidades de Valencia, Andalucía y Castilla y León. Cabe concluir que, entre los que reciben 4 sexenios o más, aparecen además de estas últimas autonomías citadas, Aragón, Extremadura y Navarra.

Gráfico 15. Estratificación de sexenios declarados por investigadores de Comunicación en España.

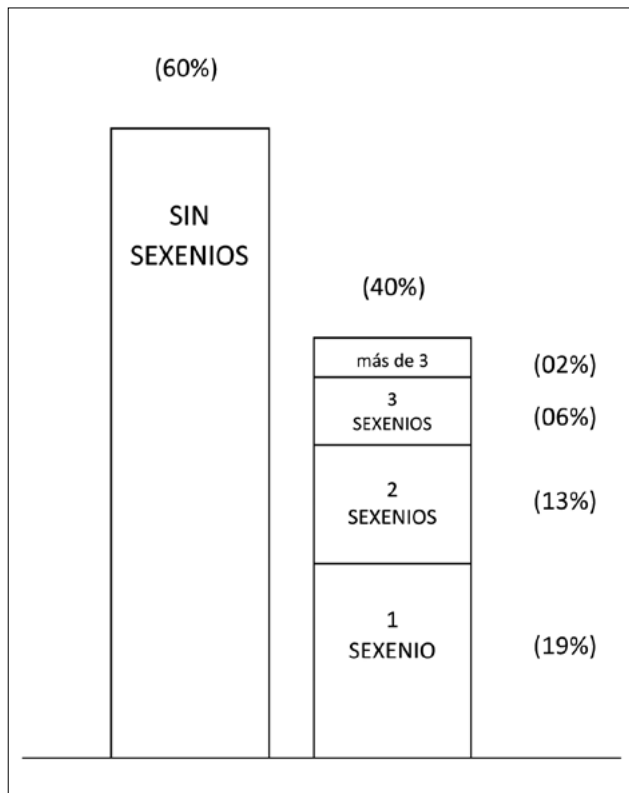
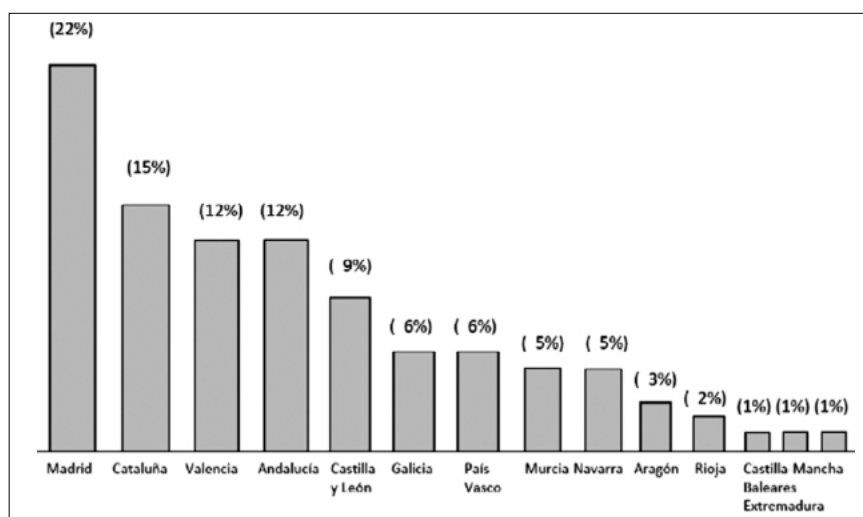


Gráfico 16. Sexenios declarados por los investigadores en Comunicación, según Autonomías.



El investigador en comunicación comienza a ser visible en los registros científicos

Entre los registros más utilizados en el ámbito de las Ciencias Sociales deben destacarse las plataformas o portales académicos en formato de red social (Academia.edu, ResearchGate) y los sistemas de identificación de científicos y autores académicos (ResearcherID, ORCID); además de estos registros científicos, se encuentran las herramientas que registran las publicaciones y configuran su índice de impacto mediante el recuento de las citas (Google Scholar Metric, WoS, INRECS, etc.).

Según declaran, los investigadores de la comunicación tienen una presencia notable en los registros científicos, lo que es indicador de su actividad investigadora, dado que desde el punto de vista de su promoción profesional y también como reconocimiento en la comunidad científica, estos registros son requeridos cada vez en mayor medida en las convocatorias de investigación y también ofrecen al investigador una visibilidad útil para su carrera académica. En general, los investigadores de la Comunicación en España declaran hacer uso habitual de estos registros científicos (75%), aunque una quinta parte no conteste a la pregunta en este sentido. En cuanto a los portales en formato de red social, destaca Academia.edu como el más utilizado, siendo el sistema de identificación más frecuente ORCID y el medidor del índice de impacto preferido el de Google Scholar Metric.

Tabla 10. Registros científicos declarados por el investigador en Comunicación.

	Academia.edu		Research Gate		Google Scholar M		Researcher ID		en ORCID		soc. científicas nacionales		total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Usuario	557	84%	495	76%	559	85%	385	62%	532	81%	420	64%	2948	75%
No usa	109	16%	159	24%	96	15%	235	38%	125	19%	234	36%	958	25%
Total	666	100%	654	100%	655	100%	620	100%	657	100%	654	100%	3906	100

*Experiencia investigadora**Los Campos y Líneas de investigación centradas en la Comunicación mediática*

El 57,2% de los investigadores propusieron *palabras clave* para describir las líneas de investigación. En la Tabla 11 se muestran los campos de investigación y las líneas resultantes.

Tabla 11. Líneas de investigación por campos de estudio, (Post-codificación de palabras clave).

CAMPOS DE ESTUDIO			LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN		
	N	%		N.	%
COMUNICACIÓN GRUPAL	3	0,6%	Com. Grupal general	1	0,2%
			Com. Grupal Mediática	2	0,4%
COMUNICACIÓN INTERPERSONAL	4	0,8%	Com. Interpersonal general	1	0,2%
			Com. Interpersonal Mediática	3	0,6%
COMUNICACIÓN MEDIÁTICA	301	64,0%	Com. Mediática de Grupos	67	14%
			Com. Mediática general	66	14%
			Com. Mediática interp.	36	7,6%
			Com. Mediática de org.	132	28,0%
COMUNICACIÓN ORGANIZACIONAL	107	22,7%	Com. Organizacional gral.	8	1,6%
			Com. Organiz. Interpersonal	3	0,6%
			Com. Organiz. Medios/ Grupos mediáticos	96	20,3%
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	27	5,7%	Metodología Com. grupal	2	0,4%
			Metodología Com. mediát.	24	5%
			Metodología Com. org.	1	0,2%
			Metodología general	7	1,4%
Teorías De La Comunicación	29	6,0%	Teorías Com. general	11	2,3%
			Teorías Com. grupal	1	0,2%
			Teorías Com. interpersonal	2	0,4%
			Teorías Com. mediáticas	14	2,8%
			Teorías Com. organizacional	1	0,2%
	471	100%		471	100%

En esta tabla, una visión de conjunto nos hace reconocer fácilmente cómo los campos de investigación más frecuentados son la *Comunicación mediática*, que incluiría las prácticas mediadoras del universo digital, y la *Comunicación organizacional*, que abarcaría los estudios sobre la comunicación interna y externa de las organizaciones y sus efectos. Ahora bien, el dominio de la Comunicación mediática resulta aplastante (64%), en cualquiera de sus líneas de investigación: Comunicación mediática general (14%), Comunicación mediática de grupos (14%), Comunicación mediática interpersonal (7,6%) pero, sobre todo, la Comunicación mediática de las organizaciones (28%). En segundo lugar, el campo de estudio que se destaca es la Comunicación en las organizaciones (22,7%), estando casi todo este campo centrado en la línea de investigación relativa a la organización de los medios y grupos mediáticos (20,3%). En tercer lugar, siguen los campos dedicados a la epistemología, la teoría y la metodología de la investigación (12%, en conjunto), y, finalmente, los campos de investigación que abordan la Comunicación interpersonal y la Comunicación grupal, cada uno de los cuales apenas alcanza el 1%.

La comunicación mediática, la descripción y el análisis de contenido: un perfil de investigación deudor de la historia y atribuible a carencias financieras

Los datos de la Tabla 11, que presentan a la *Comunicación mediática* como el campo de estudios dominante en todas sus líneas de investigación, son asimilables a los que resultaron del análisis de contenido de la producción de Tesis y Proyectos I+D en los años comprendidos entre 2007 y 2013, inclusive. Este perfil de la investigación española en comunicación fue sometido a debate y contraste en las sesiones del Phillips 66, donde mereció una explicación compartida en casi todos los grupos de debate. Una de las conclusiones que se derivaron del mismo consistió en explicar por qué configuran el perfil de investigación dominante la Comunicación mediática, la Descripción y el Análisis de contenido. Una explicación compartida sobre el dominio de este perfil es la historia de institucionalización académica de los planes de estudios universitarios en las distintas Facultades que fueron conformándose en el territorio español. Es decir, que la génesis de ese perfil se encuentra en la misma constitución de nuestras facultades universitarias, en principio creadas para cumplir la función social de formación superior de profesionales de los Medios, sin perjuicio de que esta función social se ampliara posteriormente, con la formación de profesionales capacitados para afrontar otras prácticas sociales

de comunicación, tales como, por ejemplo, la salud, la educación, la política o la empresa, y por supuesto, la formación de investigadores. Pero otra explicación frecuente es la que fundamenta este perfil en la deficiente o inexistente financiación de la investigación en el ámbito de la Comunicación, lo que conlleva la elección de aquellos objetos de estudio (la comunicación mediática) que pueden ser estudiados con menores recursos (p.ej. mediante análisis de documentos, análisis de contenido y del discurso, en estudios con objetivos descriptivos y explicativos antes que evaluativos o de intervención). Un exponente de estas reflexiones puede reconocerse en los datos que proporcionan las tablas que siguen a continuación. En la tabla que se circunscribe a los objetos y los objetivos de estudio (Tabla 12) el predominio de la investigación sobre Comunicación mediática presenta como objetivo metodológico principal la *Descripción*, y en segundo lugar, la *Explicación*. Contrastan estos datos con los de las investigaciones que eligen como objeto la Comunicación grupal o la Comunicación interpersonal, las cuales adoptan de preferencia objetivos *evaluativos* y de *intervención*. La plétora de los estudios *descriptivos* en contraste con la práctica ausencia de los aplicados de *Intervención*, podría ser una muestra de que la investigación en Comunicación se adecuaría más a primeros desarrollos de una disciplina, que al desarrollo característico de su madurez en aplicaciones sociales.

Tabla 12. Objetos vs. Objetivos.

OBJETO	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN									
	Descripción		Evaluación		Explicación		Intervención		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Com. Grupal	20	5%	35	12%	21	5%	37	12%	113	8%
Com. Interpersonal	17	4%	44	14%	22	5%	20	6%	103	7%
Com. Mediática	264	66%	148	49%	265	63%	166	52%	843	58%
Com. Organizacional	64	16%	55	18%	71	17%	64	20%	254	18%
Otros	36	9%	20	6%	41	10%	31	10%	128	8%
Total	401	100%	302	100%	420	100%	318	100%	1441	100%

A pesar de todo, hay que decir, en favor de la condición científica de estos estudios, que la estrategia de la investigación se establece por criterios metodológicos antes que por otros factores. Así, por los objetos de estudio se establece el criterio de seleccionar los objetivos de la investigación más pertinentes y las técnicas más adecuadas para tales objetos (Tabla 13).

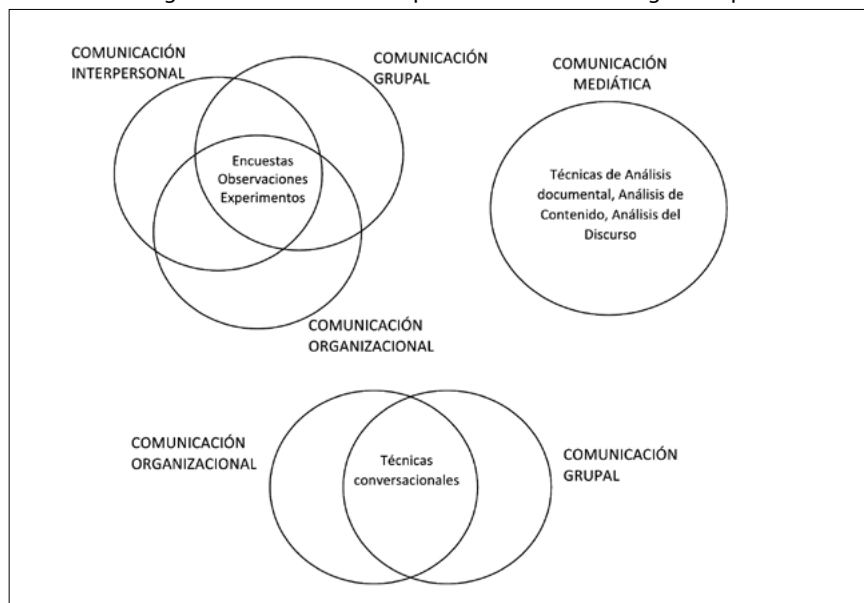
Esta congruencia metodológica puede atisbarse en la siguiente representación (ver Gráfico 17) que ilustra cómo se comparten las técnicas según los objetos de estudio. Las técnicas como la Encuesta, las Observaciones y los Experimentos son compartidas en los campos de estudio de la Comunicación interpersonal, Comunicación grupal y Comunicación organizacional, mientras que las técnicas conversacionales se comparten en los campos de estudio de la Comunicación organizacional y grupal; y finalmente las técnicas que analizan documentos (análisis de contenido, análisis del discurso) se circunscriben al campo de la Comunicación mediática (59%).

Tabla 13. Objetos vs. Técnicas.

Objeto	Técnicas											
	Encuesta		Observación		Conversación		Anál.Do- cument.		Experi- mento		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Com.Grupal	46	14%	35	12%	49	14%	25	6%	36	14%	191	11
Com. Interpersonal	29	9%	44	15%	29	8%	11	3%	25	9%	138	8%
Com. Mediática	183	55%	148	49%	203	56%	309	73%	136	52%	979	59%
Com. Organizacio- nal	55	17%	55	18%	64	18%	50	12%	49	19%	273	16%
Otros	17	5%	20	6%	15	4%	25	6%	17	6%	94	6%
Total	330	100	302	100	360	100	420	100	263	100	1675	100

Los miembros de los grupos de investigación atribuyen la máxima relevancia a las aplicaciones sociales de sus investigaciones y a las citas y reseñas de sus publicaciones (sobre todo, en revistas indexadas) al valorar la experiencia investigadora para construir un *Curriculum* de evaluación positiva en su carrera académica. Tal relevancia otorgada por miembros de los grupos, contrasta con la escasa valoración de IPs

Gráfico 17. Configuraciones relativas al uso preferente de técnicas según campos de estudio.



y directores de tesis doctorales, TFG y TFM. Algunos de los datos que sustentan estas conclusiones, son reveladores (ver Gráfico 18).

Así, en concreto, a las revistas se le atribuyen, en general, mayor influencia que a los libros y monografías y que a las Actas de los congresos, de modo que, por ejemplo, esta realidad acaba por estar regida antes por criterios financieros y de ordenación académico-docente (*v.g.* en la elección de objetos y campos de estudio) que por criterios epistemológicos de contextualización teórica y metodológica. A la postre, lo que resulta más chocante al tiempo que esclarecedor, es la irrelevancia con que los investigadores valoran en la carrera académica el desarrollo epistemológico de las teorías y los métodos de investigación. Es decir, la excelencia de la práctica investigadora parece de nuevo recluirse en valoraciones que sitúan su centro de gravedad más en la reproducción académica que en la innovación y la renovación científica que son necesarias en el campo de la Comunicación. A pesar de todo, queremos extraer de la valoración que hacen los investigadores una cierta visión crítica sobre los rendimientos de la investigación en lo que atañe a la publicación de resultados, de los cuales —se denuncia— se valoran menos sus aplicaciones que el marco financiero que los sustenta, o si se trata de las revistas de mayor impacto, se prefiere la elección de los objetos y campos de estudio que se intuye como más exitosa.

Los investigadores también evaluaron los efectos que habían tenido en sus trayectorias profesionales los impactos de la investigación, especificando: «Contratos para empresas o instituciones», «Movilidad: estancias y becas», «Evaluaciones académicas: sexenios», y «Acreditación académica: Doctorado, Titularidad, Cátedra, etc.». En la Tabla 14 se ofrecen evaluaciones expresadas por los encuestados sobre la importancia atribuida tales rendimientos.

Si las acreditaciones académicas aparecen mayoritariamente valoradas como rendimiento muy importante, en contraste aparecen como «poco o nada importante» las contrataciones externas al ámbito universitario. Por otra parte, la movilidad académica subvencionada y los sexenios suscitan división de opiniones respecto del efecto en la trayectoria profesional. Se viene a corroborar aquí que los rendimientos más valorados de la experiencia investigadora están orientados más bien a la promoción endogámica dentro del ámbito académico.

Tabla 14. Rendimientos declarados en las trayectorias profesionales por el impacto de las investigaciones.

EVALUACIÓN IMPORTANCIA	Acreditaciones académicas		Contratos		Estancias/ becas		Sexenios		Total	
	N	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Bastante o mucha	360	83%	138	32%	217	50%	200	50%	915	54%
Poca o nada	78	18%	293	68%	216	50%	200	50%	787	46%
Total	438	100%	431	100%	433	100%	400	100%	1702	100%

Conclusiones

Resumiendo lo que hasta aquí acaba de ser expuesto, es de resaltar que en el propio censo de investigadores que inicialmente se comentó, destacan dos Autonomías, la de Madrid y la de Cataluña, por contar con el mayor número de investigadores, hasta el punto de que acaparan cerca del 50% de estos. Y en orden de mayor a menor número de investigadores, se suceden Valencia y Andalucía, País Vasco, Castilla y León, Galicia y después el resto. Cataluña destaca, además, por poseer el mayor número de universidades con estudios en Comunicación (9). También resulta reseñable la singular concentración de investigadores por Autonomía en una sola de sus universidades, como ocurre en la

UPV/EHU respecto al País Vasco, y especialmente en la UCM, respecto a la Comunidad de Madrid.

Considerando el perfil sociodemográfico, destacó la distribución generacional de los investigadores en relación directa con la antigüedad de las Facultades con estudios de Comunicación, de modo que en las jóvenes se concentran más investigadores jóvenes, mientras en las más antiguas se concentran más investigadores senior. Y por lo que atañe a la distribución por género destacan el «techo de cristal» para las mujeres en torno a los 35 años y simultáneamente la brecha de género en cuanto a las diferencias de rangos académicos en favor de los hombres.

Fijando después la atención en la valoración de su Formación por parte de los investigadores, aparecieron preferidas las Ciencias Sociales, como era de esperar, pero relegadas las Ciencias Humanas y excluidas las Matemáticas y las Ciencias Naturales. Lo cual ilustra una visión pacata sobre las competencias adquiridas en su formación.

Examinando después las respuestas declaradas sobre sus remuneraciones económicas, los investigadores se mostraron reticentes para confesarlas, destacando también el desigual reparto de las remuneraciones económicas según Autonomías, respecto a las cuales se cotejan diferencias en la distribución de rangos y de contratos académicos, de modo que las contrataciones de menores ingresos (menos de 1000 €) se concentran en Andalucía, Aragón, Castilla y León, Extremadura, Murcia, Valencia y sobre todo Galicia, mientras que los emolumentos más altos se concentran donde la desigualdad es mayor, caso de Extremadura, La Rioja y Cataluña.

Cuestionando la apreciación de los investigadores sobre su entorno de trabajo, la universidad pública resultó mejor valorada que la privada, en función sobre todo de los sexenios obtenidos y de la experiencia como IP de grupos y equipos de investigación.

Al examinar las respuestas en torno a los grupos y equipos de investigación, resultó que la calidad y el tipo de investigación dependen de la sostenibilidad de los Grupos/Equipos, siendo más corta en el tiempo, más efímera, en los grupos de Proyectos competitivos que en los Grupos de Investigación consolidados (GIC) cuya vigencia más duradera aguanta diversos proyectos que pueden sucederse en el tiempo, acordes con líneas de investigación sostenidas a medio y largo plazo.

Las respuestas de los investigadores ante las preguntas referidas a su dedicación docente frente a la investigadora, ponen de relieve un conflicto grave: la dedicación docente compite en detrimento de la actividad investigadora, dado que el tiempo de docencia en aula se exige y contabiliza para satisfacer los compromisos de dedicación académica,

pero no en iguales condiciones que para el tiempo dedicado a la actividad investigadora en su ejecución. Ésta se contabiliza y exige exclusivamente por sus rendimientos, medidos por la duración de los proyectos financiados, la publicación de resultados y su evaluación posterior en el reconocimiento de sexenios acumulados. La frustración se acrecienta en la medida en que, además, la promoción de la carrera académica depende para los investigadores de la obtención de sexenios, y la validación de los programas académicos depende igualmente para los centros universitarios de la existencia de proyectos ejecutados y de sexenios entre su personal. Para la actividad investigadora, así, la dedicación docente se convierte en un lastre o una rémora.

En tales condiciones, la excelencia académica derivada de la investigación científica y la innovación del conocimiento se circunscribe al entorno de la competitividad corporativa, que resulta endémica por su sometimiento a la lucha por conquistar el reconocimiento entre los pares (número de citas), pero no por brindarle a la sociedad aplicaciones y beneficios, lo cual agranda la brecha entre la universidad y las instituciones sociales, y esto se replica incluso en el entorno internacional para proyectos científicos, condenando al provincianismo a la actividad investigadora.

Por otra parte, al considerar la acumulación de sexenios como indicador del nivel investigador, se observa que la mayor parte de los investigadores (60%) carece de sexenios, de modo que sólo tener un sexenio o dos sexenios sería lo más característico si no fuera porque lo más frecuente es no tener ninguno. Es decir, existe un desajuste entre el valor del sexenio en la carrera académica y la escasez con que es concedido, lo que precisaría ser corregido.

A pesar de condiciones tan adversas, el investigador en comunicación comienza a ser visible en los registros científicos, como lo ilustra la progresiva presencia en Academia.edu, ORCID y Google Scholar Metrics.

Fijando la atención en las respuestas sobre la experiencia investigadora, se aprecia que los campos y líneas de investigación se focalizan en la Comunicación mediática, como objeto de estudio, privilegia como objetivo la descripción y como metodología el análisis de contenido, configurando un perfil de investigación deudor de la historia de los centros universitarios españoles, y atribuible a carencias financieras al necesitar menores costes.

Para finalmente concluir cuestionando las debilidades y fortalezas de la actividad investigadora, se preguntó a los investigadores sobre su valoración positiva o negativa de las *condiciones materiales* (subvenciones y financiación, becas y contratos, trámites burocráticos, e instalaciones y laboratorios), de las *condiciones organizacionales* (requisitos exigidos

en convocatorias, programas de formación metodológica, redes de cooperación y conocimiento, y recursos humanos en los equipos), y de las *condiciones institucionales* de los marcos en que se desarrollan los procesos de investigación (compatibilidad investigación y docencia, relaciones entre Universidad y Empresa, Agencias de Evaluación, Calidad de Congresos y participación e Indexación de revistas científicas). El Cuadro 5 resumen el resultado de estas apreciaciones.

Cuadro 5. Síntesis de la valoración que merecen las condiciones que afectan a la investigación.

	DEBILIDADES	FORTALEZAS
CONDICIONES MATERIALES	—Ayudas administrativas y burocráticas. —Subvención y financiación Becas y contratos.	—Instalaciones y laboratorios.
CONDICIONES ORGANIZACIONALES	—Requisitos de las convocatorias públicas. —Programas de formación metodológica.	—Sociedades científicas y Redes de investigación. —Recursos humanos.
CONDICIONES INSTITUCIONALES	—Investigación vs. Docencia. —Agencias de evaluación. —Revistas Científicas e Indexación.	—Calidad de los Congresos. —Universidad vs. Empresa.

Como se aprecia en este Cuadro 5, predominan las debilidades sobre las fortalezas en los aspectos tratados. En concreto, en el caso de las *Condiciones materiales* se aprecian como debilidades todas aquellas condiciones que acompañan a los procesos de investigación, salvo al referirse a instalaciones y laboratorios, cuya valoración es en conjunto positiva. De igual modo, las valoraciones negativas son las más frecuentes cuando se consideran las *Condiciones institucionales*, exceptuando las que se vinculan con las relaciones entre la Universidad y la Empresa y también la calidad de los Congresos. A este respecto cabe destacar las valoraciones extremadamente negativas al juzgar la compatibilidad entre investigación y docencia, las relaciones entre Universidad y Empresa y al juzgar a las Agencias de evaluación ANECA, ANEP, y CNEAI. En cambio, se equilibran las valoraciones positiva y negativas a propósito las *Condiciones organizacionales* de los procesos de investigación, que se entienden como debilidades cuando se refieren a los Requisitos de las convocatorias públicas y a los Programas de formación metodológica,

mientras se advierten como fortalezas la vinculación con las Sociedades científicas y las Redes de investigación existentes.

En fin, si quisiéramos resumir en un solo enunciado los resultados de la encuesta al censo de investigadores, podría concluirse que confiesan encontrarse sometidos a condiciones académicas precarias, adversas frente a los obstáculos impuestos por las políticas académicas y condenados a competir por el re-conocimiento en lugar de apostar por la rentabilidad social de la universidad.

Anexo al Capítulo 3

Tabla 3.1. Distribución de investigadores invitados y proporción de respuestas por Comunidad Autónoma y con porcentajes esperados mínimos y máximos para cada estrato.

CC.AA.	Invitados	%	Muestra	% Muestra	% Min. Esperado	% Máx. Esperado
Andalucía	253	10,5	77	9,20%	-20,15%	41,07%
Castilla y León	121	5,0	61	7,30%	0,00%	0,00%
Cataluña	405	16,7	94	11,20%	-16,81%	26,81%
Galicia	110	4,5	39	4,70%	-20,60%	54,10%
Madrid	770	31,8	146	17,40%	-14,76%	78,44%
País Vasco	190	7,9	35	4,20%	-14,85%	21,79%
Valencia	290	12,0	79	9,40%	-12,64%	17,18%
Murcia	84	3,5	32	3,80%	-16,29%	25,39%
Navarra	55	2,3	30	3,60%	-9,24%	11,40%
Aragón	43	1,8	19	2,30%	-11,44%	15,00%
Extremadura	36	1,5	7	0,80%	-8,23%	9,89%
La Rioja	26	1,1	13	1,60%	-10,62%	13,60%
Castilla La Mancha	20	0,8	4	0,50%	-7,23%	8,47%
Canarias	15	0,6	2	0,20%	0,00%	0,00%
Asturias	0	0,0	1	0,10%	-19,05%	34,77%
Baleares	0	0,0	7	0,80%	-20,51%	44,49%
Cantabria	0	0,0	0	0,00%	0,00%	0,00%
Sin contestación			187	22,30%		
Total	2418	100	838	Total	2418	100

Tabla 3.2. Distribución de investigadores invitados y proporción de respuestas por Universidad con porcentajes esperados mínimos y máximos para cada estrato.

Universidad	Invitados	%	Muestra	% Muestra	% Min Esperado	% Máx. Esperado
CEU SAN PABLO	126	5,2	8	1,00%	31,84%	27,44%
EUCCB	1	0	0	0,00%	-1,99%	2,07%
MU	14	0,6	1	0,10%	-7,01%	8,17%
Nebrija	43	1,8	0	0,00%	-11,44%	15,00%
UA	62	2,6	11	1,30%	-13,25%	18,37%
UAB	98	4,1	12	1,40%	-15,67%	23,77%
UBU (Burgos)	12	0,5	2	0,20%	-6,53%	7,53%
UC3M	84	3,5	13	1,60%	-14,85%	21,79%
UCA	31	1,3	3	0,40%	-9,97%	12,53%
UCAM	23	1	4	0,50%	-8,76%	10,66%
UCH-CEU	32	1,3	2	0,20%	-10,11%	12,75%
UCJC	35	1,4	1	0,10%	-10,50%	13,40%
UCLM	20	0,8	4	0,50%	-8,23%	9,89%
UCM	307	12,7	55	6,60%	-20,60%	46,00%
UD	32	1,3	5	0,60%	-10,11%	12,75%
UDC	30	1,2	10	1,20%	-9,83%	12,31%
UdG	49	2	3	0,40%	-12,06%	16,12%
UDIMA	35	1,4	7	0,80%	-10,50%	13,40%
UdL	13	0,5	2	0,20%	-6,77%	7,85%
UEMC (Valladolid)	9	0,4	2	0,20%	-5,72%	6,46%
UGR	42	1,7	13	1,60%	-11,33%	14,81%
UIB-CESAG (P. Comillas)	23	1	6	0,70%	-8,76%	10,66%
UIC	16	0,7	6	0,70%	-7,45%	8,77%
UJI	55	2,3	28	3,30%	-12,64%	17,18%
ULL	15	0,6	2	0,20%	-7,23%	8,47%
UM	61	2,5	28	3,30%	-13,08%	18,04%

Universidad	Invitados	%	Muestra	% Muestra	% Min Esperado	% Máx. Esperado
UMA	86	3,6	29	3,50%	-14,97%	22,09%
UMH	54	2,2	8	1,00%	-12,55%	17,01%
UNAV	55	2,3	29	3,50%	-12,64%	17,18%
UNED	1	0	4	0,50%	-1,99%	2,07%
UNEX	35	1,4	6	0,70%	-10,50%	13,40%
UNIR	26	1,1	13	1,60%	-9,24%	11,40%
UNIZAR	43	1,8	18	2,10%	-11,44%	15,00%
UOC	15	0,6	10	1,20%	-7,23%	8,47%
UPF	73	3	24	2,90%	-14,10%	20,14%
UPSA	31	1,3	10	1,20%	-9,97%	12,53%
UPV	26	1,1	12	1,40%	-9,24%	11,40%
UPV/EHU	143	5,9	29	3,50%	-17,68%	29,50%
URJC	117	4,8	52	6,20%	-16,62%	26,30%
URL	80	3,3	21	2,50%	-14,58%	21,20%
URV	18	0,7	7	0,80%	-7,86%	9,34%
US	94	3,9	26	3,10%	-15,44%	23,22%
USAL	19	0,8	16	1,90%	-8,04%	9,62%
USC	49	2	20	2,40%	-12,06%	16,12%
UV	61	2,5	18	2,10%	-13,17%	18,21%
UVA (Segovia)	29	1,2	0	0,00%	-9,69%	12,09%
UVA (Valladolid)	21	0,9	30	3,60%	-8,41%	10,15%
UVIC	43	1,8	7	0,80%	-11,44%	15,00%
Uvigo	31	1,3	9	1,10%	-9,97%	12,53%
Otros casos (foráneas)			19	2,00%		
Sin contestar			193	23,00%		
Total	2418	100	838	99,70%		

Tabla 3.3. Perfiles sociodemográficos de Edad y Género.

	Género				Total	
	Femenino		Masculino			
	N	%	N	%	N	%
Menos 30 años	14	7	8	3,3	22	5
De 30 a 40 años	56	26	49	20,5	105	23
De 41 a 50 años	76	36	96	40	172	38
De 51 a 60 años	52	24	67	28	119	26
Mas de 60	15	7	19	7,9	34	8
Total	213	100	239	100	452	100

Tabla 3.4. Rango académico/laboral declarado vs Comunidad Autónoma.

	Contratos temporales		Titulares y Catedráticos		Doctorandos		Sin rango académico		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Andalucía	37	11%	30	14%	7	9%	3	23%	77	12%
Aragón	10	3%	7	3%	2	3%	0	0	19	3%
Asturias	1	0%	0	0%	0	0	0	0	1	0
Baleares	5	1%	1	1%	0	0	1	7%	7	1%
Canarias	1	0%	1	1%	0	0	0	0	2	0
Castilla y León	31	9%	15	7%	14	17%	1	7%	61	9%
Castilla-La Mancha	2	1%	2	1%	0	0	0	0	4	0
Cataluña	59	17%	28	13%	6	7%	1	8%	94	15%
Extremadura	3	1%	4	2%	0	0	0	0	7	1%
Galicia	24	7%	12	6%	3	4%	0	0	39	9%
La Rioja	10	3%	3	2%	0	0	0	0	13	2%
Madrid	75	22%	49	24%	17	21%	3	23%	146	23%
Murcia	19	6%	7	3%	5	6%	1	8%	32	5%
Navarra	8	2%	15	7%	6	7%	1	8%	30	5%

País Vasco	15	4%	14	7%	7	9%	1	8%	35	6%
Valencia	45	13%	19	9%	14	17%	1	8%	79	12%
Total	345	100%	207	100%	81	100%	13	100%	646	100%
media	21,5		12,9		5		1		40	100%

Tabla 3.5. Sexenios declarados por los investigadores en Comunicación, según Autonomías

	0 Sexenios		1 Sexenio		2 Sexenios		3 Sexenios		4 o más sexenios		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Andalucía	46	12%	17	13%	6	7%	4	11%	2	15%	75	12%
Aragón	9	2%	5	4%	3	3%	0	0%	2	15%	19	3%
Asturias	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	1	0%
Baleares	7	2%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	7	1%
Canarias	1	0%	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%	2	0%
Castilla y León	39	10%	14	12%	2	2%	4	11%	1	7,6%	60	9%
Castilla-La Mancha	2	1%	0	0%	2	2%	0	0%	0	0%	4	1%
Cataluña	49	13%	22	19%	14	16%	7	20%	1	7,6%	93	15%
Extremadura	3	1%	1	1%	1	1%	1	3%	1	7,6%	7	1%
Galicia	24	6%	7	6%	5	6%	2	6%	0	0%	38	6%
La Rioja	8	2%	1	1%	1	1%	2	6%	0	0%	12	2%
Madrid	85	22%	24	20%	23	26%	7	20%	3	23%	142	22%
Murcia	19	5%	8	7%	4	5%	1	3%	0	0%	32	5%
Navarra	13	3%	5	4%	9	10%	1	3%	2	15%	30	5%
País Vasco	25	7%	5	4%	4	5%	1	3%	0	0%	35	6%
Valencia	52	14%	9	8%	12	14%	5	14%	1	7,6%	79	12%
Total	382	100%	119	100%	87	100%	35	100%	13	100%	636	100%
	60%		19%		13%		6%		2%		100%	

Tabla 3.6. Experiencia declarada del investigador de la Comunicación.

Experiencia del investigador	IP		Miembro		Dtor. TD		Dtor TFM-TFG		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%		
Al menos una vez	120	46%	151	24%	84	24%	34	6%	389	22%
De 2 a 5 veces	105	40%	321	51%	160	45%	66	12%	652	36%
De 6 a 10 veces	26	10%	97	16%	65	18%	67	12%	255	14%
Más de 10 veces	9	4%	59	9%	45	13%	395	70%	508	28%
Sumatorio Experiencia inv.	260	100%	628	100%	354	100%	562	100%	1804	100%
	14.4%		34.8 %		19.6%		31.1%		100%	
Alguna vez	260	41%	628	90%	354	55%	562	82%	431	67%
Nunca	372	59%	68	10%	284	45%	122	16%	257	37%
Total casos	632	100%	696	100%	638	100%	684	100%	688	100%

Tabla 3.7. Valoraciones recibidas por las actividades investigadoras en general.

Valoraciones del DIRECTOR ACADÉMICO	Aplicaciones		Citas y reseñas		Tª y métodos		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Muy relevantes	89	17%	71	14%	120	23%	280	19%
Bastante relevantes	171	34%	150	29%	172	33%	493	30%
Poco relevantes	59	11%	91	17%	49	9%	199	14%
Sin valoración	186	38%	201	39%	186	35%	573	37%
Total	505	100	513	100	527	100	479	100
	505	33%	513	33%	527	34%	1545	100%

Tabla 3.8. Valoraciones recibidas por las actividades investigadoras en general.

Valoración MIEMBRO EQUIPO	aplicaciones		Citas y reseñas		Tª y métodos		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Muy relevantes	98	18%	74	14%	104	19%	276	17%
Bastante relevantes	208	40%	203	39%	225	42%	636	40%
Poco relevantes	52	10%	88	17%	48	9%	188	12%
Sin valoración	167	32%	157	30%	164	30%	488	31%
Total	525	100	522	100	541	100	1588	100
	525	33%	522	33%	541	34%	1588	100%

Tabla 3.9. Valoraciones recibidas por las actividades investigadoras en general.

Valoración INVESTIGADOR PRINCIPAL	aplicaciones		Citas y reseñas		Tª y métodos		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Muy relevantes	81	20%	45	11%	71	17%	197	16%
Bastante relevantes	102	25%	122	30%	118	28%	342	27%
Poco relevantes	22	5%	38	9%	12	3%	72	6%
Sin valoración	205	50%	208	50%	224	52%	637	51%
Total	410	100	413	100	425	100	1248	100
	410	33%	413	33%	425	34%	1248	100%

The survey of the census of researchers: competing for recognition

*Juan Antonio Gaitán Moya
José Luis Piñuel Raigada*

The MapCom project, in its third phase of development, took on a survey which sought to study in depth the professional and academic identity of researchers, and how they perceive their status and their research activity. Firstly, a census was drawn up from academic registers of communication researchers at Spanish universities. These are lecturers and doctoral students who belong to Spanish university centres with undergraduate and postgraduate degrees in Communication courses. After drawing up the census, a total of 2,418 online personalised invitations were sent to the researchers registered at Spanish universities and, in addition, an open invitation was sent to scientific societies and doctorate programs. The purpose of the survey was to obtain the necessary data in order to build a map which would serve as a reference for national and autonomous entities responsible for assessing applications and reports in the call for projects as well as promoting science-related policies for the co-ordination of the network of academic research teams.

Context and methodology

As has been said above, the drawing up of the census of communication researchers in Spain and the application of the survey had, as its objective, to obtain a useful cartography for describing researchers' perceptions, within the framework of their academic career, of their scientific activity and professional status. The data which were gleaned from the survey contributed to the prime objective of the MapCom project which was to draw up a Map of Projects, Groups, Lines, Study Subjects and Research Methods about social practice in Communication in Spain.

Configuration of the census, design of the surveyed population and sample

Three groups of interviewees were established:

- a) Registered researchers at Communication Faculties in Spain (all doctors contracted at each university).
- b) Researchers who are members of scientific societies (doctors who are not under contract at any university).
- c) Trainee researchers in doctorate programs (with the collaboration of doctorate program co-ordinators who sent their final year doctorate students the link of the survey).

Using the academic registers consulted, we obtained a census of 2,418 researchers who were categorised by Autonomous Community and University. In Frame 2, the categories can be seen in two columns – in the first, the relative significance of census of researchers in each Autonomous Community can be seen and, in the second, the representation in each university as a percentage of the total. A first glance reveals the dominance of the Community of Madrid (31.8%) which practically doubles the number of researchers of the second, the Community of Catalonia and which boasts several of the universities with most research personnel (UCM, USP/CEU, URJC). However, taken together, it is worth highlighting the preponderance of these two Autonomous Communities —Madrid and Catalonia— which account for nearly 50% of all researchers. After them, from greatest to least, come: Valencia, Andalusia, the Basque Country, Castile and Leon, Galicia, and others. Catalonia stands out, in addition, for boasting the highest number of universities with communication studies (9). It is also worth noting the concentration of researchers in one single university as a percentage of its Autonomous Community as is the case in UPV/EHU in the Basque Country, only exceeded by the UCM in Madrid.

Bearing in mind that it was an online survey, it is fair to say that a considerably ample response was obtained, to the extent that the sample of responses from the categories of both Autonomous Communities and Universities could be considered representative of the whole population. In order to estimate how representative, it is, the approximate expected minimum and maximum values were predicted for each category of variables, with a view to ensuring that no university or Autonomous Community (CC.AA.) was infra- or supra-represented in the final sample, due to response bias. To do so, we calculated the mean and standard deviation of each sub-category (using a dummy variable for each value), and, by doing so, obtained confidence intervals (%min

= M-DT and %max = M+DT). Specifically, the estimated variables for Autonomous Communities and the University to which the researcher belonged were calculated (see the Tables in the Annex of this chapter). The percentages for each university and CC.AA. fell within expected limits so the strata in the sample are represented correctly in proportion to those of the population. Regarding the data of their application which appear in the following Table (Frame 3), it is worth pointing out that over 34% of the researchers in the census responded.

Frame 2: Stratified census of communication researchers in Spain.

% Researcher census AUTONOMOUS COMMUNITIES	% Researcher census UNIVERSITIES
BALEAR.(1%),CANAR.(1%), RIOJA(1%),EXTR.(1,4%)	UIB(1%), ULL(1%), UNEX(1,4%), UNIR (1,1%)
NAVARRA (2,0 %)	UNAV (2,0 %)
ARAGÓN (2,0 %)	UNIZAR (2,0 %)
MURCIA (4,0 %)	UCAM (1,0 %), UM (3,0 %)
GALICIA (4,5 %)	UdC (1,2%), UVigo (1,3%), USC (2,0 %)
CASTILLA Y LEÓN (5,0 %)	USAL (0,8%), UPSA (1,3%), UB (0,5%)
PAÍS VASCO (7,9 %)	UD (1,3%), MU (0,6%)
	UPV/EHU (5,9%)
VALENCIA (12,0 %)	UCH-CEU (1,3%), UPV (1,1%)
	UJI (2,3%), UMH (2,2%)
	UV (2,5%)
	UA (2,6%)
ANDALUCÍA (10,5 %)	UGR (1,7%), UCA (1,3%) UIC (0,7%)
	UMA (3,6%)
	US (3,9%)
CATALUÑA (16,7 %)	UdL(0,5%),UOC(0,6%),URV(0,7%), UIC(0,7%)
	UdG(2,0%), UVIC (1,8%)
	UPF (3,0%)
	URL (3,3%)
	UAB (4,1%)

MADRID (31,8 %)	UDIMA (1,4%), UCJC(1,4%), NEBRIJA(1,8%)
	UC3M (3,5%)
	USP/CEU (5,2%)
	URJC (4,8%)
	UCM (12,7%)

Frame 3: Statistics of the survey.

Register and Invitations sent	2,418 invitations
Replies	838 replies
Reply Rate	34.66% of the census
Questionnaire Access	1,254 researchers
Total Replies	838 replies
Completed questionnaires	496 complete
Incomplete questionnaires	342 incomplete
Null replies	Null

The questionnaire

The fundamental aim of the survey was to study the census of researchers in depth, both their academic identity profiles and the perception of their research experience. For that reason, the questionnaire which was sent, was worded as follows:

Frame 4: MapCom questionnaire for researchers.

Dimensions	Main Variables
Socio-demographic profiles	Age and gender
	Level of studies
	Income
Professional affiliation	University
	Academic/professional rank
	Research groups/teams
	Teaching

Researcher profile	Seniority
	Projects carried out
	<i>Sexenios</i>
	Scientific registers
Research experience	Research objectives
	Subjects of study
	Techniques employed
	Assessment of performance
Strengths and Weaknesses of research activity	Material conditions
	Organisational conditions
	Institutional conditions

We believe it is of strategic importance for the scientific community to know the data which this survey reveals because they can now be linked cartographically with doctoral theses and R+D projects for state calls offered in our area of communication. It should be remembered that the drawing up of territorial cartography by autonomous community and/or university regarding the state of research activity in communication, is the final end of MapCom.

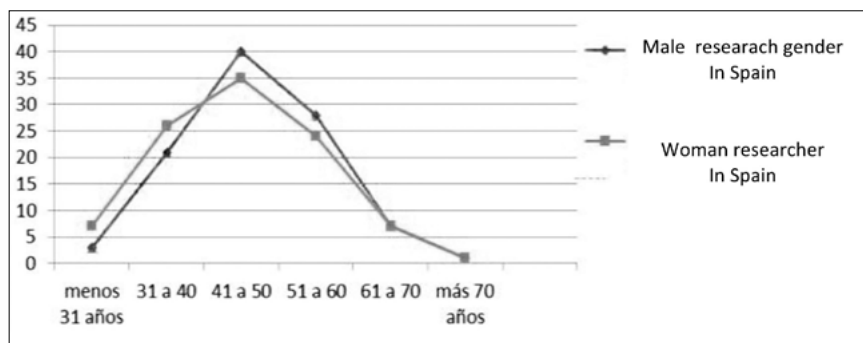
Socio-demographic profiling

The historic generation distribution and the gender gap

The socio-demographic profiles of the census of communication researchers follow well-segmented age intervals. The range from 40 and 60 years old covers 64% of researchers, whereas, under the age of 40 we find more than a quarter (28%) and in the senior age group (over-60s) barely one in ten. It is noteworthy that the age distribution between the different universities experiences certain variations related to how old they are. As such, in younger universities there is a relatively high percentage of younger members of staff whereas in pioneer universities (UCM, UAB, UNAV) there is a greater concentration of older lecturers. In these, older universities, the under-40 age range has diminished in recent years due to the absence of new positions and, consequently, a renewal of staff with more permanent contracts is being considered.

By contrast, turning to gender, there is a structure which is repeated unmistakably in different professional sectors in the Spanish labour

Graph 12. Socio-demographic profiles by Age and Gender.



market. It an age-based evolution which is highly common in the case of women, who dominate the younger age group, up to 40 years of age (glass ceiling) and then, without the possibility of continuing upwards concede the higher post to men. These data are repeated in the different Autonomous Communities although there is one outstanding exception (the Basque Country) where the proportion of women is always higher than that of men, no matter what age interval.

Educational background: Social Sciences are preferred, Humanities are relegated, and Mathematics and Natural Sciences are excluded.

It is neither surprising nor unprecedented for a background in Social Sciences and Humanities to be the most popular at all levels (pre-university, university and post-graduate). One quarter (23.6%) of researchers consider that their background in Humanities at a postgraduate level is not appropriate. On the other hand, in higher education, both at an undergraduate and postgraduate level, almost two thirds of those surveyed consider that Natural Sciences and Mathematics and Technology are not appropriate or unhelpful (see Graph 13, colour).

With these general profiles of assessment of the study, two observations can be made: on the one hand, the dropping out of Humanities for postgraduate study as testified by the researchers means the loss of axiological criteria (moral, ethical and deontological) which give legitimacy and social historical «fit» to their professional practice. On the other hand, by rejecting the contribution of knowledge from the area of Natural Science and Mathematics as inappropriate, any change in curricular design in favour of experimental science is lost. It could also be said, along those lines, that the changes in the assessment of research work to be published in journals, the impact of which is measured using the common parameters in the area of experimental science, is

thwarted. Finally, the fact that it is the researchers, themselves, who carry out these inward-looking and simplistic assessments regarding the necessary knowledge in scientific training, would not appear to further the recognition of the specialist subjects in communication in the list of UNESCO and NABS codes.

The self-imposed silence regarding income and the unequal sharing out by Autonomous Community

The question of personal income is particularly avoided by researchers (48% did not answer). The reason for this silence as regards income could be found in the contracts with a considerable number of teachers-researchers, most of whom have precarious contracts, with scarce remuneration often dependent upon projects appearing (see Academic/Professional Rank). Having said that, if we consider solely the data related to declared income, we can appreciate a range of income which 65% of researchers reach, ranging from 1,000 euro to 3,000 euro. This is an unreachable target for 8 out of 10 researchers in the whole of their working life at university (see Table 2).

Table 2. Stated monthly income.

	N	%
Less than 1000 €	68	15%
More than 1000 € and less than 2000€	134	31%
More than 2000 € and less than 3000€	151	34%
More than 3000 € and less than 4000€	57	13%
More than 4000 € and less than 5000€	7	2%
More than 5000 € and less than 6000€	3	1%
Over 6000 €	4	1%
Over 10000 €	13	3%
Total	437	100%

If we consider the income by CC.AA. (see Graph 14, colour) we perceive the differences in the percentages of interviewees whose income are in one or another range in each of the Autonomous Communities. The lowest remuneration (under 1,000 euros/month) is mainly in the universities of Andalusia, Aragon, Castile and Leon, Extremadura, Galicia (the most extreme case), Murcia and Valencia. The fact that the

distribution of income by Autonomous Community is so varied may be an indicator of an unequal policy in the area of science as regards the remuneration of researchers-teachers. This would be the case if we do not factor in the structural differences between Autonomous Communities: for example, among those which have a greater number of universities and research and teaching staff and which are relatively older and, consequently, have a higher proportion of permanent contracts (i.e. Heads of Department and Professors) and of greater success (number of *sexenios*, years teaching, etc.) in their academic career and reach a higher total figure in their stipends. This is particularly the case in Madrid, Catalonia and Andalusia (see Academic/labour range).

Collectively, the income of Spanish researchers in communication is indicative of the low consideration which the academic profession, in general, receives and that explains why the university in this country is not a sought-after place of work in society and many of those who might have worked as researchers are actually in the private sector or have emigrated to other countries where the remuneration matches their level of knowledge (see <https://clionauta.wordpress.com/2008/05/15/salarios-del-profesorado-universitario/>).

Professional affiliation

The public university, a better research environment than the private university

If we take into consideration the distribution of public and private universities with undergraduate and postgraduate degrees in communication, we can observe an uneven distribution in Spanish universities: 36 public as opposed to 22 private. It should be pointed out that the survey revealed no private universities with communication in Andalusia, Asturias, the Canary Islands, Cantabria, Castile-La Mancha and Extremadura and, by contrast, Navarre and La Rioja did not have the subject on the syllabus of their public universities. The Communities of Madrid and Catalonia deserve a special mention because, in each of them, we find a relatively high number of both public and private universities.

As far as research activity is concerned, it can be said that a considerable percentage of university research in the area of communication (approx. 80%) takes place in public universities. This is the case with both national and regional calls and also international ones and the same thing happens with projects funded by universities or companies.

On the other hand, as expressed by researchers in their assessment

of the impact on their CV, it has been confirmed that the public university affords a better environment for research than the private one. What indicates this is the number of *sexenios* granted/awarded and the experience of being a main researcher which are characteristic of public universities whereas teaching practice such as academic management, particularly with undergraduate and postgraduate dissertations which feature as distinctive of private universities. Experience as a member of a research team is the most compatible activity for teaching and researching.

Table 3: Titularidad vs. Curriculum investigación.

TITULARIDAD de la Universidad	SEXENIOS concedidos		Experiencia como IP		Experiencia de miembro equipo inv.		Experiencia de Director Tesis doctoral		Experiencia de Director TFG-TFM			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
Privada	123	19%	37	15%	32	14%	109	19%	65	20%	107	21%
Pública	522	81%	206	85%	204	86%	452	81%	256	80%	401	79%
Total	645	100%	243	100%	236	100%	561	100%	321	100%	508	100%

Academic/professional rank: structural precariousness

Among researchers, 85% reveal that they are specifically doctors with a contract linking them to the university. However, these are mostly precarious as over half of those contracts are temporary (associate, visiting, auxiliary doctor, etc) with only 32% being permanent (contracted doctor, interim or official civil servant and university professor). The remainder either belong to a doctoral program and/or a scientific society but are not actually doctors (13%) or they have no association or rank (2%).

Table 4. Stated academic/professional rank.

	N	%
Indefinite or temporary contract (Associate, Visiting, Assistant Doctor, etc.)	345	53%
Contracted Doctor, Interim or official civil servant	158	24%
University Professor	53	8%

Doctoral Student	81	13%
Non-affiliated or without rank	13	2%
Total	650	100%

As was mentioned when describing the census, the distribution of communication researchers reveals very specific profiles in each CC.AA. Andalusia, Castile and Leon, Catalonia, Madrid and Valencia stand out clearly above the average in terms of the relative number of contracts. If we include temporary contracts, Galicia would have to be added, and Catalonia removed if we consider permanent contracts. Among the Autonomous Communities which are characterised by their permanent contracts we should include Navarre and the Basque Country (UNAV and UPV/EHU). In terms of doctoral students, the figure is equal to or above the average in this group, and also in Navarre, the Basque Country and Murcia.

From precarious groups and teams to established ones

If we take into account only those researchers who answer the question about their membership of research groups or teams (some 29.4% did not reply), there is a lack of membership of existing R&D projects and 30% do not even sign up for projects which are at the preparation phase. By contrast, there are those who do declare their membership of research groups: among them 2 out of 10 stand out as main researchers in an existing R&D project whereas 4 out of 10 say they belong to an existing R&D project or work group (1 out of 10) which is typical of researchers with contracts.

We could say that while the teams made up of R&D projects constitute short-term groups lasting no more than 3 or 4 years, the so-called «Consolidated Research Groups (G.I.C.) specialising in communication represent, thanks to their stability over time, one of the most dependable indicators of the state of research in this area. As such, the research groups and teams which are recognised as GIC at each university are, by contrast, of a longer duration and over the course of their lifetime they can carry out a series of different projects both national calls and regional ones, launched by universities or companies and institutions (art.83*).

Of the researchers who have replied to the question of belonging to a GIC (3 out of 10 have not replied), 2 out of 10 say they have no association. Around 51.3% of researchers (430 surveyed) identify their membership of a GIC using a name or URL. The inclusion of ap-

proximately half of *article 83 of the university lecturers' charter grants university staff who hold the position of civil servant the right to carry out remunerated work for bodies outside the university researchers in a GIC gives an idea of the level which research activity in Spain has reached. If we focus on those who are part of a GIC, we find that the Main Researchers (IP) of projects reach 13% whereas the members of groups are close to 60%. These data are shown in Table 5.

Table 5: Membership of research groups and teams.

Researcher Category	In existing R+D projects		In projects in the preparation stage		In consolidated groups		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Principal Researcher (IP)	122	21%	83	17%	77	13%	282	17%
Team member	73	12%	55	11%	54	9%	182	11%
Group member	265	45%	211	42%	348	59%	824	49%
No affiliation	132	22%	149	30%	105	19%	386	23%
Total	592	100,	498	100,	584	100,	1674	100

Teaching, to the detriment of research activity

Research activity is undermined by the time allocated to it as opposed to that which is required for teaching, which is always greater. By contrast, the control demands laid on research activity are much greater than those required of teaching because they are the object of one-off assessment as they compete in calls and also regular checks which are required in order to access academic positions and rankings even though the time spent on research is not acknowledged in the same conditions as that for teaching.

The data in Table 6 show the results of the answers of the researchers surveyed without specifying what their specialist area in teaching is.

Table 6. Lecturing in undergraduate and postgraduate courses.

	N	%
Both undergraduate and postgraduate	375	44,7
Only undergraduate	178	21,2
Only postgraduate	13	1,6

No lecturing responsibilities	73	8,7
Did not reply	199	23,7
Total	838	100,0

67.5% of those surveyed had teaching responsibilities which included undergraduate and/or postgraduate studies. Almost half of those surveyed (44.7%) had a combination of undergraduate and postgraduate teaching; one out of five only lectured in an undergraduate degree and only 1.6% taught only in postgraduate degree courses. Table 7 reveals the most relevant data regarding undergraduate and postgraduate degrees in four areas: 45% of those surveyed teach in the area of journalism (PER), 39.6% in Audiovisual Communication (CAU), 31.2% in Advertising and Public Relations (PUB) and, finally, 5.4% in Documentation.

Table 7: Undergraduate and Postgraduate Lecturing in four degree areas.

	PER		CAU		PUB		DOC		total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Both undergraduate and postgraduate	211	38%	136	26%	126	26%	20	5%	493	25%
Only undergraduate	161	29%	162	31%	116	24%	11	3%	450	23%
Only postgraduate	26	5%	34	7%	20	4%	14	3%	94	5%
No lecturing responsibilities	159	28%	188	36%	228	46%	352	89%	927	47%
Total	557	100%	520	100%	490	100%	397	100%	1964	100%

As can be seen, teaching exclusively in postgraduate degree courses is in an absolute minority for all degrees and this is detrimental to spending time on research activity as it means time is used up which could have been spent on research. This time is spent largely on teaching a combination of undergraduate and postgraduate courses.

The Profile of the Researcher





The scant role of research in the framework of an academic career

In principle, seniority is a relevant detail in the framework of an academic career. Of the 838 people surveyed, 40% have been doctors

for between 10 and 30 years, 14% have not obtained their doctorate yet and they are trainee researchers and only 3% have over 30 years of experience as doctors. However, the career of a university researcher includes experiences which add to their training and curriculum, particularly that of directing academic works such as, Undergraduate and Master's dissertations («TFG» and «TFM», respectively), not to mention their involvement as members of research teams and as main researchers (IP) of projects. Most researchers in the area of communication say they have gone through all those experiences, with the exception of being an IP – an experience shared by only 41% of those surveyed when answering that question.

In Table 8 we can see, in addition, how the figures which show experience as an IP correlate to those who have been tutors of Doctoral Theses – these are the least common experiences. The scarcity of these experiences reveals the typically low level of research, which corresponds to the least relevant academic praxes for research, for example, directing TFG and TFM, and, research activity restricted to belonging to research teams.

Table 8: Stated experience of the communication researcher.

Researcher's experience	IP		Team members		Doctoral Thesis Tutor		Dissertation Tutor		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%		
	14.4%		34.8 %		19.6%		31.1%		100%	
Some	260	41%	628	90%	354	55%	562	82%	431	67%
None	372	59%	68	10%	284	45%	122	16%	257	37%
Total cases	632	100%	696	100%	638	100%	684	100%	688	100%
										

Research projects: Inward-looking, socially disconnected and lacking internationality

If we only focus on the absence of participation in international projects (62%) and reveal the scarcity of contracts with companies and institutions (for example, article 83), we could conclude that the state of research is deficient. Having said that, in national projects with a

state call, participation is relatively high (74%) and it is also the majority in regional calls and funded projects at universities in figures which show there is room for improvement (60%). In other words, these data indicate some of the causes of the inward-looking nature of the Spanish university framework for research into communication, lacking in an international projection and, largely, disconnected from companies and social institutions.

Table 9: Participation in different Project categories.

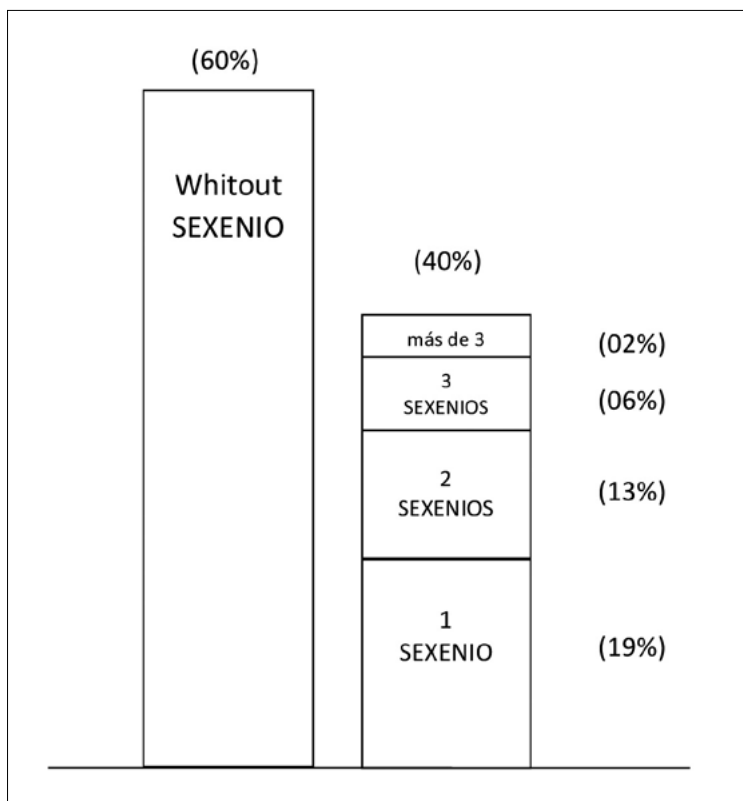
Participated in	State R+D projects		Regional (autonomous) R+D projects		International R+D projects		Article 83 projects		Funded university projects		Contracted projects	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Some	400	74%	284	60%	169	38%	178	41%	278	60%	204	46%
None	137	26%	190	40%	279	62%	260	59%	183	40%	243	54%
Total	537	100%	474	100%	448	100%	438	100%	461	100%	447	100%

Sexenios: highly regarded but scarcely awarded

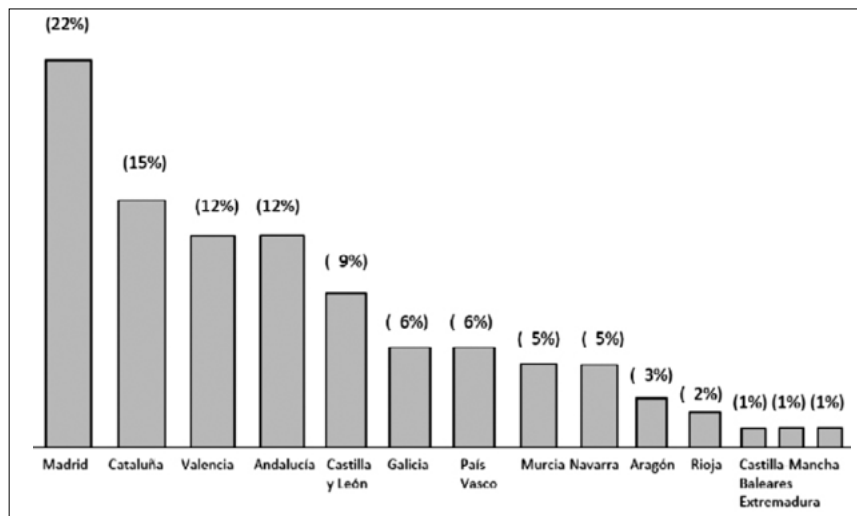
Sexenios are one of the most significant acknowledgements for the research because they are a sign of reputation and promotion in the academic career. It must be remembered that directing doctoral theses and taking part in some doctoral programs is dependent upon the candidate having a *sexenio*. The *sexenios* also imply freedom from lecturing responsibilities, for example, when a lecturer is in possession of 3 *sexenios* or is if the last one granted is active (a «live *sexenios*»). Given that scenario, one would suppose that the panorama would be that of a plethora of *sexenios* and would be characteristic of individual researcher. However, as Graph 15 indicates, the reality is rather different. Most researchers, (60%) do not possess *sexenios*, so that having one or two *sexenios* would be the most common state of affairs if it were not for the fact that the most frequent situation is to have none.

This overwhelming reality is a clear indication of the lack of relation between *sexenios* and research, which, undoubtedly, affects the academic career of researchers in the area of communication. There are many reasons which could be given when trying to find the explanation for that disconnection. For example, it is worth pointing out age

Graph 15. Stratification of stated *sexenios* of communication researchers in Spain.



as a causal variable because in the range 31-40 years old, 79% do not have *sexenios*; in the 41-50 age group, the figure is 48%. Finally, in the 51-60-year-old age group, 46% are not in possession of a *sexenios*. We should then consider if this sad panorama is the consequence of researchers not researching or they do so with so little expertise and accuracy that it is not worth a mention. It might also be the case that our players do not put themselves forward for assessment because they are aware of their own limitations and/or because of the extreme demands of evaluation (15% did not declare their situation/status). It could also be the case that the way in which research activity is understood (more empirical than theoretical) and, consequently, the demands of how to calculate their scientific output (references in journals of international importance) constitute an impossible Procrustean bed for many of them. Whatever the case, there is an imbalance between the value afforded to a *sexenios* in the academic career and how seldom they are granted – that needs to be corrected urgently.

Graph 16: Stated *sexenios* of communication researchers by Autonomous Community.

The distribution of *sexenios* by autonomous region (see Graph 16) follows the expected stepping pattern, in line with the proportions for the distribution of university teaching staff, in particular, those with permanent contracts (head lecturers and professors): firstly, Madrid, followed by Catalonia, then Valencia and Andalusia, Castile and Leon, ahead of Galicia and the Basque Country, Murcia, Navarre, Aragon, La Rioja and, finally, Castile-La Mancha, the Balearic Islands and Extremadura. If we take as a reference the mean value for each of these categories of *sexenios*, we can see that no Autonomous Region stands out for not receiving *sexenios*; for the possession of 1 or 2, Madrid and Catalonia stand out and, by contrast, the possession of 3, the most noteworthy are, again, Madrid and Catalonia, Valencia, Andalusia and Castile-Leon. Among the ones with 4 or more *sexenios*, Aragon, Extremadura and Navarre appear in addition to the cited Autonomous Regions.

The communication researcher is beginning to appear in scientific registers

Among the most commonly used registers in Social Sciences the academic platforms and websites as social networks (Academia.edu, ResearchGate) and the scientific and academic writers identification systems (ResearcherID, ORCID); in addition to scientific registers, we find the tools which register the publications and make up an impact index based on the number of quotations (Google Scholar Metric, WoS, IN-RECS, etc.)

According to their statements, communication researchers boast a considerable presence in scientific registers which indicates their level of research activity given that, from the point of view of the promotion of their profession and also their recognition in the scientific community, these registers are used more and more for research calls in addition to granting more useful visibility for their academic career. In general, researchers in communication in Spain claim they use these scientific registers on a regular basis (75%) although one fifth did not answer so. As far as social network websites is concerned, the most important is Academia.edu in terms of the level of use, whereas the most frequently used identification system is ORCID and for measuring the impact index, the most popular is the Google Scholar Metric.

Table 10. Stated scientific registers according to communication researchers.

	Academia.edu		Research Gate		Google Scholar M		Researcher ID		en ORCID		soc. científicas nacionales		total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
User	557	84%	495	76%	559	85%	385	62%	532	81%	420	64%	2948	75%
Non-user	109	16%	159	24%	96	15%	235	38%	125	19%	234	36%	958	25%
Total	666	100%	654	100%	655	100%	620	100%	657	100%	654	100%	3906	100

Research experience

The fields and lines of research focusing on media communication

57.2% of researchers suggested «keywords» to describe the lines of investigation. In Table 11, we can see the fields of research and the resulting lines. In this table, an overview clearly shows that the most popular fields of research are: media communication which includes the measuring practices of the digital world, and, organisational communication, which covers studies dealing with internal and external communication in organisations, and their impact. The dominance of media communication is overwhelming (64%) in any of the lines of research: general media communication (14%), media group communication (14%), inter-personal media communication (7.6%) but, especially, the media communication of organisations (28%). Secondly,

the field of study which stands out most is communication in organisations (22.7%) with almost the whole field focusing on the line of research which deals with organisation in the media and media groups (20.3%). Thirdly, there are the groups which deal with epistemology, theory and research methodology (12% in all) and, finally, the fields of research which cover inter-personal and group communication, each of which barely reaches 1%.

Table 11: Research lines by study area in Spain, (Post-codification of keywords)

FIELDS OF STUDY			RESEARCH LINES		
	N	%		N.	%
GROUP COMMUNICATION	3	0.6%	General Group Comm.	1	0.2%
			Media Group Comm.	2	0.4%
INTERPERSONAL COMMUNICATION	4	0.8%	General Interpersonal Comm.	1	0.2%
			Interpersonal Media Comm.	3	0.6%
MEDIA COMMUNICATION	301	64.0%	Group Media Comm.	67	14%
			General Media Comm.	66	14%
			Interpersonal Media Comm.	36	7.6%
			Org. Media Comm.	132	28.0%
ORGANISATIONAL COMMUNICATION	107	22.7%	General Org. Comm.	8	1.6%
			Interpersonal Org. Comm.	3	0.6%
			Media/Media Group Org. Comm.	96	20.3%
RESEARCH METHODOLOGY	27	5.7%	Group Comm. Methodology	2	0.4%
			Media Comm. Methodology	24	5%
			Org. Comm. Methodology	1	0.2%
			General Methodology	7	1.4%
COMMUNICATION THEORIES	29	6.0%	General Comm. Theories	11	2.3%
			Group Comm. Theories	1	0.2%
			Interpersonal Comm. Theories	2	0.4%
			Media Comm. Theories	14	2.8%
			Organisational Comm. Theories	1	0.2%
	471	100%		471	100%

Media communication, content description and analysis: an inherited research profile as a consequence of financial shortfalls

The data from Table 11, which depict media communication as a predominating field of study in all its lines of research, are similar to those obtained from the content analysis of the output of Theses and R+D Projects between the years 2007 and 2013, inclusive. This profile of communication research in Spain was put to debate and contrasted in the Phillips 66 sessions, in which it received an explanation shared by almost all the debate groups. One of the conclusions reached explained why media communication, and content description and analysis were the predominating research profile.

A shared explanation of why this profile dominates is the history of the academic institutionalisation of university syllabi in the different Faculties which developed in Spain. In other words, the genesis of this profile dates back to the very formation of our university faculties which, in principle, were created to fulfil a social function of higher education for professionals from the media, at the same time allowing for a later expansion to train and equip professionals to take on other social communication tasks, for example, in healthcare, education, politics or industry and, naturally, the training of researchers. Another common explanation, however, is one which traces this profile to the scarcity or absence of research funding in the area of communication, leading to a choice of those subjects of study (media communication) which can be studied using the least resources (i.e. using document analysis, content and discourse analysis in studies with descriptive and explanatory aims rather than using assessment and recommending courses of action).

Table 12: Subject vs Objectives.

SUBJECT	RESEARCH OBJECTIVES									
	Description		Evaluation		Explanation		Intervention		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Group Comm.	20	5%	35	12%	21	5%	37	12%	113	8%
Interpersonal Comm.	17	4%	44	14%	22	5%	20	6%	103	7%
Media Comm.	264	66%	148	49%	265	63%	166	52%	843	58%
Organisational Comm.	64	16%	55	18%	71	17%	64	20%	254	18%

Other	36	9%	20	6%	41	10%	31	10%	128	8%
Total	401	100%	302	100%	420	100%	318	100%	1441	100%

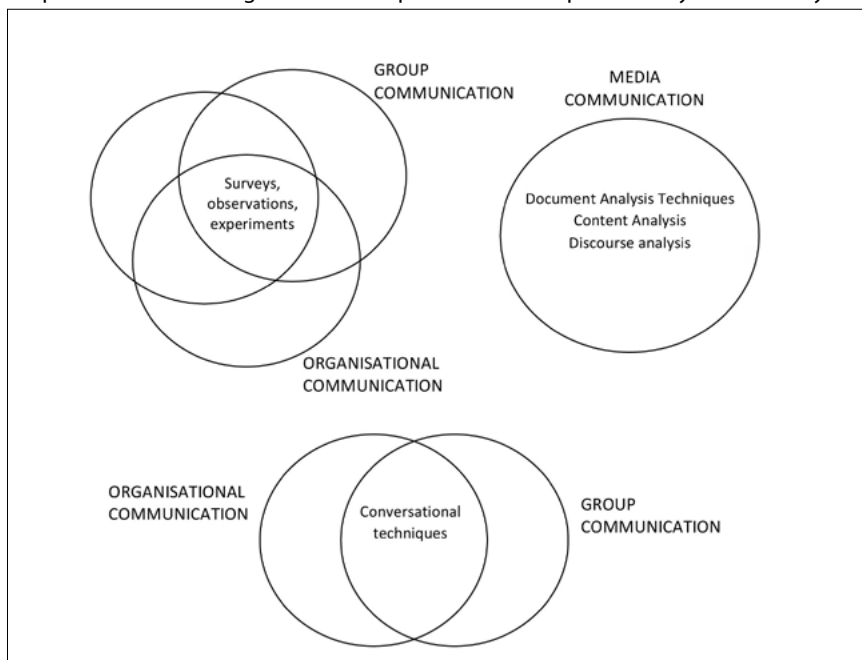
One indicator of these observations may be recognised in the data shown in the following tables. In the table which contains the subjects and objectives of the study (Table 12), the predominance of research into media communication reveals the main methodological aim as «description» and, secondly, «explanation». These data are in contrast to those offered by research works which take as their subject group communication or inter-personal communication – these favour assessment and recommended courses of action as their objectives. The abundance of descriptive studies as opposed to the virtual absence of those aimed at intervention could be said to be a sign that research into communication has grown accustomed to the initial characteristics of the discipline rather than the more representative feature in its maturity – that of proposing socially viable applications.

Despite all that, it must be said, in favour of the scientific condition of studies into communication, that the research strategy is established based on the methodological criteria before other factors. As such, from the subjects of the study, the selection criteria are established for the most pertinent aims of the research and the most appropriate techniques as required by these subjects (Table 13).

Table 13: Subjects vs Techniques.

Subject	TECHNIQUES											
	Survey		Observation		Conversation		Document Analysis		Experiment		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Group Comm.	46	14%	35	12%	49	14%	25	6%	36	14%	191	11
Interpersonal Comm.	29	9%	44	15%	29	8%	11	3%	25	9%	138	8%
Media Comm.	183	55%	148	49%	203	56%	309	73%	136	52%	979	59%
Organisational Comm.	55	17%	55	18%	64	18%	50	12%	49	19%	273	16%
Others	17	5%	20	6%	15	4%	25	6%	17	6%	94	6%
Total	330	100	302	100	360	100	420	100	263	100	1675	100

Graph 17: Relative configuration of the preferred techniques used by field of study.



This methodological congruence may be observed in the following graph (see Graph 17) which illustrates how techniques are shared in accordance with the subjects of the study. Techniques such as surveys, observation and experiments are shared in the fields of study of interpersonal communication, group communication and organisational communication, whereas conversational techniques are favoured in the fields of study of organisational and group communication. Finally, the techniques which analyse documents (content analysis and discourse analysis) deals with the field of media communication (59%).

Assessing research in terms of academic output

The members of research groups attribute maximum relevance to the social application of their research activity and the references to and reviews of their publications (in particular in indexed journals) in order to assess their research in the building of a CV which figures positively in their academic career. This relevance, which is attributed by the members of the groups, is in contrast to the irrelevance or indifference with which it is greeted by the IPs (principal researchers) and academic tutors of doctoral theses, undergraduate and postgraduate dissertations. Some of the data which underline these conclusions are very revealing (see Graph 18, colour): journals tend to be afforded

more influence than books and monographs and the minutes from congresses. This reality is more as a consequence of the criteria of funding and teaching/academic commitments (for example in the choice of subjects and fields of study) rather than epistemological criteria of the contextualisation of theory and methodology. On top of that, what is even more shocking and, at the same time, revealing, is how irrelevant researchers feel the epistemological development of theories and research methodologies are for their academic career. In other words, excellence in researching appears, once again, to be reduced to evaluations which place its centre of gravity more in academic output than in innovation and scientific renovation both of which are so necessary in the field of communication. Despite that being the case, we would like to extract from the researchers' evaluation a critical view of the performance of research as far as the publication of results is concerned. In these results it is claimed that less value is attributed to the applications than to the financial network which supports it, or, if we are considering journals with a greater impact, subjects and fields of study which could be considered more successful are chosen.

Researchers also consider the impact their research has had on their professional career, specifically: «Contracts for companies and institutions», «Mobility: placements and grants», «Academic assessment: *sexenios*» and, «Academic qualifications: Doctorates, Principal lectureship, professorship, etc.». Table 14 shows the evaluations as expressed by the people surveyed as regards the importance attributed to their output.

Table 14: Stated impact of research activity on professional career.

PERCEIVED IMPORTANCE	Academic Accreditation		Contracts		Placements/ grants		Sexenios		Total	
	N	%	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Considerable	360	83%	138	32%	217	50%	200	50%	915	54%
Little or none	78	18%	293	68%	216	50%	200	50%	787	46%
Total	438	100%	431	100%	433	100%	400	100%	1702	100%

Academic qualifications appear, largely, as being mainly valued as very important output, by contrast, contracts outside the university field appear as of «little or no importance». On the other hand, subsidised aca-

demographic mobility and *sexenios* generate a difference of opinion as regards their impact on the academic career. Here, it would appear to confirm the idea that the most highly valued results of the research experience are those orientated towards internal promotion within the academic world.

Conclusions

To sum up what has been said until now, it is worth pointing out the fact that the census of researchers which was commented on initially highlighted two Autonomous Communities – Madrid and Catalonia as having the highest number of researchers, so much so, that they account for almost 50%. In order, from the greatest to the least number of researchers, they are followed by: Valencia, Andalusia, the Basque Country, Castile and Leon, Galicia and then the others. Catalonia stands out, in addition, as boasting the highest number of universities with communication studies (9): It is also worth highlighting the concentration of researchers in one single university in any given Autonomous Community as is the case with UPV/EHU in the Basque Country and, in particular, the UCM in the Autonomous Community of Madrid.

Moving to the socio-demographic profile, the generation distribution of researchers in direct relation to the age of the Faculties with communication studies was noteworthy. Consequently, young researchers tended to be located in the youngest universities whereas more senior researchers tended to be in the oldest ones. In terms of gender distribution, one can observe a «glass ceiling» for women of around 35 years old and, at the same time, a salary gap, as far as academic rankings are concerned, in favour of men.

Regarding how researchers valued their own academic background, the preferred option, as was to be expected, was Social Sciences whereas Humanities was lower on the list and Mathematics and Natural Science were omitted. That reveals a prude vision of the competences acquired during their education.

If we examine the replies expressed as regards economic remuneration, researchers were reticent to reveal this information and it is also worth pointing out the unequal distribution of salaries by Autonomous Community. There were differences in the distribution of rankings and academic contracts so that the contracts with the lowest salaries (less than 1,000€) were found mostly in Andalusia, Aragon, Castile and Leon, Extremadura, Murcia, Valencia and, especially, Galicia, whereas, the highest remunerations were found where the inequality is greatest as is the case of Extremadura, La Rioja and Catalonia.

When asked their opinion about their working environment, the researchers gave a higher score to the public university rather than the private one, based on the *sexenios* obtained and the experience as IP (principal researchers) of research groups and teams.

Moving on to the answers about research groups and teams, it transpired that the quality and type of research depend upon the sustainability of the Groups/Teams. The duration was shorter and more fleeting in funded projects than in consolidated research groups (GIC), the longer duration of which meant they had carried out several projects over time dealing with sustained lines of research over the mid and long terms.

Regarding questions about the time spent by researchers on teaching as opposed to research work a serious conflict becomes apparent: lecturing time acts to the detriment of research time, given that class-time is required and counts towards the demands of their profession in the academic world but not in the same conditions as time spent on research. The latter is required and counts solely on the basis of output measured in terms of the duration of funded projects, the publication of findings and the later assessment in the recognition of *sexenios* obtained. The sense of frustration is all the greater considering that promotion in their academic career for researchers depends on them obtaining *sexenios* and the approval of syllabi for university centres depends on the existence of finished projects and the number of *sexenios* obtained by their staff. For research activity, therefore, teaching time becomes a hurdle or hindrance.

Given those conditions, academic excellence derived from scientific research and the innovation of knowledge is in submission to the environment of corporative competition, which is endemic as a consequence of its own submission to the struggle to conquer recognition by means of the number of references, but not by providing society with applications and benefits. All that widens the gap between the university and social institutions and this is replicated at an international level for scientific projects, thus condemning research activity to provincialism.

On the other hand, if the number of *sexenios* obtained is an indicator of the level of the researcher, it can be observed that with most researchers (60%) only having one or two would be the norm if it were not for the fact that the norm is not to have any. In other words, there is an imbalance between the value of the *sexenio* in the academic career and how seldom it is awarded, and that needs to be corrected.

Despite such adverse conditions, the communication researcher is beginning to have a presence in scientific registers, as is shown by the

increased presence in Academia.edu, ORCID and Google Scholar Metrics.

Turning to the answers to questions regarding research experience, it can be seen that the fields and lines of investigation focus on media communication, as a study subject, favouring description as the aim and content analysis as the methodology, thus creating a research profile which is the consequence of the nature of Spanish university centres and attributable to a lack of funding given that they require lower budgets.

To finish by questioning the weaknesses and strengths of research activity, researchers were asked for their positive or negative evaluation of: material conditions (subsidies and funding, grants and contracts, red tape, facilities and laboratories), organisational conditions (the requirements of the calls, training methodology programmes, co-operation and knowledge networks and human resources of teams) and institutional conditions of the frameworks in which the research processes were carried out (compatibility of research with teaching, relations between the university and companies, assessment agencies, quality of congresses and the participation and indexation in scientific journals). Frame 5 is a summary of the results of their impressions.

Frame 5: Synthesis of evaluation of conditions affecting research.

	WEAKNESSES	STRENGTHS
MATERIAL CONDITIONS	—Administrative and bureaucratic aids —Subsidies and funding Grants and contracts	—Facilities and laboratories
ORGANISATIONAL CONDITIONS	—Requirements of public calls —Training Programs in Methodologies	—Scientific societies and research networks —Human resources
INSTITUTIONAL CONDITIONS	—Research vs. Teaching —Assessment Agencies —Scientific Journals and Indexation	—Quality of Congresses —University vs. Business

As can be seen from the table, the weaknesses considerably outweigh the strengths in the aspects which were discussed. Specifically, in the case of material conditions, all those conditions which go with research processes are seen as weaknesses with the exception of those to do with facilities and laboratories the rating of which is, in general, positive. Similarly, negative evaluations are more common when considering institutional conditions with the exception of those which have to do

with the relations between the university and companies and also the quality of congresses. In that regard, it is worth highlighting the particularly negative scores when judging: the compatibility of research and teaching, the relations between university and companies, and when judging the assessment agencies, namely, ANECA, ANEP and CNEAI. By contrast, positive and negative evaluations are even when it comes to organisational conditions for research processes which are deemed weaknesses when referring to the requirement for public calls and methodology training programmes whereas the link with scientific societies and existing research networks are considered strengths.

If we were attempting to sum up in one sentence the results of the survey of researchers, it could be said that they see themselves as facing precarious and adverse academic conditions as a consequence of the hurdles put in place by academic policies and they feel condemned to compete for recognition rather than striving to promote the university's social contribution.

Annex to Chapter 3

Table 3.1. Distribution of researchers and proportion of replies by Autonomous Community with expected minimum and maximum percentages for each one.

CC.AA.	Researchers	%	Sample	% Sample	% Min. Expected	% Máx. Expected
Andalucía	253	10,5	77	9,20%	-20,15%	41,07%
Castilla y León	121	5,0	61	7,30%	0,00%	0,00%
Cataluña	405	16,7	94	11,20%	-16,81%	26,81%
Galicia	110	4,5	39	4,70%	-20,60%	54,10%
Madrid	770	31,8	146	17,40%	-14,76%	78,44%
País Vasco	190	7,9	35	4,20%	-14,85%	21,79%
Valencia	290	12,0	79	9,40%	-12,64%	17,18%
Murcia	84	3,5	32	3,80%	-16,29%	25,39%
Navarra	55	2,3	30	3,60%	-9,24%	11,40%
Aragón	43	1,8	19	2,30%	-11,44%	15,00%
Extremadura	36	1,5	7	0,80%	-8,23%	9,89%
La Rioja	26	1,1	13	1,60%	-10,62%	13,60%
Castilla La Mancha	20	0,8	4	0,50%	-7,23%	8,47%
Canarias	15	0,6	2	0,20%	0,00%	0,00%
Asturias	0	0,0	1	0,10%	-19,05%	34,77%
Baleares	0	0,0	7	0,80%	-20,51%	44,49%
Cantabria	0	0,0	0	0,00%	0,00%	0,00%
Sin contestación			187	22,30%		
Total	2418	100	838	Total	2418	100

Table 3.2. Distribution of researchers and rate of replies by University with expected minimum and maximum percentages for each one.

University	Researchers	%	Muestra	% Muestra	% Min Esperado	% Máx. Esperado
CEU SAN PABLO	126	5,2	8	1,00%	31,84%	27,44%
EUCCB	1	0	0	0,00%	-1,99%	2,07%
MU	14	0,6	1	0,10%	-7,01%	8,17%
Nebrija	43	1,8	0	0,00%	-11,44%	15,00%
UA	62	2,6	11	1,30%	-13,25%	18,37%
UAB	98	4,1	12	1,40%	-15,67%	23,77%
UBU (Burgos)	12	0,5	2	0,20%	-6,53%	7,53%
UC3M	84	3,5	13	1,60%	-14,85%	21,79%
UCA	31	1,3	3	0,40%	-9,97%	12,53%
UCAM	23	1	4	0,50%	-8,76%	10,66%
UCH-CEU	32	1,3	2	0,20%	-10,11%	12,75%
UCJC	35	1,4	1	0,10%	-10,50%	13,40%
UCLM	20	0,8	4	0,50%	-8,23%	9,89%
UCM	307	12,7	55	6,60%	-20,60%	46,00%
UD	32	1,3	5	0,60%	-10,11%	12,75%
UDC	30	1,2	10	1,20%	-9,83%	12,31%
UdG	49	2	3	0,40%	-12,06%	16,12%
UDIMA	35	1,4	7	0,80%	-10,50%	13,40%
UdL	13	0,5	2	0,20%	-6,77%	7,85%
UEMC (Valladolid)	9	0,4	2	0,20%	-5,72%	6,46%
UGR	42	1,7	13	1,60%	-11,33%	14,81%
UIB-CESAG (P. Comillas)	23	1	6	0,70%	-8,76%	10,66%
UIC	16	0,7	6	0,70%	-7,45%	8,77%
UJI	55	2,3	28	3,30%	-12,64%	17,18%
ULL	15	0,6	2	0,20%	-7,23%	8,47%
UM	61	2,5	28	3,30%	-13,08%	18,04%

University	Researchers	%	Muestra	% Muestra	% Min Esperado	% Máx. Esperado
UMA	86	3,6	29	3,50%	-14,97%	22,09%
UMH	54	2,2	8	1,00%	-12,55%	17,01%
UNAV	55	2,3	29	3,50%	-12,64%	17,18%
UNED	1	0	4	0,50%	-1,99%	2,07%
UNEX	35	1,4	6	0,70%	-10,50%	13,40%
UNIR	26	1,1	13	1,60%	-9,24%	11,40%
UNIZAR	43	1,8	18	2,10%	-11,44%	15,00%
UOC	15	0,6	10	1,20%	-7,23%	8,47%
UPF	73	3	24	2,90%	-14,10%	20,14%
UPSA	31	1,3	10	1,20%	-9,97%	12,53%
UPV	26	1,1	12	1,40%	-9,24%	11,40%
UPV/EHU	143	5,9	29	3,50%	-17,68%	29,50%
URJC	117	4,8	52	6,20%	-16,62%	26,30%
URL	80	3,3	21	2,50%	-14,58%	21,20%
URV	18	0,7	7	0,80%	-7,86%	9,34%
US	94	3,9	26	3,10%	-15,44%	23,22%
USAL	19	0,8	16	1,90%	-8,04%	9,62%
USC	49	2	20	2,40%	-12,06%	16,12%
UV	61	2,5	18	2,10%	-13,17%	18,21%
UVA (Segovia)	29	1,2	0	0,00%	-9,69%	12,09%
UVA (Valladolid)	21	0,9	30	3,60%	-8,41%	10,15%
UVIC	43	1,8	7	0,80%	-11,44%	15,00%
Uvigo	31	1,3	9	1,10%	-9,97%	12,53%
Otros casos (foráneas)			19	2,00%		
Sin contestar			193	23,00%		
Total	2418	100	838	99,70%		

Table 3.3. Socio-demographic profiles: age and gender.

	Gender				Total	
	Female		Male			
	N	%	N	%	N	%
Under 30	14	7	8	3,3	22	5
30-40	56	26	49	20,5	105	23
41-50	76	36	96	40	172	38
51-60	52	24	67	28	119	26
Over 60	15	7	19	7,9	34	8
Total	213	100	239	100	452	100

Table 3.4: Stated academic/professional rank by Autonomous Community.

	Temporary Contracts		Head lecturers and Professors		Doctoral students		No academic rank		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Andalucía	37	11%	30	14%	7	9%	3	23%	77	12%
Aragón	10	3%	7	3%	2	3%	0	0	19	3%
Asturias	1	0%	0	0%	0	0	0	0	1	0
Baleares	5	1%	1	1%	0	0	1	7%	7	1%
Canarias	1	0%	1	1%	0	0	0	0	2	0
Castilla y León	31	9%	15	7%	14	17%	1	7%	61	9%
Castilla-La Mancha	2	1%	2	1%	0	0	0	0	4	0
Cataluña	59	17%	28	13%	6	7%	1	8%	94	15%
Extremadura	3	1%	4	2%	0	0	0	0	7	1%
Galicia	24	7%	12	6%	3	4%	0	0	39	9%
La Rioja	10	3%	3	2%	0	0	0	0	13	2%
Madrid	75	22%	49	24%	17	21%	3	23%	146	23%
Murcia	19	6%	7	3%	5	6%	1	8%	32	5%
Navarra	8	2%	15	7%	6	7%	1	8%	30	5%

País Vasco	15	4%	14	7%	7	9%	1	8%	35	6%
Valencia	45	13%	19	9%	14	17%	1	8%	79	12%
Total	345	100%	207	100%	81	100%	13	100%	646	100%
media	21,5		12,9		5		1		40	100%

Table 3.5. Stated Sexenios for Communication researchers by Autonomous Community.

	0 Sexenios		1 Sexenio		2 Sexenios		3 Sexenios		4 or more sexenios		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Andalucía	46	12%	17	13%	6	7%	4	11%	2	15%	75	12%
Aragón	9	2%	5	4%	3	3%	0	0%	2	15%	19	3%
Asturias	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	1	0%
Baleares	7	2%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	7	1%
Canarias	1	0%	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%	2	0%
Castilla y León	39	10%	14	12%	2	2%	4	11%	1	7,6%	60	9%
Castilla-La Mancha	2	1%	0	0%	2	2%	0	0%	0	0%	4	1%
Cataluña	49	13%	22	19%	14	16%	7	20%	1	7,6%	93	15%
Extremadura	3	1%	1	1%	1	1%	1	3%	1	7,6%	7	1%
Galicia	24	6%	7	6%	5	6%	2	6%	0	0%	38	6%
La Rioja	8	2%	1	1%	1	1%	2	6%	0	0%	12	2%
Madrid	85	22%	24	20%	23	26%	7	20%	3	23%	142	22%
Murcia	19	5%	8	7%	4	5%	1	3%	0	0%	32	5%
Navarra	13	3%	5	4%	9	10%	1	3%	2	15%	30	5%
País Vasco	25	7%	5	4%	4	5%	1	3%	0	0%	35	6%
Valencia	52	14%	9	8%	12	14%	5	14%	1	7,6%	79	12%
Total	382	100%	119	100%	87	100%	35	100%	13	100%	636	100%
	60%		19%		13%		6%		2%		100%	

Table 3.6: Stated experience of the communication researcher.

Researcher experience	IP		member		Ph.D. Tutor		Dissertation Tutor		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%		
At least once	120	46%	151	24%	84	24%	34	6%	389	22%
2-5 times	105	40%	321	51%	160	45%	66	12%	652	36%
6-10 times	26	10%	97	16%	65	18%	67	12%	255	14%
Over 10 times	9	4%	59	9%	45	13%	395	70%	508	28%
Summary	260	100%	628	100%	354	100%	562	100%	1804	100%
	14.4%		34.8 %		19.6%		31.1%		100%	
Once	260	41%	628	90%	354	55%	562	82%	431	67%
Never	372	59%	68	10%	284	45%	122	16%	257	37%
Total casos	632	100%	696	100%	638	100%	684	100%	688	100%

Table 3.7. General evaluation of research activity

Evaluation of ACADEMIC DIRECTOR	Aplicaciones		Quotations and references		T ^a y métodos		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Highly relevant	89	17%	71	14%	120	23%	280	19%
Quite relevant	171	34%	150	29%	172	33%	493	30%
Not very relevant	59	11%	91	17%	49	9%	199	14%
No response	186	38%	201	39%	186	35%	573	37%
Total	505	100	513	100	527	100	479	100
	505	33%	513	33%	527	34%	1545	100%

Table 3.8. General evaluation of research activity.

Evaluation of TEAM MEMBER	application		Quotations and references		methodology		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Highly relevant	98	18%	74	14%	104	19%	276	17%
Quite relevant	208	40%	203	39%	225	42%	636	40%
Not very relevant	52	10%	88	17%	48	9%	188	12%
No response	167	32%	157	30%	164	30%	488	31%
Total	525	100	522	100	541	100	1588	100
	525	33%	522	33%	541	34%	1588	100%

Table 3.9. General evaluation of research activity.

Evaluation of PRINCIPAL RESEARCHER	application		Quotations and references		methodology		Total	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Highly relevant	81	20%	45	11%	71	17%	197	16%
Quite relevant	102	25%	122	30%	118	28%	342	27%
Not very relevant	22	5%	38	9%	12	3%	72	6%
No response	205	50%	208	50%	224	52%	637	51%
Total	410	100	413	100	425	100	1248	100
	410	33%	413	33%	425	34%	1248	100%

GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Gráfico 11: Malla o Grafo general de Conceptualizaciones cuando se habla de Metodología.

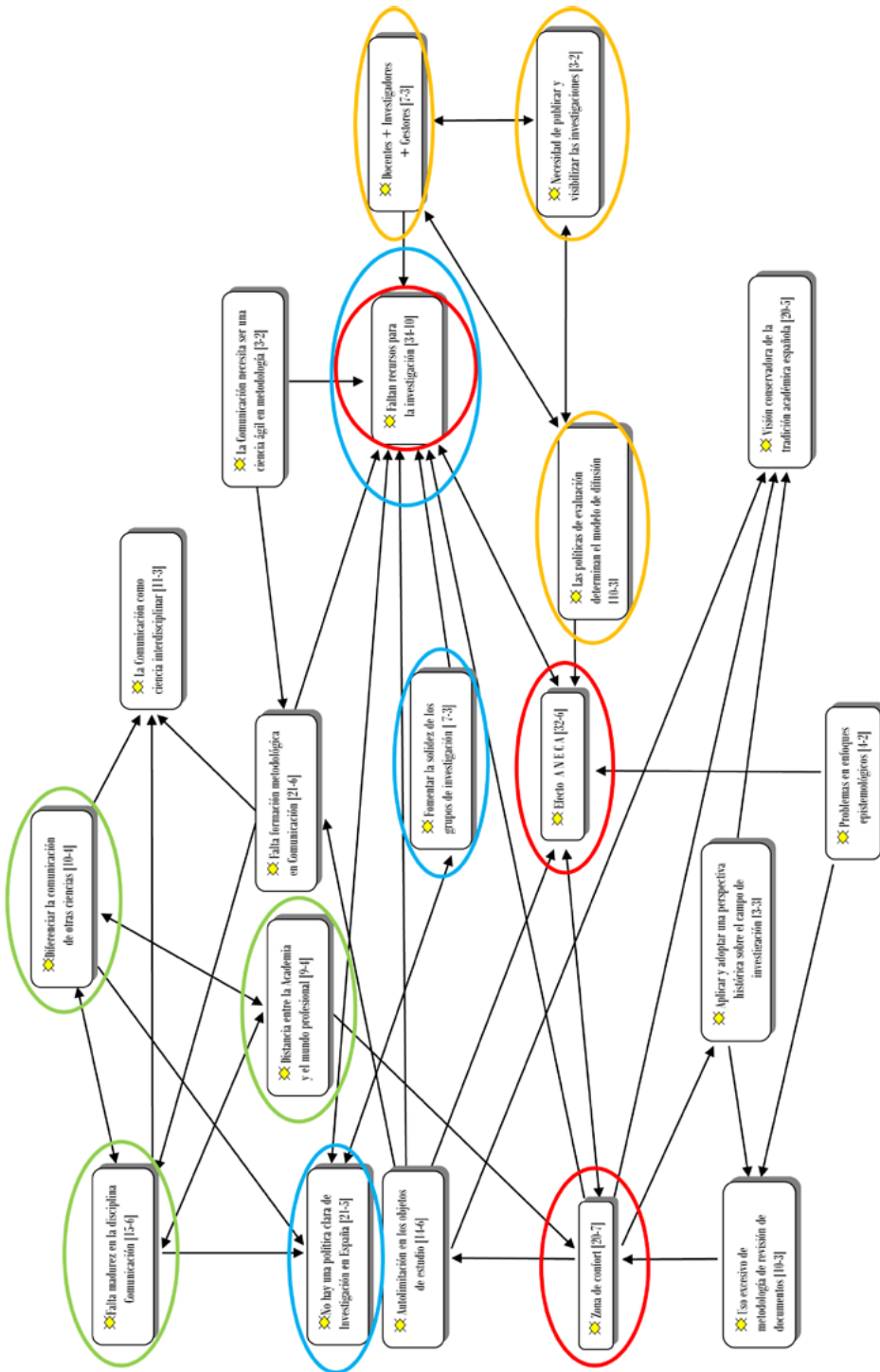


Gráfico 13. Apreciación personal de la propia formación previa.



Gráfico 14: Ingresos declarados según CC.AA.

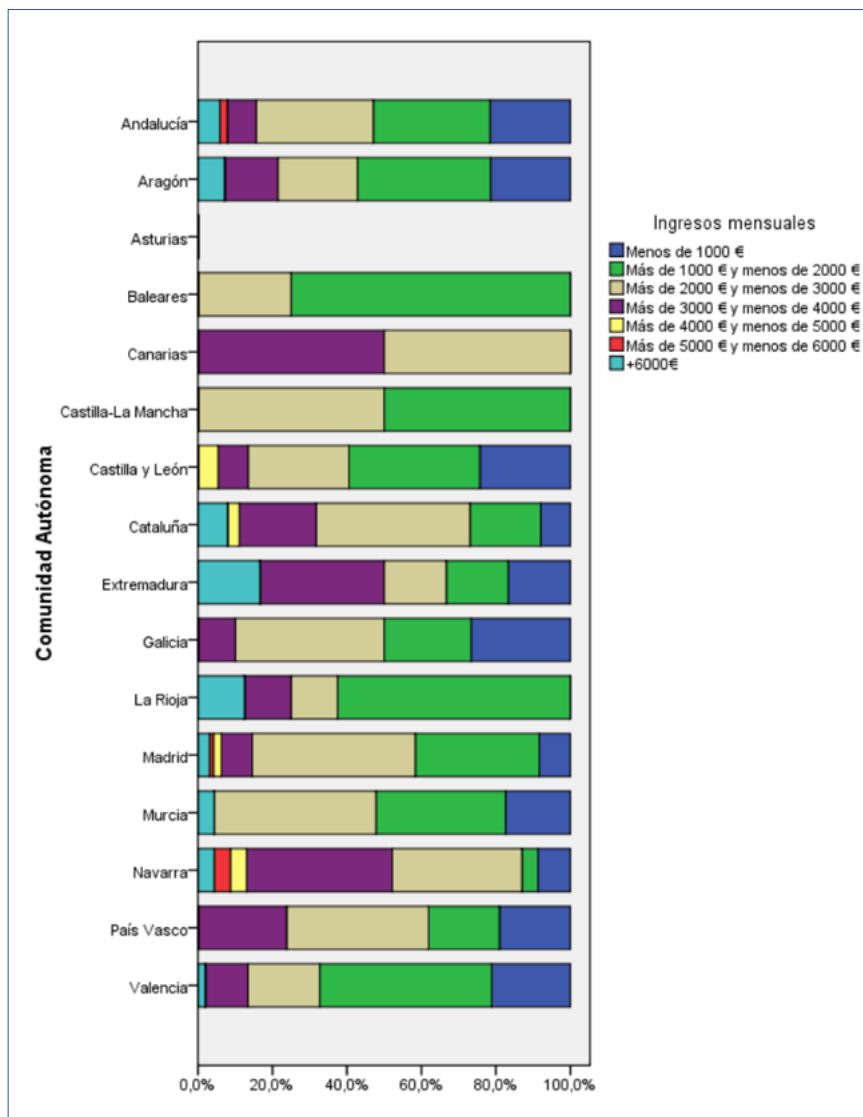


Gráfico 18. Publicaciones e incidencia en la actividad investigadora.



Imagen 1. Universidades representadas en los colores que corresponden a sus autonomías

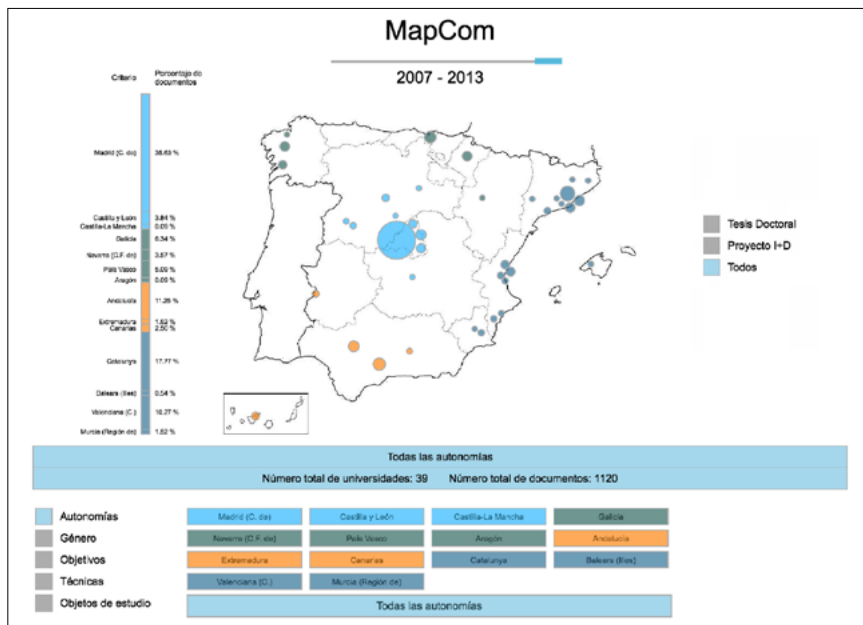


Imagen 2. Objetos de estudio de las tesis doctorales y proyectos I+D.

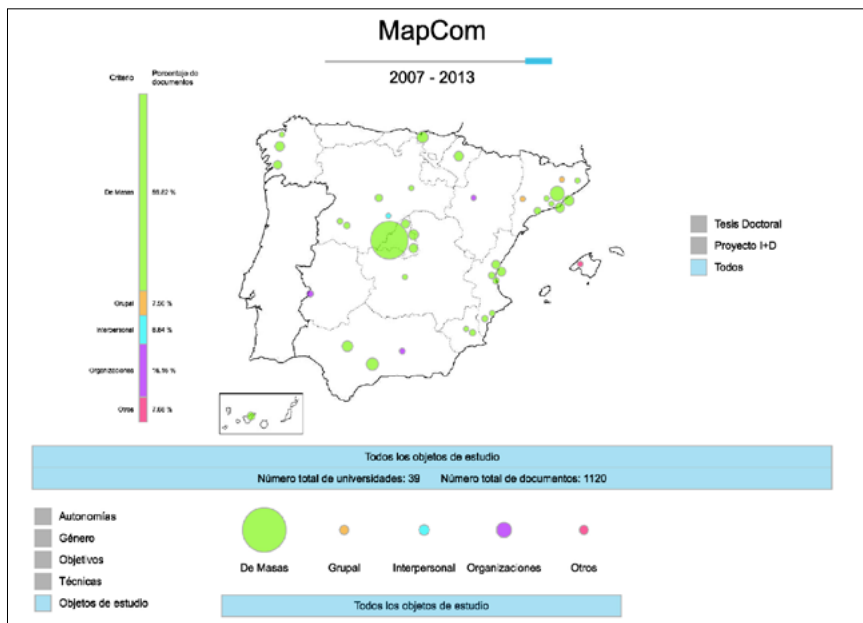


Imagen 3. Objetos de estudio de masas, categoría soporte.

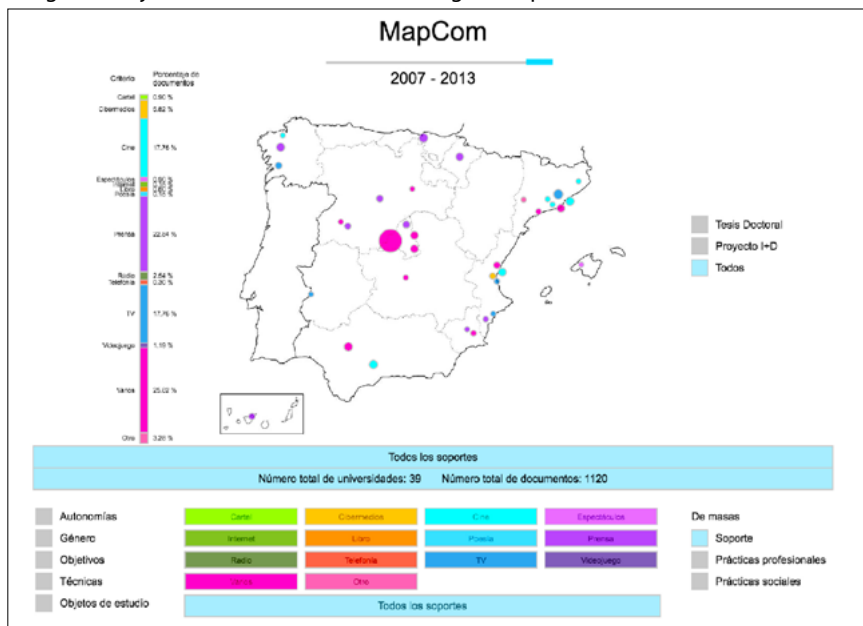


Imagen 4. Respuestas a la pregunta 3 de la encuesta aplicada al censo de investigadores

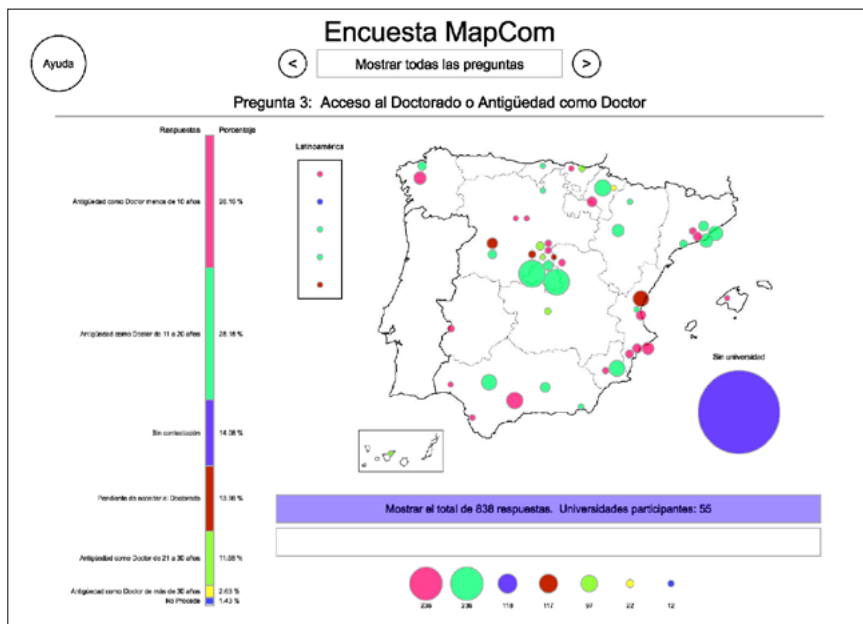


Imagen 5. Universidades en las que existen documentos que tienen como objeto de estudio las organizaciones.

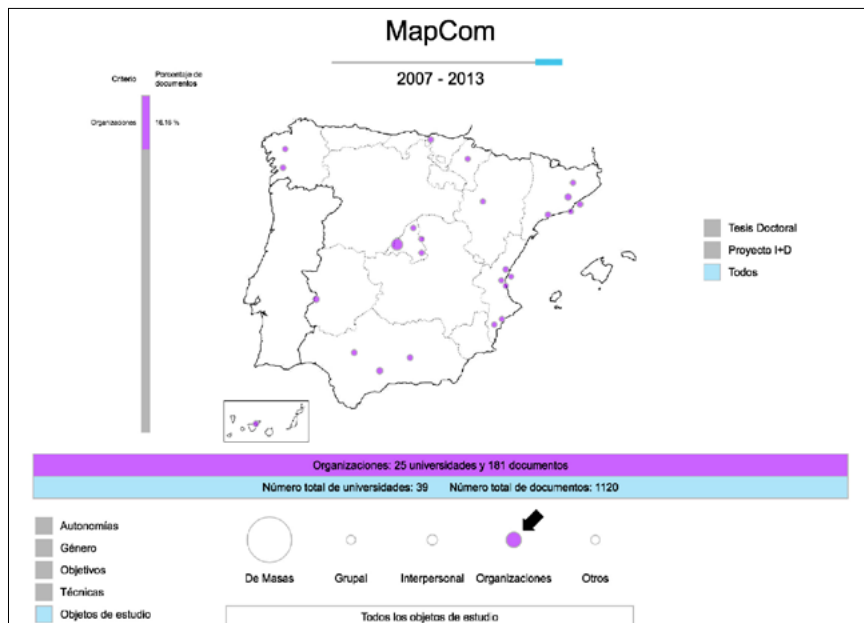


Imagen 6. Objetos de estudio de los documentos de la Universidad Complutense de Madrid.

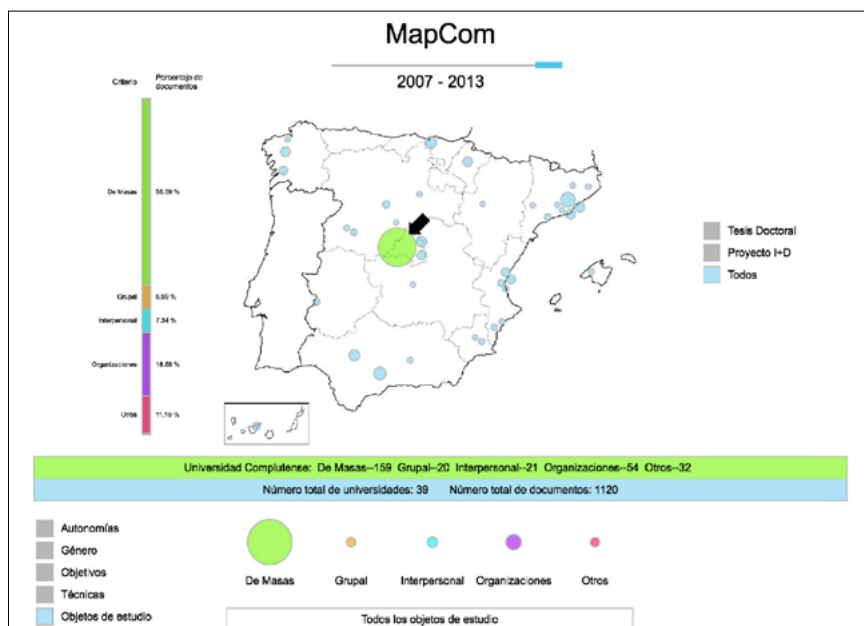


Imagen 7. Lista de documentos de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio activo es Objetos de estudio.

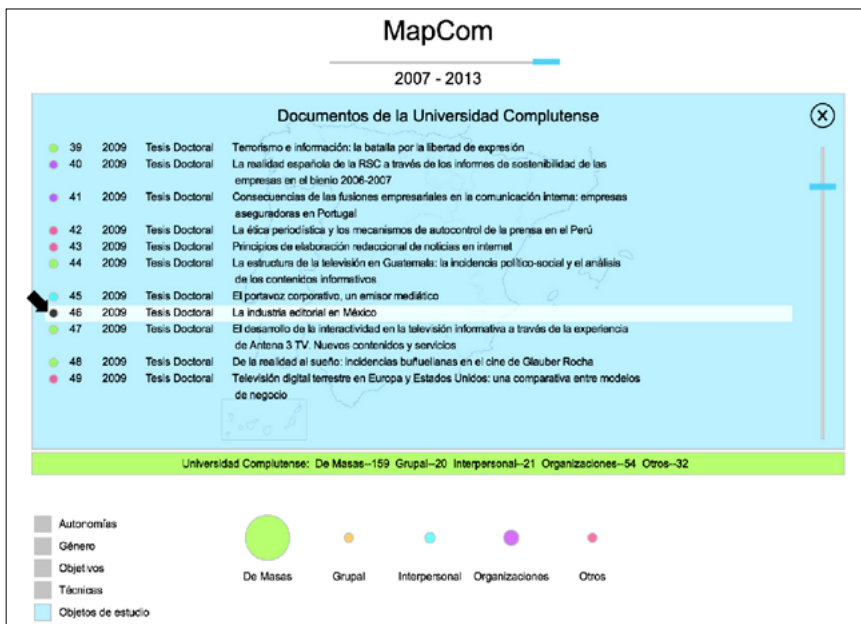


Imagen 9. Respuestas de la Universidad de Málaga a la pregunta 27: Rango académico/laboral.

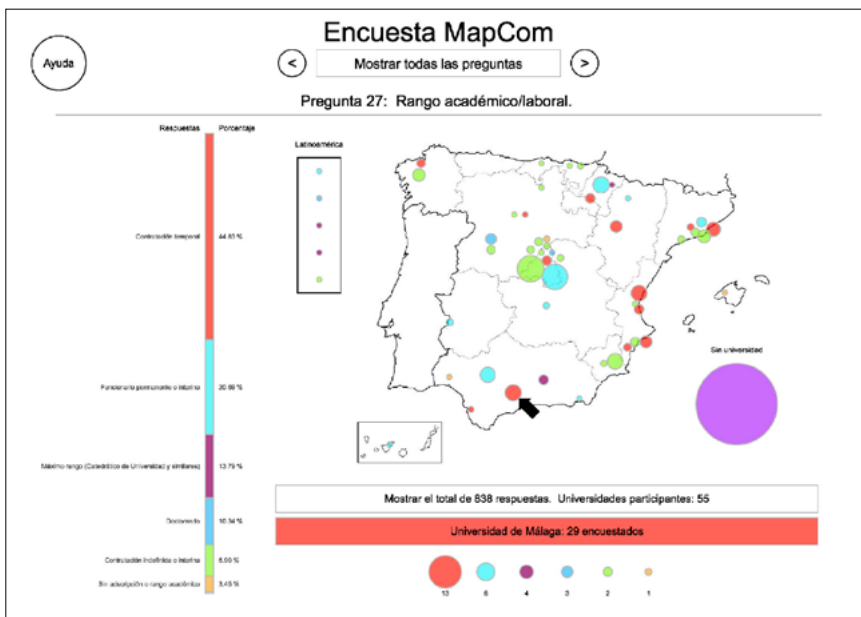


Imagen 11. Lista con todas las respuesta a la Pregunta 106: Edad de la Universidad Complutense.

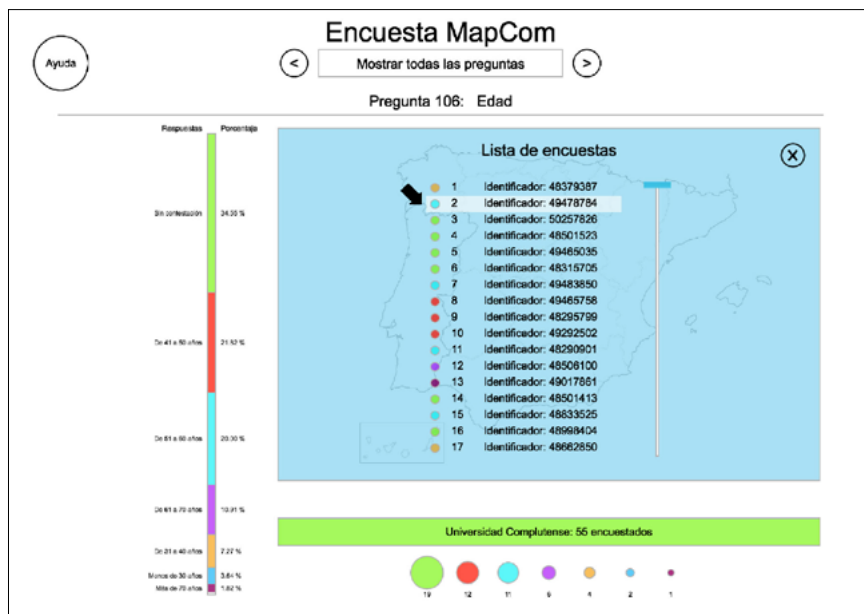


Imagen 12. Información completa de una encuesta

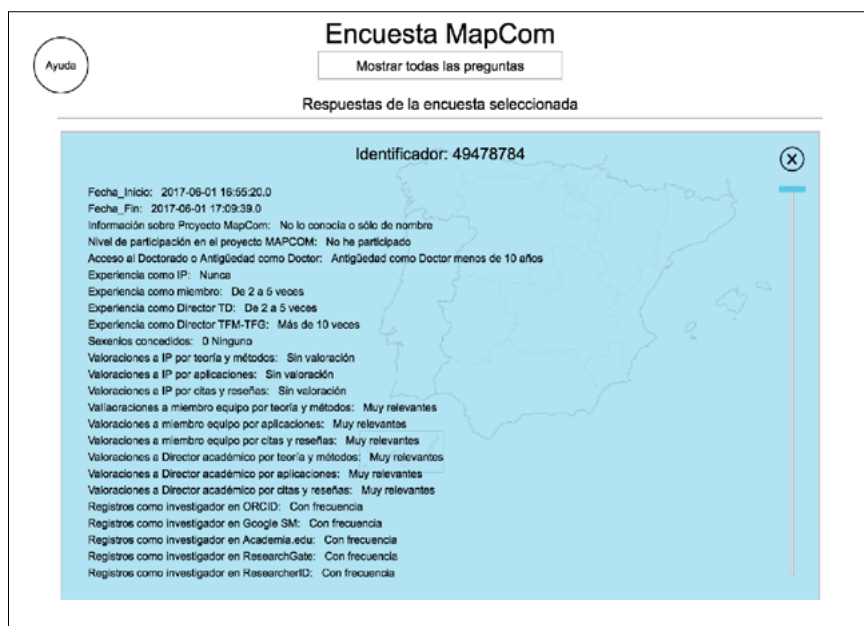


Imagen 13. Filtro por objetivo de la lista de documentos de la Universidad Complutense.

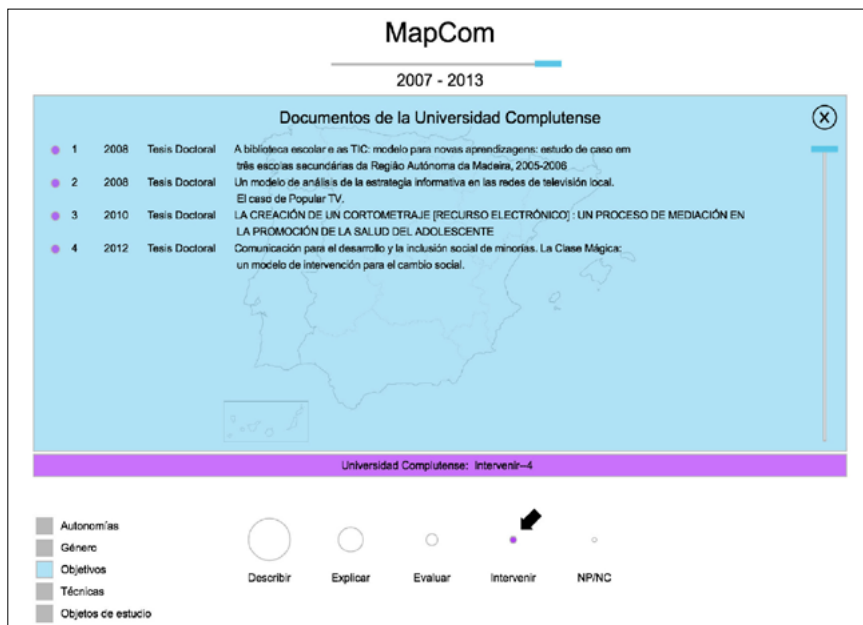
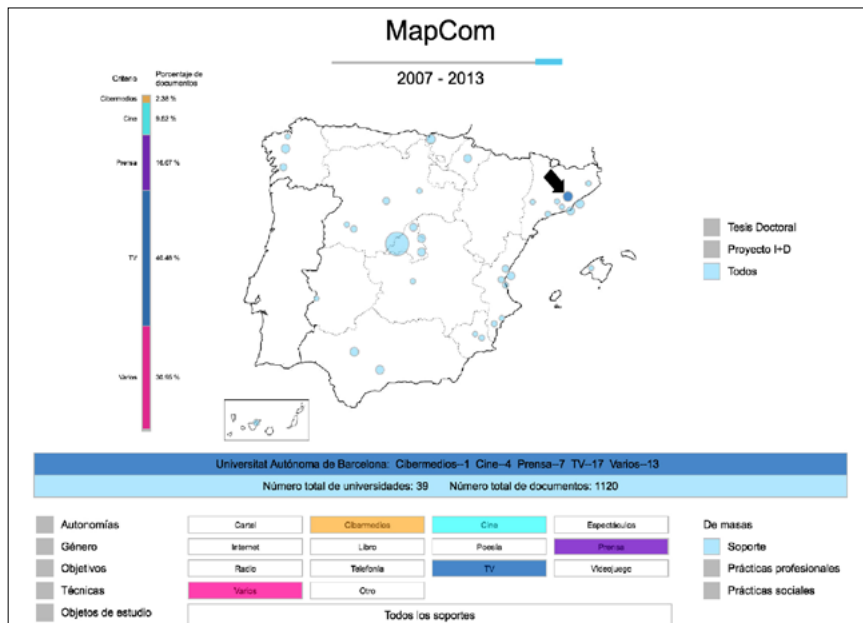


Imagen 14. Soportes utilizados en los documentos de la Universidad Autónoma de Barcelona.



- Barranquero Carretero, A. y Limón Serrano, N. (2017). Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013). *Revista Latina de Comunicación Social* (2017). N. 72, pp. 1-25. <https://doi.org/10.4185/RLCS,72-2017-1151>
- Bourdieu, P. (1972) *Esquisse d'une théorie de la pratique*. Édition du Seuil. Paris. Versión Española *Boquejo de una Teoría de la Práctica* (2012), Ed. Prometeo. Madrid.
- Caffarel-Serra, C. (2018). La metainvestigación en comunicación, una necesidad y una oportunidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp. 293-295. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.16>
- Caffarel, C.; Gaitán, J.A.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social ediciones.
- Caffarel, C.; Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2018). La Investigación en Comunicación en España: Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, *Comunicar*, n.56, vol.XXVI. pp. 61-70. DOI <https://doi.org/10.3916/C56-2018-067>
- Caffarel, C.; Izquierdo, P. & Núñez, S. (2018). ¿Cómo investiga la mujer cuando investiga sobre la mujer en comunicación?, en Rodríguez Rodrigo, Estrella (Coord): *Propuestas de investigación en áreas de vanguardia*. Madrid: Tecnos, ed. Universitaria. pp. 73-86.
- Caffarel, C., Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2017). Investigación en Comunicación en la Universidad Española en el periodo 2007-2014, *El profesional de la información*. Vol. 26, n. 2, pp. 218-227, DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>
- Chen, C. (2006). *Information visualization: Beyond the horizon*. Springer Science & Business Media.
- Chen, Min, Floridi, Luciano & Borgo, Rita. (2013). *What Is Visualization Really For?*. [10.1007/978-3-319-07121-3_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-07121-3_5).
- Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016). Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación. España: Thomson Reuters-Aranzadi.
- Few, S. (2009). *Now you see it: simple visualization techniques for quantitative analysis*. Analytics Press.
- Gaitán, J.A.; Caffarel, C.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (2018). Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos. *CIC. Cuadernos de Información y comunicación*. V. 23.
- Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. & Piñuel Raigada, J.L. (2016). Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los Proyectos I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, v. 3, n. 6, pp. 51-59.
- Gaitán, J.A. y Piñuel, J.L. (1997). *Técnicas de Investigación social en Comunicación. Elaboración y registro de datos*. Ed. Síntesis. Madrid
- Ibáñez, J. (1990) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza. Madrid.
- López-Escobar, E. y Martín Algarra, M.

- (2016). Communication teaching and research in Spain. *Publizistik*. V. 62. Pp. 83–105.
- Lozano Ascencio, C. y Rodríguez Serrano, A. (Ed.) (2018). La investigación de la comunicación en la actualidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp.21-24. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.2>
- Lozano, C., & Gaitán, J. (2016). "Vicisitudes de la investigación en comunicación en España en el sexenio 2009-2015". *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 9(2), 139-162. Doi: <dx.doi.org/10.12804/di-sertaciones.09.02.2016.07> <http://dx.doi.org/10.12804/di-sertaciones>
- Lozano, C., Piñuel, J. L. (2015): *MAPIBER-COM. Una metodología para configurar un Mapa interactivo de Investigación en Iberoamérica sobre prácticas sociales de Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Luhmann, N. (1991) *Sistemas sociales: Lineamientos para una teoría general*. México: Universidad Iberoamericana.
- Martín Algarra, M.; Serrano-Puche, J. & Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. pp. 65-87. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>
- Maturana, H. y Varela, F., (1996). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Ed. Editorial Universitaria. Chile.
- Murray, S. (2017). *Interactive Data Visualization for the Web: An Introduction to Designing with D3*. "O'Reilly Media, Inc."
- Ortega, F. (2016): *MAPCOM, Communication Research in Spain and in the EU. Contesting Policies and Methods, Past Present and Future* [online], <https://goo.gl/cgyX29>
- Ortega, F.; Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018). Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al. En Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social. pp. 169-188
- Peñañel, C.; Torres, E. & Izquierdo, P., (2017). Percepción cualitativa de gestores universitarios de investigación en Comunicación a través de un Philips 66. En Herrero Gutiérrez, F. J. y Mateos Martín, C. (coord.). *Del verbo al bit*. La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social. pp. 790-810.
- Pérez, F. y Aldás, J. (2017). U-Ranking. Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español 2017. Disponible en <https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2018/06/Informe-U-Ranking-FBBVA-Ivie-2018.pdf>
- Piñuel Raigada, J.L. (2009). "La comunicación como objeto científico de estudio, como campo de análisis y como disciplina científica". *Revista Contratexto Digital*. Nº 18, Universidad de Lima.
- Piñuel, J.L. (2013). "El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos". MAPCOM. <http://www.mapcom.es>
- Piñuel, José Luis (2018). "Cómo entiendo la investigación en, de y sobre la comunicación". En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. Castellón: Asociación para el Desarrollo de la Comunicación *adComunica* y Universitat Jaume I, 289-291. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.15>
- Piñuel Raigada, J.L.; Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. (2017) "Análisis de discursos y epistemología de las mediaciones en las prácticas sociales de la comunicación. Propuesta metodológica de un modelo". In *Análisis Crítico del Discurso: Teoría y Práctica*. Universidad de la Frontera, Temuco. Chile. (Pre-Print: <https://eprints.ucm.es/41126/>)
- Piñuel, J.L.; Lozano, C., Gaitán, J.A. & Caffarel, C. (2018). Encuesta MapCom 2017 a la comunidad de investigadores de la comunicación en España, *Tendencias sociales*, I, pp.73-117
- Piñuel, J.L.; Gaitán, J.A.; Caffarel, C. & Lozano, C. (2017). Los investigadores de la comunicación en España ante el espejo:

- encuesta MapCom 2017. http://www.mapcom.es/media/files/Los_investigadores_de_la_comunicacion_en_Espana_ante_el_espejo.Encuesta_MapCom.pdf
- Piñuel, J. L.; Gaitán, J. A.; Lozano, C.; Gallardo, L. (2017): Perfiles de la investigación en proyectos de I+D y tesis doctorales en Área I de MapCom, en Díaz-Nosty, B.; Frutos, R. (coords.): *Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación*, Cizur Menor: Thomson Reuters-Aranzadi, pp. 35-59.
- Piñuel, J. L.; Lozano, C. & Gaitán, J. A. (2015). Propuesta de estudio para realizar un mapa de la investigación en comunicación en América Latina. ALAIC. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*. v. 12, n. 22 (12)
- Piñuel, J.L. (1989.) *La Expresión*, Capítulo 1. *La verdad formal y la teoría del cálculo*. Madrid: Visor.
- Sánchez de Diego, M. (2015): *En busca del arca perdida: solicitud de información de proyectos de investigación sobre Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Steele, J., & Iliinsky, N. (2010). *Beautiful visualization: looking at data through the eyes of experts*. "O'Reilly Media, Inc."
- Taylor Fraser, 2003, "Cybercartography: Introductory Project Description". Publication of the Human Oriented Technology Lab. Carleton University URL: <http://www.carleton.ca/hotlab/hottopics/Articles/September2003-Cybercartog.html>
- Vicente, M., Sánchez, P. (2016): *Challenges and Opportunities for Communication Research in Spain. Content Analysis of Research Projects and Phd Theses* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Vicente, M., Piñuel, J. L. (2016): *Studying Audiences in Spain: Theoretical and Methodological Considerations in Scholarly Current Research Practices* [online], <http://www.mapcom.es/produccion-cientificalpublicaciones> .
- Vigotsky, L. (1988). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México: Crítica/Grijalbo.