

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 18, año 2023. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-12-9

Investigación, Comunicación y Universidad
Research, Communication and University

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación (2018)

José Luis Piñuel Raigada (Director); Carmen Caffarel Serra; Juan Antonio Gaitán Moya; Carlos Lozano Ascencio; (Editores)

Separata

Capítulo 5

Título del Capítulo
«Conclusiones»

Autoría
Carmen Caffarel Serra

Cómo citar este Capítulo
Caffarel Serra, C. (2018): «Conclusiones». En Piñuel, J.L. (dir.); Caffarel, C; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; (eds.), *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-12-9

D.O.I.:
<https://doi.org/10.52495/c5.emcs.18.mic7>



Investigación, Comunicación y Universidad

Research, Communication and University

Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuesta a investigadores en las Facultades con Grados de Comunicación en España

José Luis Piñuel Raigada
(Director)

Carmen Caffarel Serra
Juan Antonio Gaitán Moya
Carlos Lozano Ascencio
(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *Investigación, Comunicación y Universidad. Research, Communication and University. Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuestas a investigadores en las Facultades con Grados en Comunicación* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

¿Qué es lo que miden los rankings de universidades? ¿La productividad y la eficiencia? ¿El prestigio académico?

Las dimensiones principales de los criterios de evaluación de las universidades en los rankings internacionales privilegian la docencia, la investigación más la innovación, y el desarrollo tecnológico.

Sin rechazar la pertinencia de tales indicadores, también puede plantearse estudiar directamente la productividad investigadora en la Universidad, recurriendo al análisis y evaluación de sus proyectos considerados de mayor rango académico: las Tesis Doctorales y los Proyectos I+D+i, en convocatorias estatales; pero también recabando las voces de los investigadores expresando sus reflexiones y experiencias en la actividad investigadora, lo cual puede lograrse de dos formas: una, a través de discursos expresados en su calidad de participantes activos de la comunidad científica, y otra a través de encuesta en calidad de integrantes individualmente censados como investigadores en las universidades y sociedades científicas. Nos adentramos, así, en el territorio de la meta-investigación.

En esta obra se realiza un diagnóstico de la investigación en Comunicación en España y permite a sus autores hacer una prospectiva de futuro al respecto.

En este volumen —publicado en versión bilingüe español-inglés, y segunda parte de *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*, publicado en esta misma editorial— el lector encontrará los siguientes puntos:

- Un repositorio y un análisis de contenido de Proyectos y Tesis doctorales aparecidos entre 2007 y 2013, de los que se ofrece su consulta geomática.
- Un análisis cualitativo de los debates al respecto en el seno de la comunidad científica llevados a una cartografía susceptible de representar los discursos hegemónicos de esta comunidad ante la precariedad de la actividad investigadora.
- Los resultados y la cartografía interactiva correspondiente derivados de la encuesta aplicada al censo de investigadores académicos.
- La metodología utilizada en la elaboración cibercartográfica de cada una de las Bases de Datos correspondientes a las fases del estudio.

Introducción, por José Luis Piñuel Raigada	11
1. Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera, <i>por Carlos Lozano Ascencio</i>	21
<i>Acotamiento del universo</i>	22
<i>Instrumentos de análisis</i>	23
<i>Resultados más relevantes</i>	23
<i>Autonomías y universidades</i>	23
<i>Objetivos en las investigaciones</i>	25
<i>Objetos de estudio</i>	26
<i>Objetos de estudio off line y on-line</i>	26
<i>Técnicas dominantes de investigación</i>	28
<i>Distribución de los temas de comunicación de los PI+D y de las TD</i> <i>en función de los objetos de estudio y las técnicas dominantes</i>	28
<i>Conclusiones</i>	30
<i>Anexo</i>	31
2. Los debates en la Comunidad Científica: la precariedad de la actividad investigadora, <i>por José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral</i>	33
<i>La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada para realizar</i> <i>los debates</i>	34
<i>La técnica del Atlas.ti y la logística de elaboración e interpretación</i> <i>de datos</i>	36
<i>La interpretación de datos y los discursos hegemónicos</i>	39
<i>El discurso hegemónico sobre los objetos de estudio</i>	41
<i>El discurso hegemónico sobre reivindicaciones académicas</i>	44
<i>El discurso hegemónico sobre difusión de resultados</i>	46
<i>El discurso hegemónico sobre Metodologías de investigación</i>	48
<i>Valoración negativa del estado de la cuestión</i>	50
<i>Precariedad de los grupos de Investigación</i>	51
<i>Presiones profesionales al mundo académico</i>	52
<i>A modo de conclusión</i>	53

3. La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento,	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada.....</i>	55
<i>Contextualización y metodología.....</i>	55
<i>Configuración del censo, diseño de la población encuestada y muestra.....</i>	56
<i>El formulario de encuesta.....</i>	58
<i>Perfiles sociodemográficos.....</i>	59
<i>La distribución generacional histórica y la brecha de género.....</i>	59
<i>Formación: preferidas las Ciencias Sociales, relegadas las Humanas y excluidas Matemáticas y Naturales.....</i>	60
<i>La inconfesabilidad de los ingresos y el desigual reparto según Autonomías.....</i>	61
<i>Adscripción profesional.....</i>	62
<i>La universidad pública, mejor entorno investigador que la privada.....</i>	62
<i>Rango académico/ laboral: la precariedad estructural.....</i>	63
<i>De los Grupos/Equipos precarios a los consolidados.....</i>	64
<i>La docencia en detrimento de la actividad investigadora.....</i>	65
<i>Perfil investigador.....</i>	67
<i>El anémico papel de la investigación en el marco de la carrera académica.....</i>	67
<i>Proyectos de investigación: Endemismos, desconexión social y falta de internacionalidad.....</i>	68
<i>Los sexenios: alta valoración y escasez de concesiones.....</i>	68
<i>El investigador en comunicación comienza a ser visible en los registros científicos.....</i>	71
<i>Experiencia investigadora.....</i>	72
<i>Los campos y Líneas de investigación centradas en la Comunicación mediática.....</i>	72
<i>La comunicación mediática, la descripción y el análisis de contenido: un perfil de investigación deudor de la historia y atribuible a carencias financieras.....</i>	73
<i>Conclusiones.....</i>	77
<i>Anexo Capítulo 3.....</i>	82
4. Visualización interactiva de la metainvestigación,	
<i>por María Elena Melón Jareda.....</i>	89
<i>Revisión y análisis de la información.....</i>	90
<i>Estructura de las tablas (Bases de Datos).....</i>	91
<i>Importancia de la codificación.....</i>	94
<i>Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos.....</i>	94
<i>Diseño e implementación de la representación visual.....</i>	95
<i>Representación cartográfica.....</i>	95
<i>Criterios de representación de la visualización de tesis y proyectos.....</i>	97

<i>Criterio Temporal</i>	97
<i>Tipo de documento</i>	97
<i>Autonomía</i>	98
<i>Género</i>	98
<i>Objetivos</i>	98
<i>Técnicas</i>	99
<i>Objetos de estudio</i>	99
<i>Criterios de representación de la visualización de la encuesta</i>	100
<i>Diseño e implementación de la interacción</i>	100
<i>Refinamiento de la visualización</i>	103
<i>Conclusión</i>	104
5. Conclusiones, por Carmen Caffarel Serra	105
<i>Perfiles relevantes en Tesis doctorales y Proyectos I+D</i>	106
<i>Perfiles relevantes de las opiniones de los investigadores al responder sobre su actividad</i>	109
6. Bibliografía	113
Gráficos en color / Colour Graphs.....	117

Research, Communication and University

Introduction, by José Luis Piñuel Raigada	131
1. A Study of R & D Projects and Doctoral Theses:	
Short-lived Production,	
<i>by Carlos Lozano Ascencio</i>	139
<i>Defining the population</i>	140
<i>Instruments of Analysis</i>	140
<i>Most relevant results. Autonomous Communities and Universities</i>	141
<i>Aims of the Research</i>	143
<i>Subjects of the Study</i>	144
<i>Off-line and on-line study subjects</i>	144
<i>Predominating techniques in research</i>	146
<i>Distribution of the topics of communication of the PI+D and TD based on the subject of study and predominating techniques</i>	146
<i>Conclusions</i>	148
<i>Annex for Chapter 1</i>	149

2. The debates within the Scientific Community: The precarious nature of research activity,	
<i>by José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral.....</i>	151
<i>The Phillips 66 technique and the logistics involved in holding the debates</i>	<i>152</i>
<i>The dynamics of organising the Working Debates included</i>	<i>153</i>
<i>The Atlas.ti Technique and the logistics of the elaboration and interpretation of data.....</i>	<i>154</i>
<i>The interpretation of data and hegemonic discourses</i>	<i>156</i>
<i>The hegemonic discourse on study subjects.....</i>	<i>158</i>
<i>The hegemonic discourse about academic recognition.....</i>	<i>161</i>
<i>The hegemonic discourse on the publication of results</i>	<i>163</i>
<i>The hegemonic discourse on research methodologies</i>	<i>165</i>
<i>Negative Evaluation of the state of the matter.....</i>	<i>167</i>
<i>Precarious nature of research groups.....</i>	<i>168</i>
<i>Professional pressure on the academic world.....</i>	<i>169</i>
<i>Conclusion</i>	<i>169</i>
3. The survey of the census of researchers: competing for recognition,	
<i>by Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada</i>	171
<i>Context and methodology.....</i>	<i>171</i>
<i>Configuration of the census, design of the surveyed population and sample.....</i>	<i>172</i>
<i>The questionnaire</i>	<i>174</i>
<i>Socio-demographic profiling</i>	<i>175</i>
<i>The historic generation distribution and the gender gap.....</i>	<i>175</i>
<i>The self-imposed silence regarding income and the unequal sharing out by Autonomous Community</i>	<i>177</i>
<i>Professional affiliation</i>	<i>178</i>
<i>The public university, a better research environment than the private university</i>	<i>178</i>
<i>Academic/professional rank: structural precariousness</i>	<i>179</i>
<i>From precarious groups and teams to established ones.....</i>	<i>180</i>
<i>Teaching, to the detriment of research activity.....</i>	<i>181</i>
<i>The Profile of the Researcher.....</i>	<i>182</i>
<i>The scant role of research in the framework of an academic career..</i>	<i>182</i>
<i>Research projects: Inward-looking, socially disconnected and lacking internationality.....</i>	<i>183</i>
<i>Sexenios: highly regarded but scarcely awarded</i>	<i>184</i>
<i>The communication researcher is beginning to appear in scientific registers.....</i>	<i>186</i>
<i>Research experience.....</i>	<i>187</i>
<i>The fields and lines of research focusing on media communication..</i>	<i>187</i>
<i>Media communication, content description and analysis: an inherited research profile as a consequence of financial shortfalls.....</i>	<i>189</i>

<i>Assessing research in terms of academic output</i>	191
<i>Conclusions</i>	193
<i>Annex to Chapter 3</i>	197
4. Interactive data visualization of the meta-research,	
<i>by María Elena Melón Jareda</i>	205
<i>Information review and analysis</i>	206
<i>Database structure</i>	206
<i>Importance of coding</i>	210
<i>Selection of the programming model and internal</i>	
<i>data structure</i>	210
<i>Data visualization design and implementation</i>	211
<i>Cartographic representation</i>	211
<i>Visual representation criteria for theses and projects</i>	212
<i>Time criterion</i>	213
<i>Type of document</i>	213
<i>Autonomous Community</i>	213
<i>Gender</i>	214
<i>Aims</i>	214
<i>Techniques</i>	214
<i>Study subjects</i>	215
<i>Visual representation criteria for survey results</i>	215
<i>Interaction design and implementation</i>	216
<i>Data visualization refinement</i>	222
<i>Conclusions</i>	219
5. Conclusions, by Carmen Caffarel Serra	221
<i>Significant profiles in Doctoral Theses and R+D Projects</i>	222
<i>Prevailing profiles of the opinions of researchers when asked</i>	
<i>about their activity</i>	224
6. Bibliography	229

Conclusiones

Carmen Caffarel Serra¹

Decíamos al inicio de este texto que el prestigio de las Universidades se mide en los rankings internacionales a partir de la docencia, la investigación e innovación y el desarrollo tecnológico que son los ítems habituales para la medición de su prestigio. Nos preguntábamos entonces si estos parámetros eran suficientes o podían implementarse con otros criterios igualmente válidos como eran, en primer lugar, abordar directamente la productividad investigadora analizando y evaluando los proyectos de mayor rango en la actividad Universitaria, a saber, las Tesis Doctorales, porque suponen el inicio en la actividad investigadora de quienes van a dedicarse a la vida universitaria, y los Proyectos I+D+i concedidos en convocatorias estatales. En segundo lugar, recabando la opinión de los investigadores, a través de discursos expresados en su calidad de participantes activos de la comunidad científica, y otra a través de encuesta en calidad de integrantes individualmente censados como investigadores en las universidades y sociedades científicas. Con estas premisas nos planteamos solicitar, a la convocatoria estatal de Proyectos I+D del Ministerio, un proyecto coordinado de excelencia cuya finalidad era realizar un estudio sobre «El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos». El proyecto, cuyo acrónimo es MapCom, fue aprobado (ref. CSO2013-47933-C4) y ahora, después de cinco años de trabajo, hemos ofrecido a la comunidad universitaria y a quienes tienen en sus manos la potestad de diseñar las políticas públicas de investigación, los resultados del trabajo realizado, contenidos en Bases de Datos de Acceso libre que pueden consultarse en www.mapcom.es y en una cartografía interactiva sobre las tres fases complementarias que se abordaron en el proyecto MapCom, explicadas en la introducción de este libro, y disponibles en <https://mapcom.es/mapas/>. Así, y a diferencia de las gráficas estáticas que se pueden obtener con diversas herramientas de software, las visualizaciones interactivas de datos permiten al usuario dirigir la exploración de la información

¹ Catedrática de la Universidad Rey Juan Carlos, carmen.caffarel@urjc.es

de acuerdo a sus intereses y encontrar respuesta a varias preguntas de manera simultánea.

Del análisis de los datos, que hemos ofrecido a lo largo de los capítulos precedentes, cabe extraer algunas consideraciones generales que suponen un diagnóstico de la investigación en Comunicación en España y que nos permitirán hacer prospectiva de futuro.

Perfiles relevantes en Tesis doctorales y Proyectos I+D

En las Comunidades de Madrid y Cataluña se concentran más de la mitad (53,4%) de las tesis doctorales y proyectos de investigación analizados. Especialmente es la comunidad madrileña, con un 35,6% del total, la que ocupa la primera posición, ya que tan sólo la Universidad Complutense de Madrid aporta siete de cada diez documentos que se generan en esa Comunidad; y Cataluña ocupa la segunda posición con un 17% del total de los documentos, de los que un 41% se generan en la Universidad Autónoma de Barcelona. La desproporción es tanta que tan solo la UCM cuenta con más proyectos de investigación competitiva (21) que lo que aportan el resto de las comunidades autónomas por separado (excepto Cataluña con 43); y la Universidad Autónoma de Barcelona tiene más Proyectos I+D+i (15) que el resto de Comunidades excepto Madrid (40) y Valencia (también 15). A cualquier lector avezado estos datos no le sorprenden ya que, aunque se ha analizado el periodo temporal de 2007 a 2013, sabe que, en los estudios reglados de comunicación, las Facultades de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid y de la Universidad Autónoma de Barcelona fueron las primeras que se crearon en 1971 (en el mismo año se creó también la Facultad de la Universidad de Navarra de titularidad privada). No obstante, si desagregamos los documentos entre Tesis Doctorales y Proyectos I+D+i, y nos quedamos con estos últimos, observamos cómo a la Comunidad de Madrid y de Cataluña, que es la que tiene mayor número de Universidades en las que se imparten grados o posgrados de comunicación (9), le aportan una proporción importante de documentos dos Facultades de Comunicación mucho más jóvenes, la Pompeu Fabra de Barcelona, creada en 1990 y la Rey Juan Carlos de Madrid en 2000. En concreto, del número total (143) de proyectos competitivos a nivel nacional concedidos entre 2007 y 2013, estas dos jóvenes universidades aportan el mismo número de proyectos, 12, situándolas en el tercer lugar, tras la UCM que tiene 21 y la UAB, con 15. El quinto lugar en el número de proyectos de investigación lo ocupa la Universidad de Navarra, la única de titularidad privada que

aparece en el ranking y que aporta un total de 9 proyectos competitivos. Si tenemos en cuenta las tesis doctorales defendidas en este mismo periodo temporal, el listado de Universidades cambia; es cierto que la Universidad Complutense con 265 tesis y la Universidad Autónoma de Barcelona con 67 tesis, siguen en primera posición, pero les siguen otras Universidades como la Universidad de Málaga con 57 tesis, la Universidad del País Vasco con 50 y finalmente, en quinta posición, el cuadro de honor lo cierra la Universidad Carlos III con 40 tesis doctorales defendidas, todas ellas de titularidad pública. También resulta reseñable la singular concentración de investigadores por Autonomía en una sola de sus universidades, como ocurre en la UPV/EHU respecto al País Vasco, y especialmente en la UCM, respecto a la Comunidad de Madrid.

La Universidad pública, frente a la Universidad de titularidad privada, es hegemónica en el número de tesis doctorales defendidas y de proyectos de investigación concedidos. No obstante, hay que señalar el caso concreto de la Universidad de Navarra que acabamos de mencionar y que también aporta el 9,7% del total de Tesis doctorales defendidas en el conjunto las Universidades analizadas. No hemos podido obtener datos del porcentaje de proyectos solicitados, tanto en Universidades públicas como privadas, y el porcentaje de proyectos concedidos, variable que sin duda habría ofrecido datos interesantes.

Cuando los investigadores plantean los objetivos que persiguen con su trabajo optan muy mayoritariamente por *describir*, es decir, por registrar, clasificar, catalogar, presentar y/o elaborar datos sobre prácticas de comunicación, frente a *explicar*, *evaluar* o *intervenir* los procesos comunicativos objetos de estudio. Es cierto que para el conocimiento de un fenómeno el paso previo es describirlo, pero sería interesante y demostraría mayor madurez del campo teórico de la comunicación que además se propusieran *explicar* relaciones entre los datos que hayan sido recabados o elaborados y exponer modelos o esquemas para anticipar la evolución del objeto de estudio; o que se valoraran aquellos datos contrastando o validando modelos teóricos y/o metodológicos para refutarlos o confirmarlos, objetivo de *evaluar*, o por último que se aspirase a *intervenir* en prácticas comunicativas en curso, para por ejemplo cambiar conductas, incrementar la creatividad o influir en los procesos sociales. Lógicamente la elección de estos objetivos no es la misma cuando se trata de analizar los objetivos señalados en las tesis doctorales que en los proyectos I+D, ya que *describir* alcanza a casi una tercera parte tanto de tesis como de proyectos, pero la diferencia va aumentando progresivamente a favor de los proyectos de investigación cuando el objetivo que se proponen es *explicar*, *evaluar* o *intervenir*.

Los investigadores en comunicación eligen de forma mayoritaria los procesos de comunicación convencionales frente a los procesos *on line*, de igual modo que es abrumadoramente general el estudio de los procesos de comunicación de masas convencional frente a otros procesos como la comunicación interpersonal, organizacional o institucional. Es cierto que en los proyectos de investigación la presencia de procesos *on line* se incrementa aunque en una muy baja proporción respecto a las tesis doctorales y que se estudian también otros procesos que no son los de los medios convencionales; pero debemos preguntarnos por qué no suscita el mismo interés de los investigadores el análisis de los procesos transmedia en los que estamos inmersos; en un mundo convergente llama también la atención que, entre los temas elegidos, y en especial en las tesis doctorales, sea el análisis de procesos de comunicación concretos (prensa, series, películas...), ya acabados y no en el diseño y curso de producción de tales procesos, lo que permitiría conocer mejor el futuro de la comunicación que su historia.

De las cinco técnicas metodológicas exploradas en el proyecto MapCom: *conversaciones* (entrevistas, grupos de discusión, dinámica grupal, etc.), *encuestas* (de opinión y de actitudes), *observaciones* (sistemática y participante), *experimentos* (sujeto, grupo, campo) y *documentos* (análisis de contenido, del discurso y de documentación), esta última técnica, la documental y fundamentalmente el análisis de contenido, es dominante tanto en tesis doctorales como en proyectos de investigación, pues se utiliza en dos de cada tres proyectos y tesis doctorales.

Del conjunto de datos analizados, cabe concluir que los Proyectos I+D y las tesis doctorales analizadas en el periodo 2007 al 2013 en las Universidades españolas que ofrecen grados o posgrados en comunicación, tienen muchas similitudes entre sí, tanto en la configuración de objetos de estudio (*Comunicación mediática*), como en la definición de sus objetivos preferentes (*describir*) o en el uso de técnicas preponderantes de investigación (análisis de *documentos*). Estas similitudes se confirman también si se toma en cuenta las comunidades autónomas, las Universidades y los años estudiados. Un aspecto que no hemos podido comprobar es si, en el caso de la investigación I+D se derivan tesis doctorales de los proyectos de investigación concedidos en el sector de la Comunicación, como sí ocurre en el caso de otras áreas, tales como las de ciencias experimentales o bio-sanitarias por ejemplo, donde se generan varias tesis doctorales de un mismo proyecto; sin duda sería un dato importante a tener en cuenta en investigaciones futuras de esta naturaleza.

Perfiles relevantes de las opiniones de los investigadores al responder sobre su actividad

Los análisis de la primera fase del trabajo de investigación MapCom nos han servido para conocer cómo se distribuye la investigación en comunicación por Comunidades Autónomas, por Universidades y por años; a la vez nos han proporcionado datos sobre cuáles son los objetivos, objetos de estudio y técnicas dominantes de la investigación, pero no nos ha ofrecido datos suficientes para conocer lo que piensan los investigadores sobre las fortalezas y debilidades que tiene la investigación en comunicación en España. Las preguntas que nos planteábamos sobre si la actividad investigadora universitaria sobre prácticas sociales de Comunicación depende más de los procesos orientados a la legitimación y reconocimiento social de los investigadores que a la aspiración de producir conocimientos contrastables y ponerlos a disposición de la comunidad a través de la transferencia de conocimientos, han sido respondidas a través del análisis de los datos proporcionados por la propia comunidad de investigadores en comunicación en España a través de las aportaciones que los investigadores realizaron en la aplicación del Phillips 66 y de las respuestas proporcionadas a la encuesta realizada en 2017 a todos los investigadores censados en comunicación.

La interpretación con el Atlas.ti de los textos transcritos resultado de la aplicación de la técnica Phillips 66 descrita en el capítulo segundo, ha permitido reunir una importante cantidad de información sobre nuestro objeto de estudio, que es en este caso el discurso genérico de los investigadores sobre la actividad que desarrollan como tales. Pero lo más interesante es que nos ha permitido encontrar un discurso hegemónico sobre los principales problemas que hallamos a la hora de investigar, porque es el que se impone al ser compartido por los grupos más representativos de la clase de los investigadores académicos. Y sobre los principales problemas que hallamos a la hora de investigar, en el discurso hegemónico de los investigadores académicos se imponen las alusiones a la «Falta de recursos», al «efecto ANECA», a la «necesidad de publicar y visibilizar los resultados», a la dificultad de ser a la vez «docentes, investigadores y gestores» y a la lejanía existente entre «la Academia y el mundo profesional». Pero lo más interesante ha sido que, al elaborar un meta discurso *genérico*, este resulta luego sustentado por un número más que representativo de investigadores en comunicación, convirtiéndose así en un meta discurso *hegemónico* al crear un imaginario social compartido que termina imponiéndose. Y si los debates continúan, y se alimenta la discusión, será con posterioridad cuando puedan surgir y ser expresados *meta-discursos canónicos*, que

son aquellos que siendo hegemónicos, alcanzan una legitimidad que si es reconocida por la autoridad de nuestro colectivo científico, habrá de ser considerado ejemplo a imitar, modelo paradigmático de actuación. Y esto es lo que deseamos que llegue a suceder a consecuencia del *meta-discurso hegemónico* que aquí ha sido propuesto tras el análisis de los diagramas gráficos que se han obtenido mediante el Atlas.ti.

En la encuesta que se llevó a cabo en el proyecto MapCom y al fijarnos en las respuestas sobre la experiencia investigadora, llegamos al mismo lugar que hemos descrito en los párrafos precedentes centrados en el análisis de tesis y proyectos I+D: se aprecia que los campos y líneas de investigación se focalizan en la Comunicación mediática, como objeto de estudio, se privilegia como objetivo la descripción y como metodología el análisis de contenido, configurando un perfil de investigación deudor de la historia de los centros universitarios españoles, y atribuible a carencias financieras al necesitar menores costes este tipo de investigación.

De las respuestas obtenidas a la encuesta realizada en 2017 obtenemos el perfil sociodemográfico de los investigadores en comunicación en el que destaca la distribución generacional en relación directa con la antigüedad de las facultades con estudios de grado y posgrado en comunicación, de tal modo que en las universidades más jóvenes se concentran investigadores más jóvenes, en tanto que en las Universidades más antiguas, sobre todo las tres pioneras en los estudios de comunicación, Complutense de Madrid, la Autónoma de Barcelona o la Universidad de Navarra, se concentran los investigadores seniors, en especial los de edades más avanzadas, destacándose además la franja de edad inferior a los 40 años que se ha ido reduciendo por la ausencia de nuevas plazas, de modo que se plantea la necesidad de una renovación en las plantillas con contratos más permanentes. El «techo de cristal» que tienen las mujeres investigadoras se hace patente en torno a los 35 años y la brecha de género es evidente en cuanto a las diferencias de rangos académicos en favor de los hombres, revelándose en este aspecto que no hay diferencia en la Universidad respecto al panorama del mercado laboral en España.

Los encuestados han sido reacios para declarar sus ingresos, ya que la mitad de los encuestados la dejaron en blanco, probablemente por considerarlos bajos o poco estables. Del análisis de los datos obtenidos se concluye que hay desigualdad en la remuneración respecto a las Comunidades Autónomas como consecuencia de la transferencia de competencias de la política universitaria; las remuneraciones más bajas (menos de mil euros/mes) se concentran en las universidades de Andalucía, Aragón, Castilla y León, Extremadura, Galicia (la que más), Murcia y Valencia, mientras que los emolumentos más altos se concentran don-

de la desigualdad contractual es mayor, caso de Extremadura, La Rioja y Cataluña. En cualquier caso, los ingresos de los investigadores españoles de la Comunicación son una muestra de la escasa valoración que recibe, en general, la profesión universitaria docente e investigadora, y que explica que cada vez haya un menor número de jóvenes que quieran dedicarse a la investigación en la Universidad, optando por el sector privado o por la emigración a otros países donde las remuneraciones están a la altura de su reconocimiento.

Este último aspecto se explica además porque el trabajo universitario exige una dedicación docente que compite en detrimento de la actividad investigadora, dado que el tiempo de docencia en aula se exige y contabiliza para satisfacer los compromisos de dedicación académica, pero el tiempo dedicado a la ejecución de la actividad investigadora no compite en igualdad de condiciones, ya que no se tiene en cuenta su duración sino fundamentalmente la entidad que aprueba los proyectos y los resultados transferidos en publicaciones científicas; además, el cumplimiento de la dedicación docente no se evalúa en términos económicos, en cambio el resultado de la investigación sí tiene consecuencias económicas toda vez que su resultado y transferencia se mide a través de la obtención de sexenios. Esta denuncia de la falta de tiempo para la actividad investigadora explica, junto a otros parámetros, el escaso número de sexenios obtenidos por los investigadores en comunicación. Seis de cada diez dejaron en blanco la pregunta o declararon no tener ninguno, otro dos declararon tener un sexenio, por tanto tan solo el dos por ciento de los investigadores en comunicación han obtenido dos o más sexenios. Debemos reflexionar sobre el desajuste que supone este bajo número de sexenios, que a su vez resultan indispensables para la docencia en posgrado, la dirección de tesis, la descarga docente, etc. Este desajuste deberá ser corregido sin duda para que la dedicación docente no se convierta en un lastre para la actividad investigadora.

Las respuestas obtenidas tanto en la segunda como en la tercera fase de la investigación nos han permitido conocer las debilidades y las fortalezas que asignamos a la investigación en comunicación en las universidades españolas. Siendo las primeras, las debilidades, las que superan con creces a las fortalezas en la valoración que los encuestados hicieron respecto a las tres condiciones, materiales, organizacionales e institucionales en las que se sustenta la actividad investigadora. La falta de recursos para la investigación es la mayor dificultad con la que nos encontramos, no olvidemos que tan sólo cuatro de cada diez proyectos que se financiaron en España entre 2007 y 2013 correspondieron a las áreas de Ciencias Sociales y Humanas, y del total de proyectos incluidos en estas áreas, los de comunicación suponen tan sólo uno de

cada cien. Esta cifra se vuelve insoportable si tenemos en cuenta que en 2017, por ejemplo, el gobierno dejó sin gastar el 70% del presupuesto en I+D, y cifras similares no se han comprometido en gasto para la investigación en los últimos seis años. A la falta de recursos se suman las valoraciones extremadamente negativas al juzgar la compatibilidad entre investigación y docencia como señalábamos antes y al juzgar a las Agencias de evaluación ANECA, ANEP y CNEAI, que fomentan que investiguemos fundamentalmente para obtener el reconocimiento y no para obtener el conocimiento. Pocas son las fortalezas señaladas en la investigación en comunicación; sobresalen las instalaciones y laboratorios (condiciones materiales), las sociedades científicas y redes de investigación, a las que cada vez pertenecemos más, junto a los recursos humanos en el caso de las condiciones organizacionales y, por último, la calidad de los congresos y la relación Universidad-Empresa. No obstante, estas fortalezas quedan empañadas por las debilidades antes señaladas y a las que una buena política pública que fomente la investigación serían fácilmente subsanables.

Los resultados del proyecto coordinado de excelencia «El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos» (MapCom), nos ha ofrecido y seguirá ofreciendo, gracias a su publicación en bases de datos abiertas y en mapas interactivos sobre la producción científica en comunicación, muchos datos que coadyuvan, sin duda, a la reflexión sobre las debilidades y las fortalezas de la investigación en comunicación en España, sobre los obstáculos que encontramos en nuestro trabajo de investigación y permiten trazar caminos para la definición de políticas públicas de investigación en comunicación tanto a nivel nacional como autonómico. El proyecto ha dado lugar a publicaciones en revistas indexadas, a libros de reflexión teórica y metodológica sobre el estado de la investigación en comunicación en los últimos años, a congresos y no sólo del equipo de investigadores que conformamos este proyecto sino de otros colegas que accedieron a las bases de datos y los explotaron con otros objetivos, pero no queremos detener nuestro trabajo aquí; creemos firmemente en la necesidad de continuación de este proyecto al que sin duda hay que añadir otros elementos en los que se manifiesta el resultado de la investigación en comunicación, tales como artículos publicados en revistas, textos de reflexión científica, ponencias presentadas en congresos de referencia y con un ámbito temporal más amplio que posibilite un análisis diacrónico, visible también en los datos contenidos en los mapas interactivos de este proyecto y que permitirán la elaboración de un libro blanco de la investigación en comunicación en España en el siglo XXI.

Conclusions

Carmen Caffarel Serra

We said at the beginning of this text that the prestige of universities is measured using international rankings based on teaching, research and innovation, and technological development, which are the standard items for gauging prestige. We then asked ourselves if those parameters were enough or if other, equally valid criteria, could be used, such as: firstly, considering research productivity directly by analysing and assessing the projects taken from the highest rank of university activity, in other words, Doctoral Theses and R+D+I Projects. The former, in as much as they are the genesis of research activity for those who are planning a life-long career in the university sector and the latter, which are granted by means of state calls. Secondly, by sounding out the opinion of researchers by means of the discourses expressed in their capacity as active members of the scientific community and, also, using quality surveys aimed at them, individually, as researchers from universities and scientific societies. Using these premises, we set out a coordinated project which had, as its aim, to carry out a study into «The system of research in Spain into social practices in the field of Communication. A Map of Projects, Groups, Lines and Subjects of Study and Methods». The project was presented at the state call for R+D Projects of the Ministry and, having been approved, (ref. CSO2013-47933-C4), received the acronym MapCom. Now, after five years of work, we have presented it to the university community who have in their hands the power to design public research policies. The results of the research are contained in open-access databases which can be viewed at www.mapcom.es and on an interactive cybermap featuring the three complimentary phases of the MapCom project, as explained in the introduction to this book and available at <https://mapcom.es/mapas/>. Therefore, in contrast to static graphs which may be obtained using different software tools, the interactive data displays allow the user to lead their browsing of the information based on their own interests and find the answer to all their questions simultaneously.

Turning to the data analysis which is set out in the preceding chapters, certain general observations, which amount to a diagnosis of communication research in Spain, can be highlighted. They also allow us to consider the outlook for the future.

Significant profiles in Doctoral Theses and R+D Projects

Over half (53.4%) of the doctoral theses and research projects analysed are located in the Autonomous Communities of Madrid and Catalonia. The Community of Madrid boasts 35.6% of the total with the Universidad Complutense de Madrid, alone, hosting 7 of every 10 of the documents produced in that community. Catalonia is in second place with 17% of all the documents, 41% of which are produced by the Universidad Autónoma de Barcelona. The disproportion is such that the UCM alone accounts for more financed research projects (21) than all the other Autonomous Communities (except Catalonia with 43); and the Universidad Autónoma de Barcelona has more R+D+I Projects (15) than the rest of Autonomous Communities except Madrid (40) and Valencia (also 15). Any experienced reader will not be surprised to read these data as they know that, even though the data are taken from the years 2007 to 2013, in studies related to communication, the Information Science Faculties of the Universidad Complutense de Madrid and the Universidad Autónoma de Barcelona were the first to be created, in 1971 (the same year in which the Faculty was also created in the, private, Universidad de Navarra). However, if we split the documents between Doctoral Theses and R+D+I Projects, and focus on the latter, we can see that in the Communities of Madrid and Catalonia, which are the ones with the greatest number of universities offering undergraduate and postgraduate degrees in Communication (9), two much younger Communication Faculties contribute a considerable proportion of documents. These are: the Pompeu Fabra de Barcelona, created in 1990 and the Rey Juan Carlos de Madrid created in 2000. To be more specific, of the total number (143) of financed projects at a national level between the years 2007 and 2013, these two young universities contribute the same number of projects, 12, thus occupying the third place behind the UCM with 21 and the UAB with 15. In fifth place, in terms of the number of research projects, comes the Universidad de Navarra – the only private university to feature on the list – with 9 financed projects. If we take into account the doctoral theses defended during the same period, the list of universities changes. While it is true that the Universidad Complutense with 265 theses

and the Universidad Autónoma de Barcelona with 67 theses still head the list, they are followed by other universities – the Universidad de Málaga with 57 theses, the Universidad del País Vasco with 50 and, finally, in fifth place, the Universidad Carlos III with 40 doctoral theses defended. All these universities are public. It is also striking to note the concentration of researchers in one given university of an Autonomous Community. This is the case of the UPV/EHU in the Basque Country and, in particular, the UCM in the Community of Madrid.

Public universities, as opposed to private universities, are hegemonic in terms of the number of doctoral theses defended and research projects granted. However, the particular case of the Universidad de Navarra, which was mentioned above, should be highlighted. It contributes 9.7% of the total number of doctoral theses defended in the set of universities which have been studied. We have not managed to obtain data regarding the percentage of projects requested, either at public or private universities or the percentage of projects approved. This variable would have provided interesting data.

Whenever researchers set out the objectives of their work they very often opt for describing, in other words, they register, classify, catalogue, present and/or elaborate data about the practices in communication as opposed to explaining, assessing or acting on the communication processes which are the subjects of their study. It is true that in order to know a phenomenon the previous step is to describe it however, it would be of interest and it would show a greater maturity in the field of theory in communication if, in addition, researchers sought to explain the relationships between the data gathered and create models and outlines to anticipate how the subject being studied may evolve. Alternatively, the data could be contrasted or validated using models of theory and/or methodology to refute or confirm them, with a view to *assessing*. Finally, another aim could be to *intervene* in current communication practices in order to, for example, change behaviour, increase creativity or influence social processes. Logically, the choice of objective is not the same when analysing doctoral theses and R+D projects, since describing accounts for almost one third of both doctoral theses and projects but the difference increases progressively in favour of research projects when the stated objective is to *explain*, *assess* or *intervene*.

Researchers in communication, on the whole, choose conventional communication processes as opposed to online processes and, similarly, the processes of mass communication are favoured much more than other process, such as; interpersonal, organisational or institutional communication. It is true that in research projects the presence of online formats is increasing although in a very small proportion

compared to doctoral theses and processes other than conventional media are also studied. However, we must ask ourselves why the study of transmedia processes, which surround us today, does not provoke the same interest in researchers. In a converging world it is striking that, of the study topics chosen, in particular for doctoral theses, the analysis of specific communication processes (the press, series, films, etc.) which are already finished was favoured and not the design and production of those processes, which would allow us to know about the future of communication rather than its past.

Of the five methodologies studied in the MapCom Project - *conversations* (interviews, focus groups, group dynamics, etc.), *surveys* (opinion and attitude), *observations* (systematic and participant), *experiments* (subject, group, field) and *documents* (content, discourse and documentation analysis), the latter —documentation— and, in particular, content analysis, predominate both in doctoral theses and research projects, being used in two of every three projects and doctoral theses.

From the data analysed it could be concluded that the R+D projects and doctoral theses studied between 2007 and 2013 in Spanish universities offering undergraduate or postgraduate studies in communication, there are many similarities, both in the configuration of the study subjects (*Media communication*), the definition of the preferred aims (to *describe*) and the use of the prevailing research techniques (*document analysis*). These similarities are also confirmed if we categorise by autonomous communities, universities and years studied. One feature which we have not been able to ascertain is if, in the case of R+D research, doctoral theses stem from the research projects in the field of communication as is the case in other areas, for example, experimental science or bio-health, to name two. In these fields several doctoral theses may be the product of one single project. Undoubtedly, it would be an interesting fact to bear in mind for future research projects of this nature.

Prevailing profiles of the opinions of researchers when asked about their activity

The analyses of the first phase of the MapCom research Project have served to reveal how communication research is shared out by Autonomous Community, by university and by year. At the same time, they have provided us with data surrounding the aims and objectives of the studies and the predominating research techniques. However, they have not provided enough data to ascertain what researchers think

about the strengths and weaknesses to be found in communication research in Spain. The questions we asked about whether or not research activity at university into social praxes of Communication had more to do with processes aimed at the legitimation and social recognition of researchers than a quest to produce proven knowledge and transfer it to the community, have been answered by means of an analysis of the data provided by the community of communication researchers in Spain itself. We have used the contributions which researchers made through the Philips 66 application and the answers to the survey carried out in 2017 among all the registered researchers in the area of communication.

The interpretation of the transcripts using Atlas.ti which were the results of the application of the Philips 66 technique as described in chapter two, made it possible to gather a considerable amount of information about the subject of our study. In this case, that is the generic discourse of researchers about the activity which they carry out. However, the most useful consequence is that it allowed us to ascertain a hegemonic discourse about the main problems which we find when it comes to researching since it is the one which becomes predominant having been shared by the most representative groups of academic researchers. As regards the main problems which we find when carrying out research, in the hegemonic discourse of academic researchers the prevailing ones allude to a «Lack of resources», the «ANECA effect» and the «need to publish and give visibility to the results», also, the need to be «teachers, researchers and managers» at the same time and the distance between the «academic and professional worlds». In particular, the analysis helped us find the dialectical contradiction which is the only reciprocal exclusion found in the source meta-discourse. It comes from the contrast between «Building solid research groups» and the «ANECA effect» which comes from confronting the policy of cooperation and that of competitiveness. Consequently, the main goal is either collective convergence in knowledge output or an individual struggle to gain recognition. However, the most interesting discovery has been that, when elaborating the *generic* meta-discourse, it has been upheld by a more than representative number of communication researchers, thus becoming a *hegemonic* discourse by creating a shared social imagination which becomes prevalent. If debates continue and the discussion is encouraged, canonical meta-discourses may appear and be expressed. They are the ones which, being hegemonic, reach a level of legitimacy which, once acknowledged by the authority of our scientific collective, will have to be considered an example to follow – a paradigmatic model for action. This is our desire as a consequence of

the *hegemonic meta-discourse* which has been set out in this piece of work following the analysis of the graphs and diagrams obtained using Atlas.ti.

In the survey which was carried out in the MapCom Project and once the results about the research experience were studied, we reached the situation which has been described in the preceding paragraphs focussing on the analysis of theses and R+D projects. It can be seen that the research fields and lines centre on media communication as a subject of study, description is favoured as an aim and content analysis as a methodology, creating a profile of research which has been inherited from the history of university centres in Spain and which can be attributed to a lack of funds, as this type of research incurs lower costs.

From the results generated from the survey carried out in 2017, we obtain the socio-demographic profile of communication researchers in which we highlight the fact that the generation distribution is directly related to the age of university faculties with undergraduate and post-graduate studies in communication. Such is the case that in younger universities there is a concentration of younger researchers whereas there is a concentration of senior researchers in the older universities and, in particular, the three pioneers in communication studies – the Complutense de Madrid, the Autónoma de Barcelona and the Universidad de Navarra. This is particularly so in the case of the highest age bracket. Another striking feature is that in the age bracket of researchers under 40-years-old, numbers are falling with the absence of new posts so the need for staff renovation with more permanent contacts has been considered. The glass ceiling which female researchers face is all the more apparent around the age of 35 and the gender gap is evident in terms of differing academic ranks, in favour of men, showing that there is no real difference between the University and the rest of the labour market in Spain.

The surveyed researchers have been reticent to share details about their salaries given that half of those surveyed left the answer blank, probably because they consider them low or unstable. From the analysis of the data gathered it can be concluded that there is inequality in remuneration when comparing Autonomous Communities as a consequence of the transfer of competencies in policies regarding the university; the lowest remuneration (under 1,000 euros per month) is concentrated in the universities of Andalusia, Aragon, Castile and Leon, Extremadura, Galicia (the most extreme case) Murcia and Valencia whereas the highest salaries are to be found where the contract inequality is greatest, which is the case of Extremadura, La Rioja and Catalonia. In any case, the income of Spanish researchers in the area

of Communication are a clear example of the low esteem in which the university profession – both teachers and researchers – is held. It also explains why fewer and fewer young people are attracted to working in research at universities, preferring, rather, the private sector or emigration to other countries where the level of remuneration reflects the recognition they deserve.

This last point can be explained even more by the fact that work at university demands a commitment to teaching which makes it less and less compatible with research activity since teaching time is demanded and calculated to meet the requirements of academic commitments. However, the time spent on research does not compete on even terms as the duration does not count but rather the entity which backs the projects and the results obtained in terms of publications in scientific journals. In addition, the fulfilment of teaching activity is not measured in economic terms whereas the results of research do have economic consequences in as much as the result and impact are measured in *sexenios*. This claim that not enough time is available for research explains, in conjunction with other parameters, the scarcity of *sexenios* obtained by researchers in communication. Six out of ten preferred not to answer the question or stated that they had none, with only two per cent of researchers in communication saying they have two or more *sexenios*, which are essential for teaching postgraduate courses, tutoring theses, reducing teaching hours in order to specialise, etc. This imbalance must be corrected to prevent teaching hours from becoming a hurdle for research activity.

The answers obtained, both in the second and third phase of the research, have allowed us to know the weaknesses and strengths of research in communication at Spanish universities. The former – weaknesses – far outnumber the strengths judging by the results of those surveyed regarding the material, organisational and institutional conditions in which research activity takes place. The lack of resources for research is the main difficulty which must be overcome – it should be remembered that only 4 out of 10 of the projects funded in Spain between 2007 and 2013 belonged to the areas of Social Sciences or Natural Sciences and of the projects included in those areas, communication only accounted for one out of ten. This figure becomes untenable when we bear in mind that in 2017, for example, the government left 70% of the budget for R+D unspent and similar figures for research had not been budgeted in the last six years. To add to the shortage in resources, there is the highly negative impression when judging the compatibility of research and teaching. The assessment agencies ANECA, ANEP and CNEAI who encourage research for recognition and

not to generate knowledge are also considered in a negative light. Few strengths are recorded in research in communication with facilities and laboratories (material conditions) in addition to scientific societies and research networks which we use more and more being some of the few. In terms of organisational conditions, human resources are considered a strength as is the quality of congresses and the University-Business relationship. However, these strengths are tarnished by the above-mentioned weaknesses which could be easily solved if there was a good public policy that promoted research.

The results of the coordinated project of excellence «The system of research in Spain into social practices in the field of Communication. A Map of Projects, Groups, Lines and Subjects of Study and Methods» (MapCom), have revealed (and will continue to do so thanks to the publication of open Access databases and interactive maps about scientific output in communication) many data which contribute to the reflection about the weaknesses and strengths of research in communication in Spain. It talks about the hurdles we face in our research work and allows us to trace the path for the definition of public policies for research in communication at both a national and autonomous level. The Project has given rise to publications in indexed journals, books with reflections on theory and methodology about the state of research in recent years and congresses. These publications are not only by the members of this project but also colleagues who accessed the databases and were able to use them for other objectives. We do not, however, want our work to stop here. We are totally convinced of the need to continue this Project to which further elements can and should be added – elements in which the result of the research in communication will be manifest, for example; articles published in journals, texts of scientific reflection, seminars delivered at congresses of reference and with more time, a diachronic analysis which can also be seen in the data contained in the project's interactive maps which will make possible the elaboration of a white paper of research into communication in Spain in the 21st century.

GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Gráfico 11: Malla o Grafo general de Conceptualizaciones cuando se habla de Metodología.

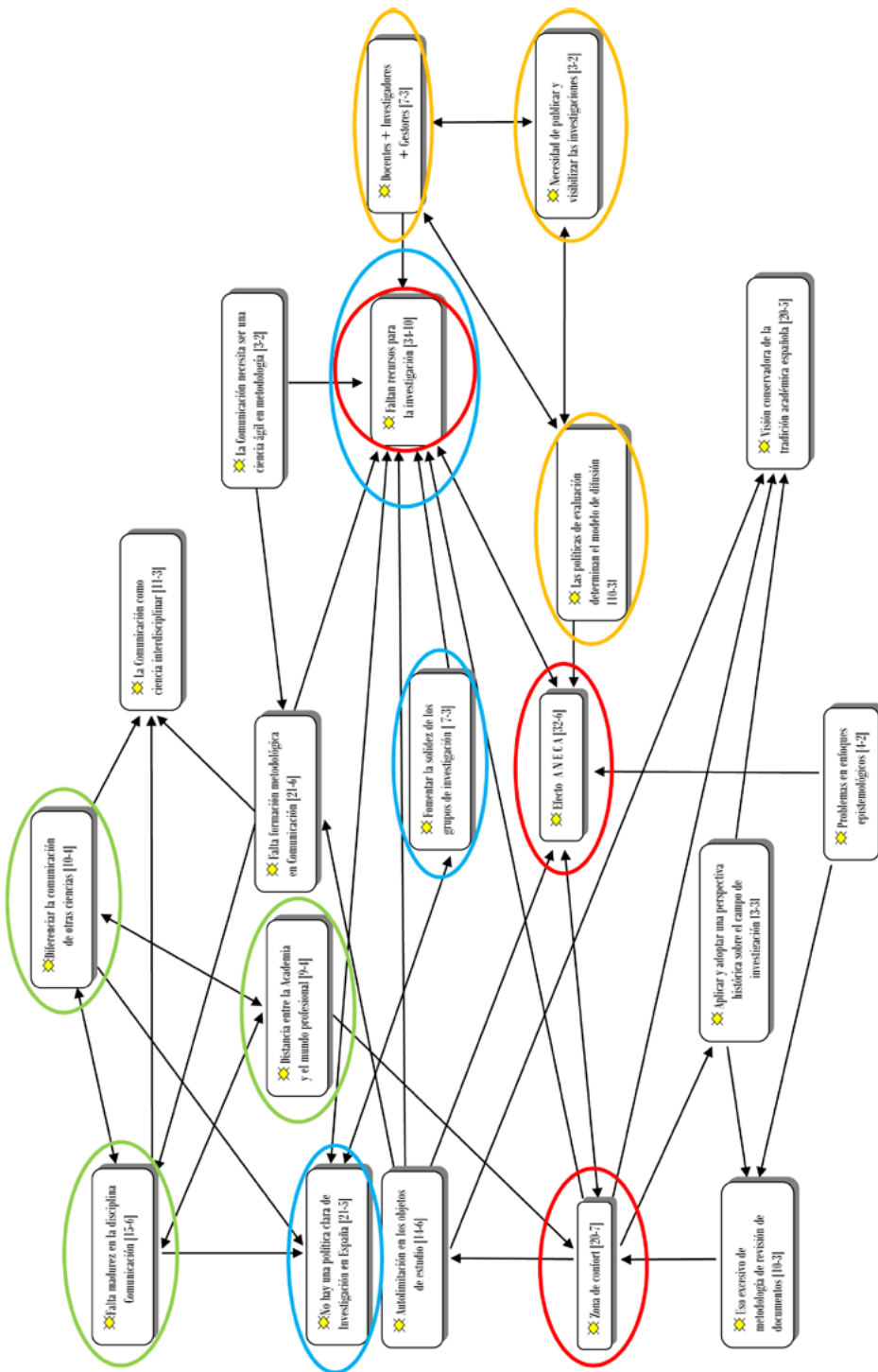


Gráfico 13. Apreciación personal de la propia formación previa.



Gráfico 14: Ingresos declarados según CC.AA.

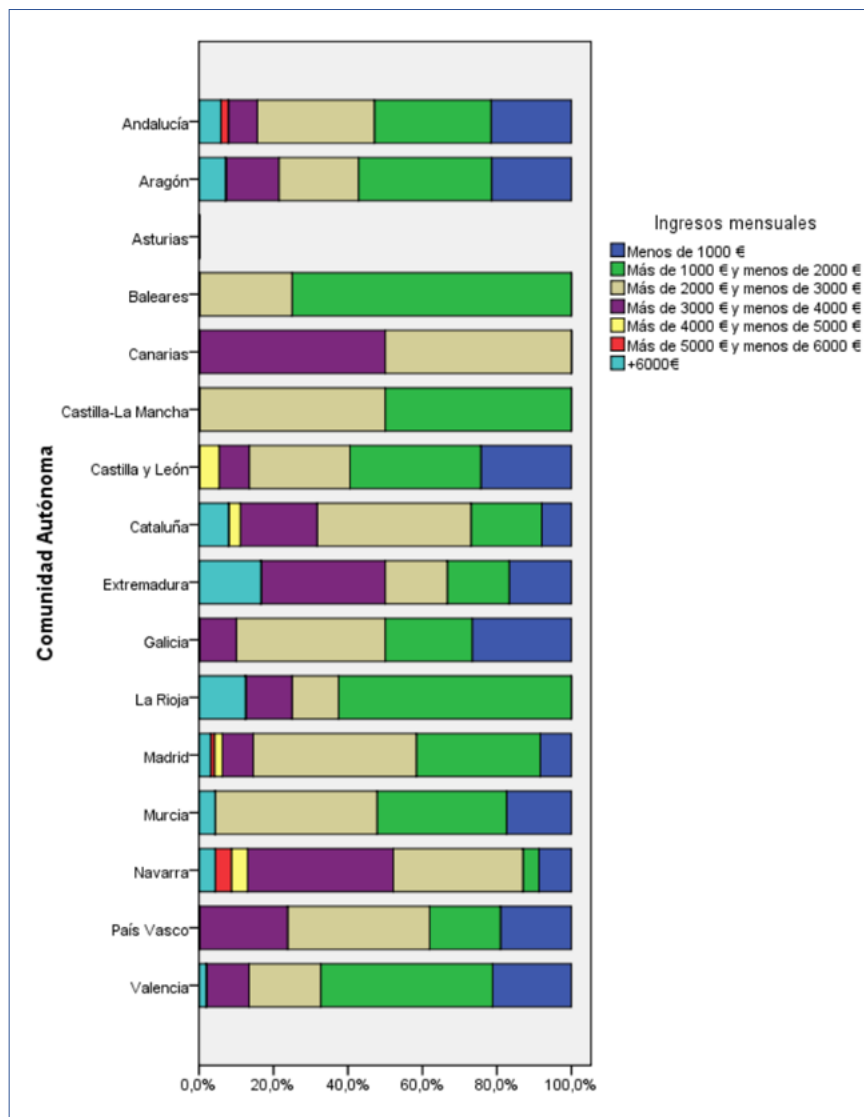


Gráfico 18. Publicaciones e incidencia en la actividad investigadora.



Imagen 1. Universidades representadas en los colores que corresponden a sus autonomías

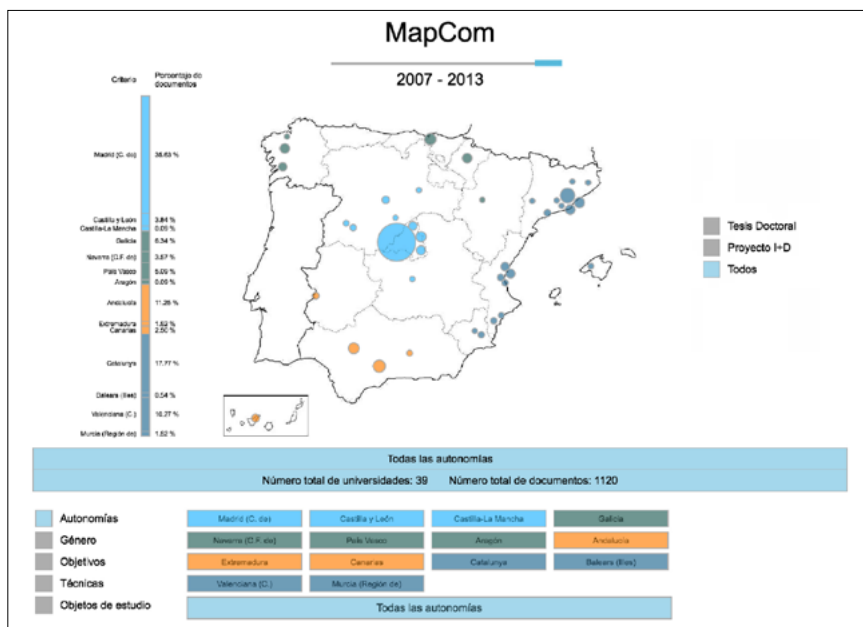


Imagen 2. Objetos de estudio de las tesis doctorales y proyectos I+D.

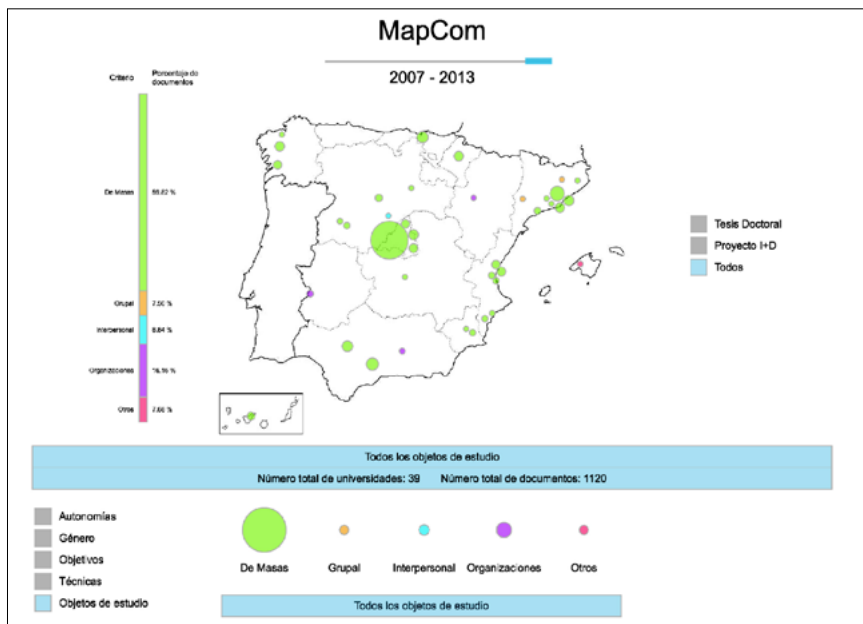


Imagen 3. Objetos de estudio de masas, categoría soporte.

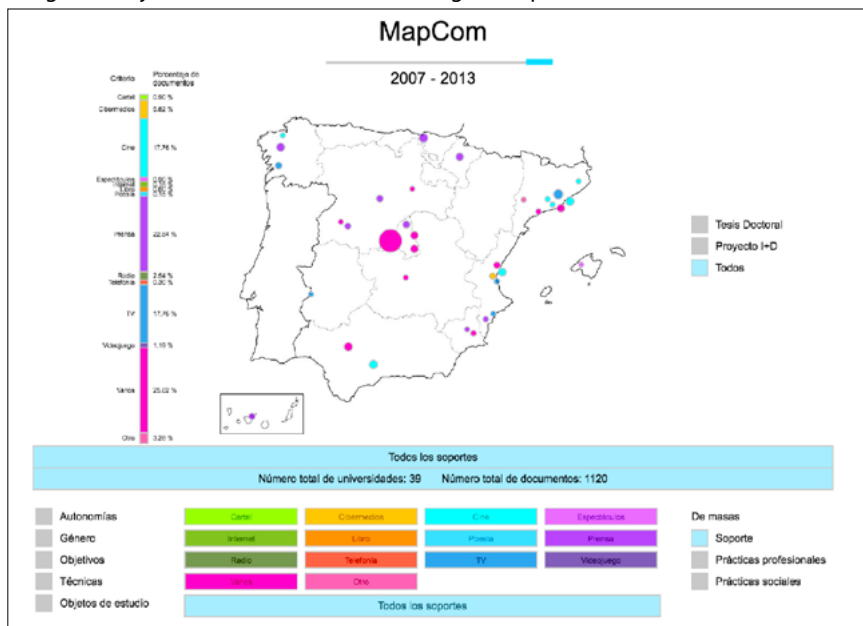


Imagen 4. Respuestas a la pregunta 3 de la encuesta aplicada al censo de investigadores

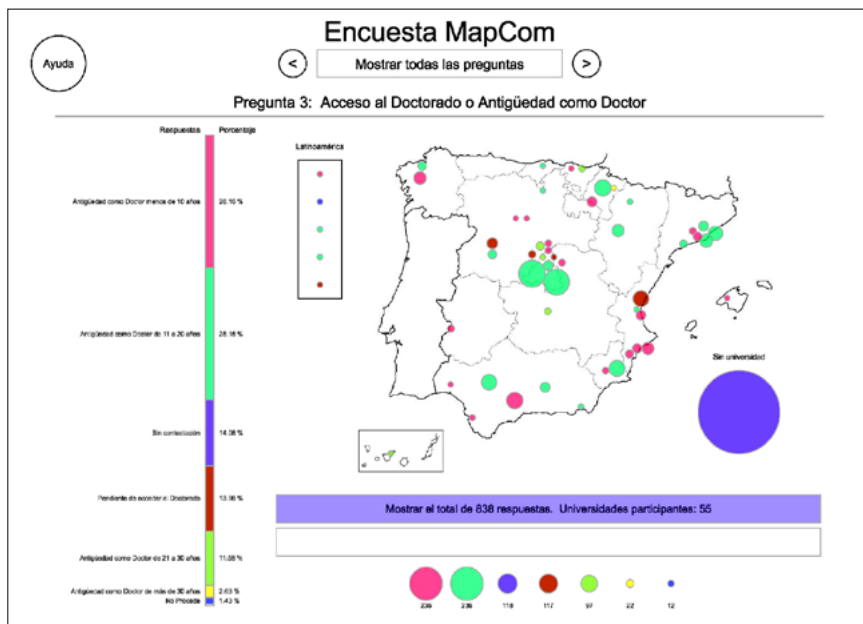


Imagen 5. Universidades en las que existen documentos que tienen como objeto de estudio las organizaciones.

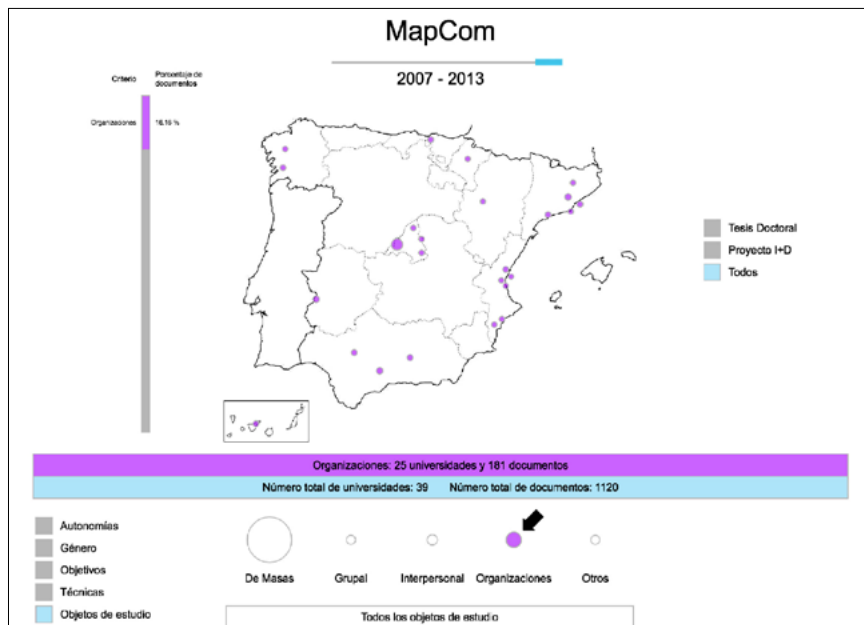


Imagen 6. Objetos de estudio de los documentos de la Universidad Complutense de Madrid.

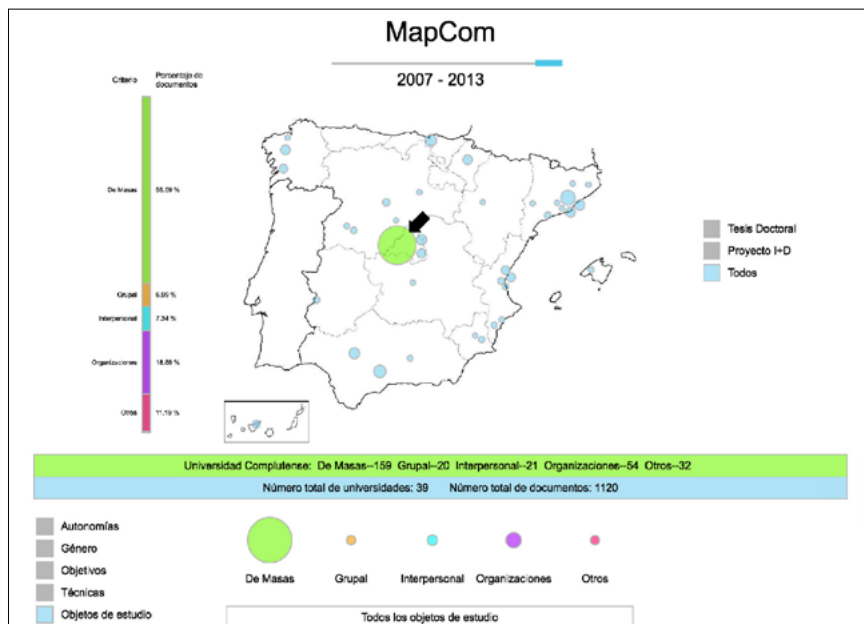


Imagen 7. Lista de documentos de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio activo es Objetos de estudio.

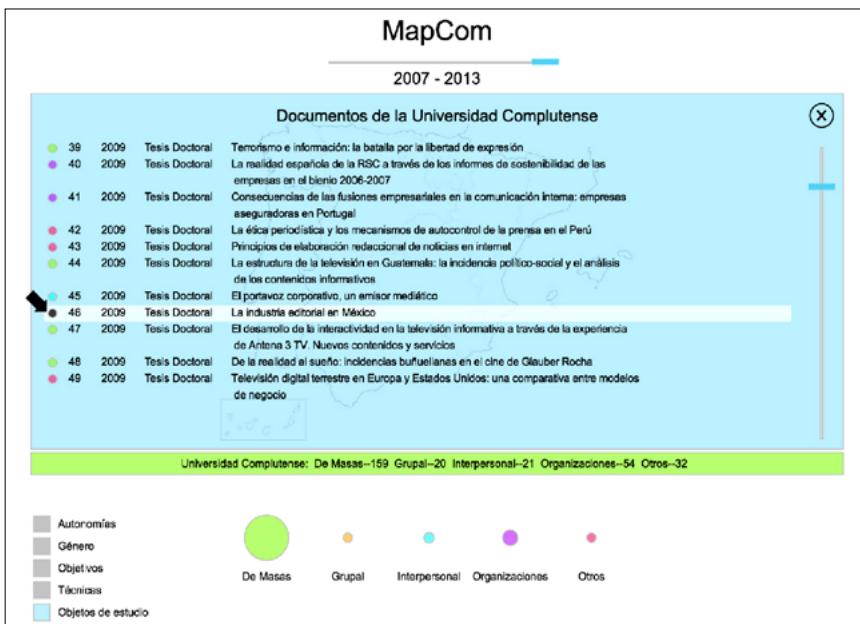


Imagen 9. Respuestas de la Universidad de Málaga a la pregunta 27: Rango académico/laboral.

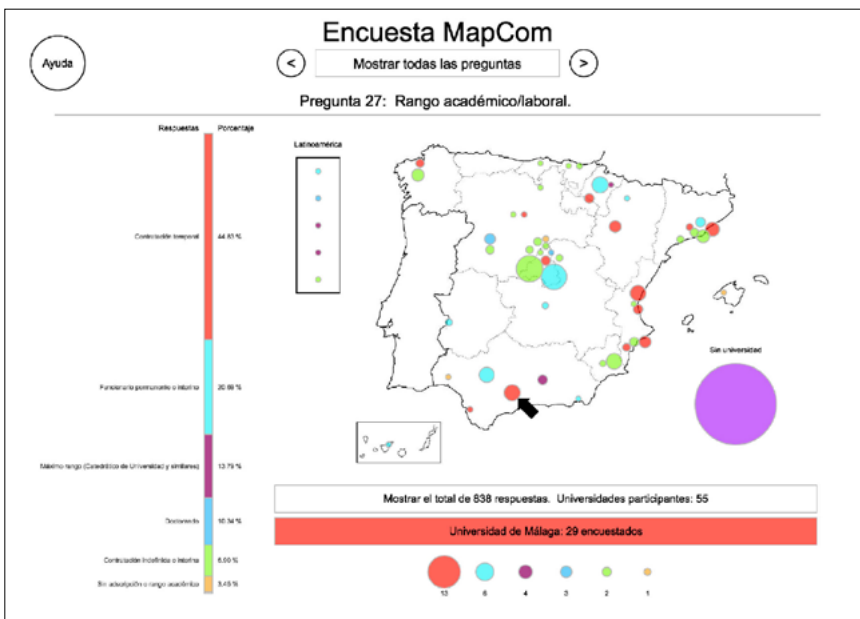


Imagen 11. Lista con todas las respuesta a la Pregunta 106: Edad de la Universidad Complutense.

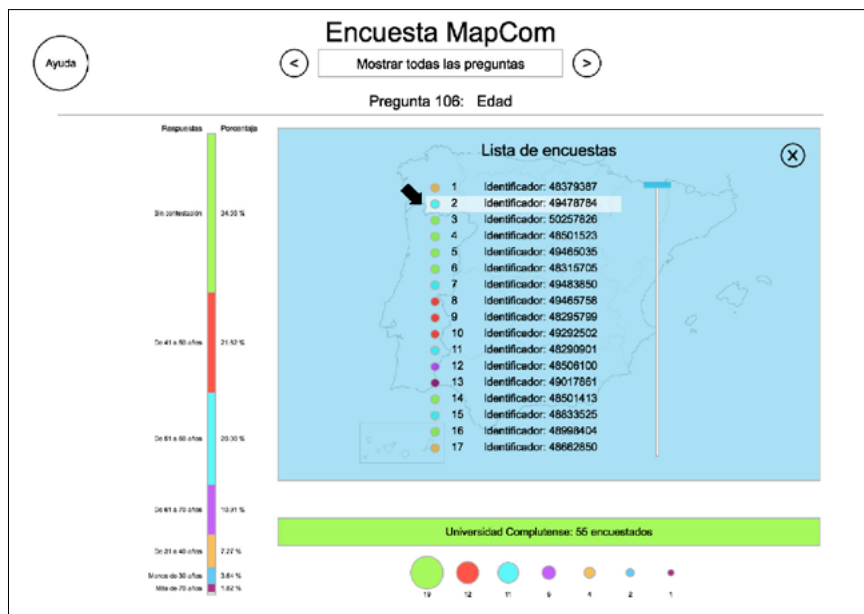


Imagen 12. Información completa de una encuesta

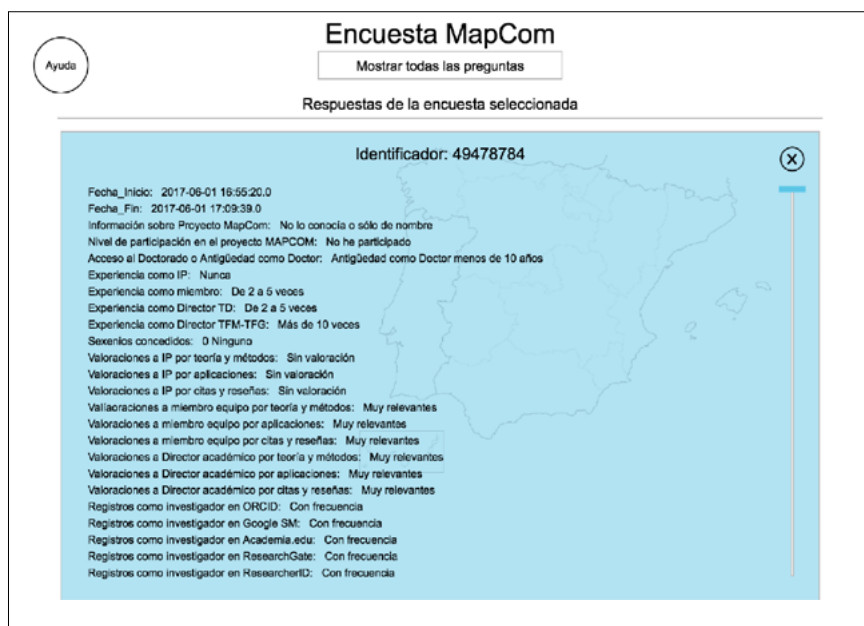


Imagen 13. Filtro por objetivo de la lista de documentos de la Universidad Complutense.

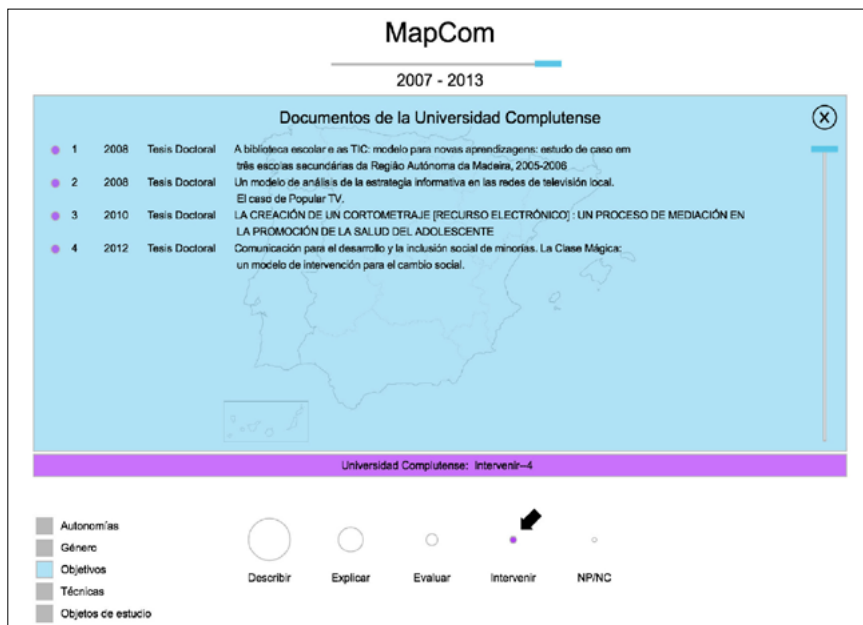
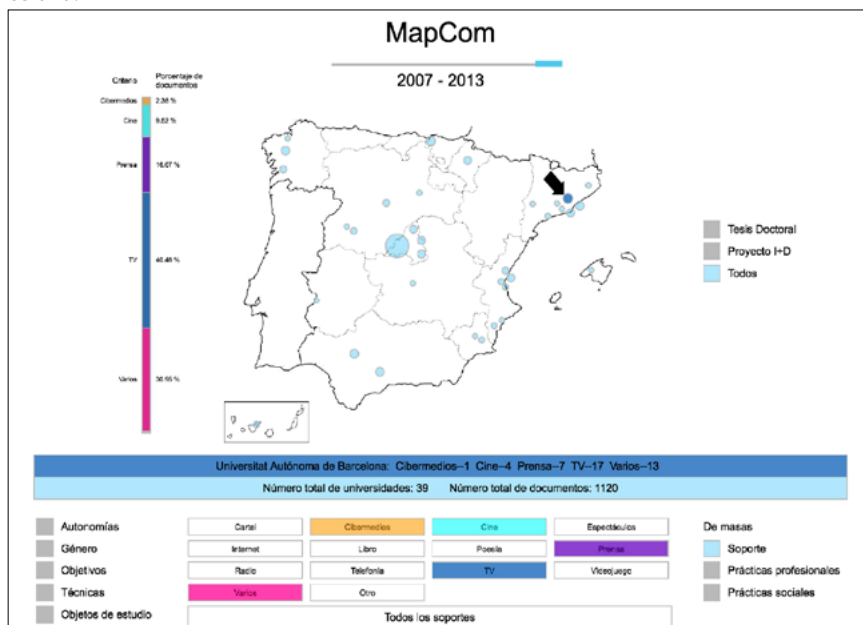


Imagen 14. Soportes utilizados en los documentos de la Universidad Autónoma de Barcelona.



- Barranquero Carretero, A. y Limón Serrano, N. (2017). Objetos y métodos dominantes en comunicación para el desarrollo y el cambio social en las Tesis y Proyectos de Investigación en España (2007-2013). *Revista Latina de Comunicación Social* (2017). N. 72, pp. 1-25. <https://doi.org/10.4185/RLCS,72-2017-1151>
- Bourdieu, P. (1972) *Esquisse d'une théorie de la pratique*. Édition du Seuil. Paris. Versión Española *Boquejo de una Teoría de la Práctica* (2012), Ed. Prometeo. Madrid.
- Caffarel-Serra, C. (2018). La metainvestigación en comunicación, una necesidad y una oportunidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp. 293-295. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.16>
- Caffarel, C.; Gaitán, J.A.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social ediciones.
- Caffarel, C.; Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2018). La Investigación en Comunicación en España: Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, *Comunicar*, n.56, vol.XXVI. pp. 61-70. DOI <https://doi.org/10.3916/C56-2018-067>
- Caffarel, C.; Izquierdo, P. & Núñez, S. (2018). ¿Cómo investiga la mujer cuando investiga sobre la mujer en comunicación?, en Rodríguez Rodrigo, Estrella (Coord): *Propuestas de investigación en áreas de vanguardia*. Madrid: Tecnos, ed. Universitaria. pp. 73-86.
- Caffarel, C., Ortega, F. & Gaitán, J.A. (2017). Investigación en Comunicación en la Universidad Española en el periodo 2007-2014, *El profesional de la información*. Vol. 26, n. 2, pp. 218-227, DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>
- Chen, C. (2006). *Information visualization: Beyond the horizon*. Springer Science & Business Media.
- Chen, Min, Floridi, Luciano & Borgo, Rita. (2013). *What Is Visualization Really For?*. [10.1007/978-3-319-07121-3_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-07121-3_5).
- Díaz Nosty, B. y de Frutos, R. (coord.) (2016). Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación. España: Thomson Reuters-Aranzadi.
- Few, S. (2009). *Now you see it: simple visualization techniques for quantitative analysis*. Analytics Press.
- Gaitán, J.A.; Caffarel, C.; Lozano, C. & Piñuel, J.L. (2018). Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos. *CIC. Cuadernos de Información y comunicación*. V. 23.
- Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. & Piñuel Raigada, J.L. (2016). Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los Proyectos I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, v. 3, n. 6, pp. 51-59.
- Gaitán, J.A. y Piñuel, J.L. (1997). *Técnicas de Investigación social en Comunicación. Elaboración y registro de datos*. Ed. Síntesis. Madrid
- Ibáñez, J. (1990) *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza. Madrid.
- López-Escobar, E. y Martín Algarra, M.

- (2016). Communication teaching and research in Spain. *Publizistik*. V. 62. Pp. 83–105.
- Lozano Ascencio, C. y Rodríguez Serrano, A. (Ed.) (2018). La investigación de la comunicación en la actualidad. En: *adComunica*. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación, nº15. pp.21-24. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.2>
- Lozano, C., & Gaitán, J. (2016). "Vicisitudes de la investigación en comunicación en España en el sexenio 2009-2015". *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 9(2), 139-162. Doi: dx.doi.org/10.12804/di-sertaciones.09.02.2016.07 <http://dx.doi.org/10.12804/di-sertaciones>
- Lozano, C., Piñuel, J. L. (2015): *MAPIBER-COM. Una metodología para configurar un Mapa interactivo de Investigación en Iberoamérica sobre prácticas sociales de Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Luhmann, N. (1991) *Sistemas sociales: Lineamientos para una teoría general*. México: Universidad Iberoamericana.
- Martín Algarra, M.; Serrano-Puche, J. & Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. pp. 65-87. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>
- Maturana, H. y Varela, F., (1996). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Ed. Editorial Universitaria. Chile.
- Murray, S. (2017). *Interactive Data Visualization for the Web: An Introduction to Designing with D3*. "O'Reilly Media, Inc."
- Ortega, F. (2016): *MAPCOM, Communication Research in Spain and in the EU. Contesting Policies and Methods, Past Present and Future* [online], <https://goo.gl/cgyX29>
- Ortega, F.; Azurmendi, A. y Muñoz Saldaña, M. (2018). Metodologías Avanzadas de Investigación en Comunicación y Ciencias Sociales, la revolución de los instrumentos y los métodos, Qualtrics, Big Data, Web Data et al. En Caffarel, C., Gaitán, J.A., Lozano, C. & Piñuel, J.L. (editores) (2018). Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación, Salamanca: Comunicación Social. pp. 169-188
- Peñañel, C.; Torres, E. & Izquierdo, P., (2017). Percepción cualitativa de gestores universitarios de investigación en Comunicación a través de un Philips 66. En Herrero Gutiérrez, F. J. y Mateos Martín, C. (coord.). *Del verbo al bit*. La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social. pp. 790-810.
- Pérez, F. y Aldás, J. (2017). U-Ranking. Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español 2017. Disponible en <https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2018/06/Informe-U-Ranking-FBBVA-Ivie-2018.pdf>
- Piñuel Raigada, J.L. (2009). "La comunicación como objeto científico de estudio, como campo de análisis y como disciplina científica". *Revista Contratexto Digital*. Nº 18, Universidad de Lima.
- Piñuel, J.L. (2013). "El sistema de investigación en España sobre prácticas sociales de Comunicación. Mapa de Proyectos, Grupos, Líneas, Objetos de estudio y Métodos". MAPCOM. <http://www.mapcom.es>
- Piñuel, José Luis (2018). "Cómo entiendo la investigación en, de y sobre la comunicación". En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. Castellón: Asociación para el Desarrollo de la Comunicación *adComunica* y Universitat Jaume I, 289-291. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.15>
- Piñuel Raigada, J.L.; Gaitán Moya, J.A.; Lozano Ascencio, C. (2017) "Análisis de discursos y epistemología de las mediaciones en las prácticas sociales de la comunicación. Propuesta metodológica de un modelo". In *Análisis Crítico del Discurso: Teoría y Práctica*. Universidad de la Frontera, Temuco. Chile. (Pre-Print: <https://eprints.ucm.es/41126/>)
- Piñuel, J.L.; Lozano, C., Gaitán, J.A. & Caffarel, C. (2018). Encuesta MapCom 2017 a la comunidad de investigadores de la comunicación en España, *Tendencias sociales*, I, pp.73-117
- Piñuel, J.L.; Gaitán, J.A.; Caffarel, C. & Lozano, C. (2017). Los investigadores de la comunicación en España ante el espejo:

- encuesta MapCom 2017. http://www.mapcom.es/media/files/Los_investigadores_de_la_comunicacion_en_Espana_ante_el_espejo.Encuesta_MapCom.pdf
- Piñuel, J. L.; Gaitán, J. A.; Lozano, C.; Gallardo, L. (2017): Perfiles de la investigación en proyectos de I+D y tesis doctorales en Área I de MapCom, en Díaz-Nosty, B.; Frutos, R. (coords.): *Tendencias de la investigación universitaria española en Comunicación*, Cizur Menor: Thomson Reuters-Aranzadi, pp. 35-59.
- Piñuel, J. L.; Lozano, C. & Gaitán, J. A. (2015). Propuesta de estudio para realizar un mapa de la investigación en comunicación en América Latina. ALAIC. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*. v. 12, n. 22 (12)
- Piñuel, J.L. (1989.) *La Expresión*, Capítulo 1. *La verdad formal y la teoría del cálculo*. Madrid: Visor.
- Sánchez de Diego, M. (2015): *En busca del arca perdida: solicitud de información de proyectos de investigación sobre Comunicación* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Steele, J., & Iliinsky, N. (2010). *Beautiful visualization: looking at data through the eyes of experts*. "O'Reilly Media, Inc."
- Taylor Fraser, 2003, "Cybercartography: Introductory Project Description". Publication of the Human Oriented Technology Lab. Carleton University URL: <http://www.carleton.ca/hotlab/hottopics/Articles/September2003-Cybercartog.html>
- Vicente, M., Sánchez, P. (2016): *Challenges and Opportunities for Communication Research in Spain. Content Analysis of Research Projects and Phd Theses* [online], <https://mapcom.es/publicaciones-de-mapcom/>
- Vicente, M., Piñuel, J. L. (2016): *Studying Audiences in Spain: Theoretical and Methodological Considerations in Scholarly Current Research Practices* [online], <http://www.mapcom.es/produccion-cientificalpublicaciones> .
- Vigotsky, L. (1988). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México: Crítica/Grijalbo.