

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 19, año 2023. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-85-3

Narrativas digitales contra la desinformación.
Verificación de datos y alfabetización en la sociedad
de la información (2023)

María Isabel Míguez-González; Alberto Dafonte-Gómez (coords.)

Separata

Capítulo 9

Título del Capítulo

«Enfrentando la desinformación en salud: aprendizajes de la pandemia de covid-19 y estrategias para el futuro»

Autoría

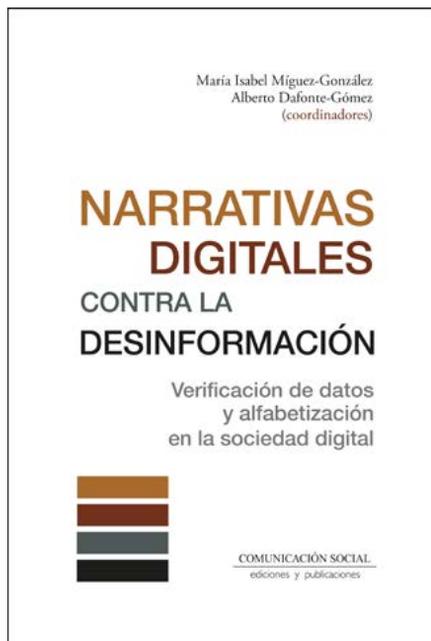
Javier Abuín-Penas;
Francisco Fernández-Medina

Cómo citar este Capítulo

Abuín-Penas, J.; Fernández-Medina, F. (2023): «Enfrentando la desinformación en salud: aprendizajes de la pandemia de covid-19 y estrategias para el futuro». En Míguez-González, M.I.; Dafonte-Gómez, A. (coords.), *Narrativas digitales contra la desinformación. Verificación de datos y alfabetización en la sociedad de la información*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-85-3

D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c9.emcs.19.p105>



El libro *Narrativas digitales contra la desinformación. Verificación de datos y alfabetización en la sociedad de la información* está integrado en la colección «Periodística» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

El fenómeno de la desinformación ya no es un mero fantasma dispuesto a volcar su saco de incertidumbre en momentos puntuales de confusión general, sino una espesa sombra decidida a echar raíces en la sociedad digital actual, amenazando los sistemas políticos democráticos y nublando la credibilidad de los medios de comunicación que los sostienen. Las alarmas han saltado, suscitando la necesidad de emprender una lucha ferviente para mitigar los efectos de este malintencionado patrón comunicativo que puede poner en jaque mate el derecho a la información veraz del que gozan los ciudadanos respecto a hechos de relevancia pública.

Las iniciativas periodísticas de *fact-checking* han abordado la pugna desde dos vertientes:

- una labor de verificación de contenidos tanto en los medios de comunicación tradicionales como en redes sociales, y
- una tarea de alfabetización mediática.

Narrativas digitales contra la desinformación. Verificación de datos y alfabetización en la sociedad de la información presenta los resultados de un estudio que ofrece al lector diferentes análisis del fenómeno de la desinformación, el papel esencial de los *fact-checkers* y las herramientas necesarias para enfrentarse con seguridad al engranaje informativo y de contenidos.

Sumario

Presentación

por María Isabel Míguez-González; Alberto Dafonte-Gómez 11

PRIMERA PARTE

Desinformación y verificación de datos

- 1. Arqueología de la desinformación en el siglo XXI: evolución, lenguajes y perspectivas de futuro**
por Carolina Fernández-Castrillo; Raúl Magallón-Rosa 15
 - Introducción 15*
 - 1. Los desórdenes informativos en la era de la desinformación.. 18*
 - 2. La evolución del ecosistema desinformativo y la adaptación de las distintas disciplinas al estudio del fenómeno 21*
 - 3. Perspectivas de futuro ante la fragmentación desinformativa y conclusiones emergentes..... 23*
 - Referencias 27*

- 2. La verificación de datos como herramienta en la lucha contra la desinformación: la labor de los *fact-checkers***
por María Isabel Míguez González 29
 - Introducción 29*
 - 1. Cuándo, dónde y por qué surgen los fact-checkers..... 30*
 - 2. ¿Son todos los fact-checkers iguales? 33*
 - 3. El proceso del fact-checking 34*
 - 4. Dificultades y retos para los verificadores de datos..... 35*
 - Referencias 37*

3. Técnicas básicas de verificación para la ciudadanía	
por Alberto Dafonte-Gómez	41
Introducción	41
1. Aprender a reconocer la desinformación	42
1.1. Características de la desinformación	42
1.2. Diferentes tipos de desinformación	43
2. Técnicas de verificación	45
2.1. Procedencia	46
2.2. Fuente.....	47
2.3. Fecha y ubicación.....	48
2.4. Motivación.....	49
3. Herramientas de verificación	50
Conclusiones	52
Referencias	54
4. Propuesta para estudiar ecosistemas de <i>fact-checking</i> y medir su institucionalización	
por Enrique Núñez-Mussa	55
Introducción	55
1. Catalogar a los proyectos de <i>fact-checking</i> : definición de parámetros.....	58
2. Aplicación del ejercicio exploratorio	59
2.1. Muestra.....	59
2.2. Resultados.....	60
3. Discusión y conclusión	61
Referencias	64
5. Las audiencias ante los medios: confianza y consumo de noticias	
por Samuel Negrodo; Alfonso Vara-Miguel	67
Introducción	67
1. Consumo de medios informativos en España.....	70
2. Confianza en las noticias en España	73
Conclusiones	75
Referencias	76

SEGUNDA PARTE

Actividad comunicativa de los verificadores de datos

6. La actividad comunicativa de los <i>fact-checkers</i> iberoamericanos en Internet	
<i>por María Isabel Míguez-González</i>	83
<i>Introducción</i>	83
1. <i>Dinámicas de publicación y comunidades</i>	85
1.1. <i>Twitter</i>	85
1.2. <i>Facebook</i>	86
1.3. <i>YouTube</i>	87
1.4. <i>Instagram</i>	87
1.5. <i>Otras redes y plataformas</i>	89
2. <i>La intencionalidad en la comunicación de los <i>fact-checkers</i></i> ..	89
3. <i>Las temáticas</i>	90
<i>Referencias</i>	92
7. Narrativas audiovisuales al servicio del <i>fact-checking</i>	
<i>por Diana Ramahí-García; Oswaldo García-Crespo</i>	95
<i>Introducción</i>	95
1. <i>La transformación del ecosistema mediático y del paradigma del consumo informativo</i>	95
2. <i>La expansión del vídeo en línea</i>	98
3. <i>La evolución de los formatos audiovisuales en la verificación de datos</i>	99
<i>Conclusiones</i>	108
<i>Referencias</i>	108
8. La irrupción de las redes de mensajería en la práctica del <i>fact-checking</i>	
<i>por Emma Torres-Romay; Silvia García-Mirón</i>	111
<i>Introducción</i>	111
1. <i>Diseño y método</i>	112
2. <i>Trabajo de campo y análisis de datos</i>	113
2.1. <i>Análisis de la cuestión</i>	113
2.2. <i>Estudio de campo</i>	114
<i>Conclusiones</i>	117
<i>Referencias</i>	119

TERCERA PARTE

Contextos de la desinformación y la verificación de datos

9. Enfrentando la desinformación en salud: aprendizajes de la pandemia de covid-19 y estrategias para el futuro	
<i>por Javier Abuín-Penas; Francisco Fernández-Medina</i>	125
<i>Introducción</i>	125
1. <i>Desinformación en el ámbito de la salud</i>	126
2. <i>Redes sociales y fact-checking en el ámbito de la salud</i>	128
<i>Conclusiones</i>	130
<i>Referencias</i>	132
10. Combatiendo las <i>fake news</i> en el ámbito local: el caso de la Consellería de Sanidad de la Xunta de Galicia	
<i>por Jesús Pérez-Seoane; Juan Manuel Corbacho-Valencia</i>	135
<i>Introducción</i>	135
1. <i>El papel de las instituciones públicas</i>	137
2. <i>Objetivos</i>	138
3. <i>Metodología</i>	138
4. <i>Resultados</i>	140
4.1 <i>Actividad en Facebook durante el período de pandemia</i>	140
4.2 <i>Actividad en YouTube durante el período de pandemia</i>	143
<i>Conclusiones</i>	145
<i>Referencias</i>	147
11. Desinformación, <i>fact-checking</i> y movimiento feminista	
<i>por Xabier Martínez Rolán; Teresa Piñeiro</i>	149
<i>Introducción</i>	149
1. <i>Reactivo antifeminista</i>	151
2. <i>La arena digital, tóxica para las mujeres</i>	153
3. <i>Desinformación. Ahondando en la brecha de género</i>	155
4. <i>Feminismo y verificación</i>	156
<i>Referencias</i>	158

12. Racismo en redes. El discurso de odio contra la comunidad china durante la pandemia de covid-19	
<i>por Amparo Huertas Bailén; Luiz Peres-Neto</i>	161
<i>Introducción</i>	161
1. <i>Hablemos de sinofobia</i>	162
2. <i>El estudio del discurso del odio, un camino para saber más acerca de cómo circulan las narrativas racistas</i>	164
3. <i>La reacción de la comunidad china ante la sinofobia</i>	166
<i>Referencias</i>	169

CUARTA PARTE

La alfabetización en la lucha contra la desinformación

13. La labor de los verificadores de datos en el ámbito de la alfabetización digital	
<i>por Silvia Sierra Martínez</i>	175
<i>Introducción</i>	175
1. <i>Metodología</i>	177
2. <i>Resultados</i>	179
2.1. <i>Análisis de la información</i>	179
2.2. <i>Análisis de materiales</i>	181
<i>Conclusiones</i>	189
<i>Referencias</i>	190
14. El periodista educomunicador en la era de los desórdenes informativos	
<i>por Francisco Marcos Martín-Martín; Bella Palomo</i>	193
<i>Introducción</i>	193
1. <i>Frente al desorden informativo, educación mediática</i>	194
2. <i>El periodista educador mediático</i>	195
3. <i>Emprendimiento periodístico educomunicativo</i>	198
<i>Conclusiones</i>	201
<i>Referencias</i>	203

15. Alfabetización mediática a través del Aprendizaje-Servicio. Una experiencia desde la Universidad	
<i>por Alberto Dafonte-Gómez</i>	205
<i>Introducción</i>	205
1. <i>El aprendizaje-servicio como oportunidad de alfabetización mediática</i>	206
2. <i>Un laboratorio ciudadano para la alfabetización digital y mediática</i>	208
3. <i>Resultados del proyecto y conclusiones</i>	212
<i>Referencias</i>	215

Enfrentando la desinformación en salud: aprendizajes de la pandemia de covid-19 y estrategias para el futuro

Javier Abuín-Penas

Universidade de Vigo

Francisco Fernández-Medina

Pontificia Universidad Católica de Chile

Introducción

En los últimos años Internet y las redes sociales nos han proporcionado un nuevo espacio para buscar y compartir información sobre salud, convirtiendo esto en una práctica habitual para todo tipo de población (Chou *et al.*, 2018), independientemente de su sexo, edad o ubicación (Xiong; Liu, 2014).

También, los propios profesionales y organizaciones de la salud aprovechan las ventajas de estas plataformas para publicar y compartir hábitos saludables, información médica o contenido dirigido a la prevención de enfermedades (McGloin; Es-lami, 2015). En este sentido, las redes sociales representan una gran oportunidad para aumentar la alfabetización en salud, la autoeficacia y la adherencia a diversos tratamientos (Funk *et al.*, 2009; Funk *et al.*, 2010; Dredze *et al.*, 2016).

Estas posibilidades que ofrecen Internet y las redes sociales también traen consigo una oleada de riesgos sociales y sanitarios sin precedentes (Míguez-González *et al.*, 2019), que pone como prioridad la lucha contra la desinformación en el ámbito de la salud, especialmente en periodos de crisis sanitarias como la provocada por la covid-19.

Para combatir esta crisis de desinformación varios estudios indican que la verificación de datos (*fact-checking*) es una herramienta efectiva y capaz de reducir las creencias falsas (Chan *et al.*, 2017; Porter; Wood, 2019). Porter y Wood (2021) con-

cluyeron que las verificaciones disminuyen considerablemente la creencia en la información errónea sobre salud. Además, los *fact-checkers* potenciaron la solidez de ciertas afirmaciones reduciendo las creencias sobre desinformación sobre salud. Otros investigadores como Zhang *et al.* (2021) demostraron la efectividad de los verificadores a la hora de definir la actitud de la población ante las vacunas.

Así, a través de este capítulo presentamos una serie de descubrimientos y consejos que los investigadores han concluido sobre la desinformación y la verificación de hechos en el ámbito de la salud.

1. Desinformación en el ámbito de la salud

Si bien la desinformación sobre salud genera situaciones indeseables en la población, durante las crisis sanitarias se produce una sobreproducción de información que, unida a la calidad y velocidad con la que se difunde, provoca resultados mucho más graves para la salud de la sociedad (Tsao *et al.*, 2021; Rovetta y Bhagavathula, 2020). Este fenómeno, denominado *infodemia*, implica un torrente de información que contiene información falsa y engañosa o con contenidos inexactos.

Aunque las crisis sanitarias han incrementado estas avalanchas de desinformación en el ámbito de la salud, no se trata de un fenómeno nuevo. Desde el año 2005 se pueden encontrar estudios que analizan rumores o informaciones erróneas sobre la gripe aviar (Godoy, 2006; Ruiz-Loyola, 2012), y otros más recientes sobre vacunas y autismo, la epidemia del ébola, el virus Zika, los daños causados por arácnidos o el uso de opiáceos y otras sustancias (Montero-Liberona; Halpern, 2019).

Aun así, hasta ese momento, la mayoría de los estudios sobre desinformación se habían centrado en temas relacionados con la política (Salaverría *et al.*, 2021). Salaverría *et al.* (2021), en el informe «Entender y combatir la desinformación sobre ciencia y salud» indicaban que la pandemia que generó el coronavirus trajo una combinación de diversos factores, algunos

endógenos del sistema científico, aunque la mayor parte son externos y están incrementando la desinformación sobre asuntos de ciencia y salud:

1. Factores tecnológicos: la difusión de investigaciones o resultados no contrastados a través de aplicaciones de mensajería y redes sociales, cuyos algoritmos premian los contenidos polémicos.
2. Factores psico-sociológicos: las personas difícilmente tendemos a cambiar de opinión y sólo prestamos atención a las evidencias y argumentos que respaldan nuestro punto de vista, obviando la información que lo contradice.
3. Factores políticos: pese a la evidencia científica, hay dirigentes políticos que son líderes de opinión y que utilizan argumentos falsos en favor de sus postulados políticos, debates o campañas electorales.
4. Factores mediáticos: la situación actual que viven los medios de comunicación, junto con la transformación digital, provoca que mensajes falsos pasen el filtro profesional de los periodistas y se conviertan en noticias falsas.
5. Factores educativos: la insuficiente alfabetización mediática propicia que las personas tengan dificultades para distinguir la verdad de la opinión, o sepan diferenciar fuentes fiables en temas científicos o sobre salud.

Estos factores propician que la desinformación en torno a la ciencia y la salud se distribuya y se arraigue en la sociedad generando diversos peligros, especialmente en situaciones de crisis sanitarias. En este sentido, Hansson *et al.* (2021) identificaron, durante la crisis sanitaria provocada por el coronavirus seis categorías que distinguen tipos de mensajes potencialmente dañinos para la población:

1. Describiendo como perjudiciales o innecesarias medidas de protección obligatorias o recomendadas por las autoridades.
2. Promoviendo el uso de remedios falsos.
3. Relacionando la inmunidad o escasa probabilidad de contagio de personas con ciertas características biológicas (grupo sanguíneo) o hábitos (tabaquismo).

4. Minimizando la peligrosidad del virus, las posibilidades de transmisión o incluso su existencia y alentando comportamientos poco responsables.
5. Presentando estafas relacionadas con falsas medidas de protección o sustracción de datos personales.
6. Promoviendo el odio hacia ciertos colectivos como supuestos responsables de la propagación del virus.

Estos mensajes pueden ser difundidos a través de diferentes medios masivos, pero en este sentido destacan las redes sociales. Este tipo de plataformas son el canal perfecto para la desinformación (Martínez-Rolán; Dafonte-Gómez, 2022). Tal y como recogen Borges do Nascimento *et al.*, (2022), son muchos los estudios que destacan que la desinformación sobre salud se propaga de manera vertiginosa a través de publicaciones y vídeos compartidos por aplicaciones de mensajería o grupos cerrados creados en redes sociales y que influyen de manera significativa en las personas de edad avanzada o con poca alfabetización en salud y medios. Las principales fuentes de desinformación sobre la salud son los grupos de WhatsApp o las comunidades de Facebook, que se presentan como los más adecuados para potenciar todo tipo de teorías de la conspiración (Wang *et al.*, 2019).

La desinformación sobre la salud también aumenta en paralelo a la evolución de las crisis sanitarias. En situaciones como la pandemia ocasionada por la covid-19, la viralización de bulos en redes sociales y aplicaciones de mensajería instantánea destaca en los momentos más álgidos, consiguiendo un alcance internacional y dificultando enormemente identificar a sus promotores (Sánchez-Duarte; Magallón Rosa, 2020).

2. Redes sociales y fact-checking en el ámbito de la salud.

Si bien las redes sociales pueden ser potenciadores de la desinformación, también se usan para la comunicación y gestión de crisis sanitarias o para promocionar hábitos de salud. Se ha observado que la difusión de información sobre salud en redes

sociales mejoró la conciencia del conocimiento y el cumplimiento de las recomendaciones sanitarias por parte de la población (Álvarez-Gálvez *et al.*, 2021; Gunasekeran *et al.*, 2022).

Otros estudios como el de Abuín-Penas y Abuín-Penas (2022), demostraron cómo el volumen y el seguimiento de la comunicación de los ministerios de salud de los países europeos aumentó a lo largo del año 2020, estando directamente relacionado con la evolución de la crisis sanitaria. También, plataformas como Twitter y Facebook mostraron sus beneficios en la comunicación de crisis de agencias gubernamentales o entidades sanitarias ayudando a crear conciencia sobre la situación sanitaria, disminuir rumores o centrar la atención en acciones concretas (Eckert *et al.*, 2018).

Además de los organismos oficiales, los verificadores de hechos (*fact-checkers*) son relevantes en la lucha contra la desinformación en el ámbito de la salud. Según Luengo y García-Marín (2020), las entidades de *fact-checking* independientes sirven como mediadores entre las autoridades públicas y la sociedad «al separar los hechos de la información inexacta y clasificar la información como falsa, engañosa, distorsionada o descontextualizada» (p. 425). La verificación y evaluación de la información por estas organizaciones retrasa los rumores o las teorías de la conspiración y mitiga sus efectos, pudiendo convertirse en «símbolos de la verdad» si consiguen que sus contenidos se compartan de manera masiva y reciban un alcance mayor a la desinformación (Luengo; García-Marín, 2020).

Los *fact-checkers* se agrupan a nivel internacional en organizaciones como la International Fact-checking Network (IFCN), asegurando así que cumplen códigos de principios estrictos y que pueden ser evaluados por entidades independientes. En enero de 2020, cuando el coronavirus aún no había salido de China, pero la desinformación sobre el virus ya estaba esparcida por el mundo, más de 100 verificadores de todo el mundo se unieron para formar la #CoronaVirusFacts Alliance, que pretendía publicar, compartir y traducir los hechos relacionados con el nuevo coronavirus (*Fighting the Infodemic: The #CoronaVirusFacts Alliance*, 2020).

Con el mismo objetivo se han coordinado otro tipo de iniciativas alrededor del mundo. Por ejemplo, la red LatamChequea Coronavirus, nació en abril del 2020 a partir de la colaboración entre 22 verificadores y medios de 15 países latinoamericanos (*LatamChequea Coronavirus, una plataforma para verificar información en 15 países*, 2020). Este proyecto es otro ejemplo de la labor que los verificadores han desarrollado durante la pandemia, como lo son las más de 10.000 verificaciones publicadas en el año 2020 en Facebook por los 16 *fact-checkers* iberoamericanos que forman parte de la IFCN y que desmintieron información relativa a un total de 15 temáticas diferentes, todas relacionadas con la covid-19 (Abuín-Penas *et al.*, 2022).

Tanto las instituciones y organizaciones vinculadas al ámbito sanitario, como los *fact-checkers* se enfocaron en luchar contra la desinformación, utilizando las redes sociales e incrementando su actividad, especialmente en situaciones específicas como la reciente pandemia ocasionada por la covid-19. Estas acciones no siempre son suficientes, también es fundamental proveer a las personas con capacidad analítica que les permita discernir la calidad de la información que reciben sobre salud (Montero-Liberona; Halpern, 2019).

Conclusiones

De las reflexiones expuestas, observamos el potencial perjudicial de la desinformación en el ámbito de la salud. Aunque ya se daba en los medios de comunicación, hoy en día ha trascendido y se ha potenciado en las redes sociales y en las aplicaciones de mensajería, cuyas dinámicas de comunicación sumadas a la confianza que las personas tenemos en nuestro entorno, propician una diseminación masiva e inmediata de los contenidos falsos.

La pandemia de la covid-19 desencadenó un aumento exacerbado de los niveles de desinformación en el ámbito médico y sanitario. Para prevenir esta situación o, al menos, minimizar parcialmente estos efectos, Salaverría, *et al.* (2021) sugieren las siguientes recomendaciones:

1. Utilizar el término desinformación, en lugar de *fake news*.
2. Promover una cultura de transparencia desde las instituciones públicas y privadas.
3. Activar sistemas de alerta temprana y respuesta rápida ante la desinformación.
4. Impulsar la alfabetización mediática.
5. Crear una base de datos o repositorio de acceso público sobre contenidos desinformativos en torno a la covid-19.
6. Impulsar estudios multidisciplinares sobre la desinformación.

Destacamos el alfabetizar mediáticamente a los usuarios, pues los medios digitales serán los principales vehículos para la difusión de información (y desinformación) durante desastres relacionados con la salud. Como estos son utilizados mayoritariamente por jóvenes, las próximas generaciones deberán identificar, seleccionar y procesar las informaciones de forma crítica y activa. Esta tarea no sólo compete a la escuela, sino también a investigadores, profesionales de la comunicación y salud y autoridades públicas.

Por otro lado, la comunicación temprana de las autoridades sanitarias y las organizaciones internacionales de salud podría jugar un papel importante en la mitigación de la desinformación en estas situaciones (Walter *et al.*, 2021). La utilidad y la importancia de los esfuerzos de los *fact-checkers* para minimizar los riesgos de la desinformación durante crisis sanitarias (Krause *et al.*, 2020) y el poder que tiene involucrar a expertos a la hora de corregir conceptos erróneos relacionados con la salud (Walter *et al.*, 2021) podrían ser las grandes armas para combatir la desinformación en el ámbito de la salud de cara a los próximos años.

No parece existir una solución a corto plazo para erradicar la desinformación en el ámbito de la salud. A largo plazo, apostar por la alfabetización mediática que permita a la ciudadanía ser sus propios *fact-checkers*, parece una de las soluciones más definitivas, pero menos inmediatas (Ferreira; Amaral, 2022). El papel de los medios de comunicación, las redes sociales y las entidades de *fact-checking* será crucial en la acción de verificar la desinformación en el ámbito de la salud, pero no es menos

relevante la responsabilidad de cada individuo a la hora de tener un espíritu crítico con la información recibida, independientemente de la fuente de la cual provenga.

Agradecimientos

Este capítulo forma parte del proyecto «Narrativas digitales contra la desinformación. Estudio de redes, temas y formatos en los fact-checkers iberoamericanos», financiado por la Agencia Estatal de Investigación, de España (Ref. PID2019-108035RB-I00/AEI/ 10.13039/501100011033).

Referencias

- Abuín-Penas, J.; Abuín-Penas, R. (2022). Redes sociales y el interés por la información oficial en tiempos de pandemia: análisis de la comunicación de los ministerios de salud europeos en Facebook durante la COVID-19. *Revista de Comunicación y Salud*, 12, 59-76. <http://doi.org/10.35669/rcys.2022.12.e303>
- Abuín-Penas, J.; Míguez-González, M. I.; Dafonte-Gómez, A. (2022). Verificación sobre la COVID-19 en Facebook. ¿Qué temas interesan a los seguidores de los fact-checkers?. *Textual y Visual Media*, 1(16), 1-21. <https://doi.org/10.56418/txt.16.2022.001>
- Álvarez-Gálvez, J.; Suárez-Lledo, V.; Rojas-García, A. (2021). Determinants of infodemics during disease outbreaks: a systematic review. *Frontiers in public health*, 9, 603603. <http://dx.doi.org/10.3389/fpubh.2021.603603>
- Borges do Nascimento, I.J.; Pizarro, A. B.; Almeida, J.M.; Azzopardi-Muscat, N.; Gonçalves, M.A.; Björklund, M.; Novillo-Ortiz, D. (2022). Infodemics and health misinformation: a systematic review of reviews. *Bulletin of the World Health Organization*, 100 (9), 544-561. <http://dx.doi.org/10.2471/BLT.21.287654>
- Chan, M.P.S.; Jones, C.R.; Hall Jamieson, K.; Albarracín, D. (2017). Debunking: A meta-analysis of the psychological efficacy of messages countering misinformation. *Psychological science*, 28(11), 1531-1546. <https://doi.org/10.1177/0956797617714579>
- Chou, W.Y.S.; Oh, A.; Klein, W.M. (2018). Addressing health-related misinformation on social media. *Jama*, 320(23), 2417-2418. <https://doi.org/10.1001/jama.2018.16865>
- Dredze, M.; Broniatowski, D.A.; Smith, M.C.; Hilyard, K.M. (2016). Understanding vaccine refusal: why we need social media now. *American journal of preventive medicine*, 50(4), 550-552. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2015.10.002>
- Eckert, S.; Sopory, P.; Day, A.; Wilkins, L.; Padgett, D.; Novak, J.; Noyes, J.; Allen, T.; Alexander, N.; Vanderford, M.; Gamhewage, G. (2018). Health-relat-

- ed disaster communication and social media: mixed-method systematic review. *Health communication*, 33(12), 1389-1400. <https://doi.org/10.1080/10410236.2017.1351278>
- Ferreira, M.; Amaral, I. (2022). *Disinformation Studies: Perspectives from An Emerging Field* (J.C. Correia; P. Jerónimo; I. Amaral, Eds.). Lab-Com Books. https://kristiania-brage.unit.no/kristiania-xmlui/bitstream/handle/11250/3032844/2022_DisinformationStudies_JCorreiaPJeronimoIAmaral_FINAL%5B11%5D.pdf?sequence=1#page=237
- Fighting the Infodemic: The #Corona-VirusFacts Alliance*. (2020). <https://www.poynter.org/coronavirusfactsalliance/>
- Funk, S.; Gilad, E.; Watkins, C.; Jansen, V.A. (2009). The spread of awareness and its impact on epidemic outbreaks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 106 (16), 6872-6877. <https://doi.org/10.1073/pnas.0810762106>
- Funk, S.; Salathé, M.; Jansen, V. A. (2010). Modelling the influence of human behaviour on the spread of infectious diseases: a review. *Journal of the Royal Society Interface*, 7(50), 1247-1256. <https://doi.org/10.1098/rsif.2010.0142>
- Godoy, P. (2006). Pandemia de gripe aviar: un nuevo desafío para la salud pública. *Gaceta sanitaria*, 20, 4-8. <https://www.scielosp.org/article/gs/2006.v20n1/4-8>
- Gunasekeran, D.V.; Chew, A.; Chandrasekar, E.K.; Rajendram, P.; Kandarpa, V.; Rajendram, M.; Chia, A.; Smith, H.; Leong, C.K. (2022). The Impact and Applications of Social Media Platforms for Public Health Responses Before and During the COVID-19 Pandemic: Systematic Literature Review. *Journal of Medical Internet Research*, 24(4), e33680. <http://dx.doi.org/10.2196/33680>
- Hansson, S.; Orru, K.; Torpan, S.; Bäck, A.; Kazemekaityte, A.; Meyer, S.F.; Ludvigsen, J.; Savadori, L.; Galvagni, A.; Pigrée, A. (2021). COVID-19 information disorder: six types of harmful information during the pandemic in Europe. *Journal of Risk Research*, 24(3-4), 380-393. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1871058>
- Krause, N.M.; Freiling, I.; Beets, B.; Brossard, D. (2020). Fact-checking as risk communication: the multi-layered risk of misinformation in times of COVID-19. *Journal of Risk Research*, 23(7-8), 1052-1059. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1756385>
- LatamChequea Coronavirus, una plataforma para verificar información en 15 países*. (2020). <https://www.animalpolitico.com/2020/04/latamchequea-coronavirus-una-plataforma-para-verificar-informacion-en-15-paises/>
- Luengo, M.; García-Marín, D. (2020). The performance of truth: politicians, fact-checking journalism, and the struggle to tackle COVID-19 misinformation. *American Journal of Cultural Sociology*, 8 (3), 405-427. <https://doi.org/10.1057/s41290-020-00115-w>
- Martínez-Rolán, X.; Dafonte-Gómez, A. (2022). COVID, bulos y fact-checkers. Evolución de los desmentidos en Iberoamérica 2020-2022. *VI-SUAL REVIEW: International Visual Culture Review / Revista Internacional De Cultura Visual*, 9(Monográfico), 1-14. <https://doi.org/10.37467/rev-visual.v9.3556>
- McGloin, A.F.; Eslami, S. (2015). Digital and social media opportunities for dietary behaviour change. *Proceedings of the Nutrition Society*, 74(2), 139-148. <https://doi.org/10.1017/S0029665114001505>

- Míguez-González, M.I.; García Crespo, O.; Ramahí-García, D. (2019). Análisis de vídeos sobre cáncer de mama en YouTube. *Cuadernos. info*, (44), 179-193. <https://doi.org/10.7764/cdi.44.1528>
- Montero-Liberona, C.; Halpern, D. (2019). Factores que influyen en compartir noticias falsas de salud online. *Profesional de la Información*, 28(3) e280317. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.17>
- Porter, E.; Wood, T.J. (2019). *False alarm: The truth about political mistruths in the Trump era*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108688338>
- Porter, E.; Wood, T. J. (2021). The global effectiveness of fact-checking: Evidence from simultaneous experiments in Argentina, Nigeria, South Africa, and the United Kingdom. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(37), e2104235118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2104235118>
- Rovetta, A.; Bhagavathula, A.S. (2020). Global infodemiology of COVID-19: analysis of Google web searches and Instagram hashtags. *Journal of medical Internet research*, 22(8), e20673. <https://doi.org/10.2196/20673>
- Ruiz-Loyola, B. (2012). Salud pública, globalización y censura científica. *TIP Revista Especializada en Ciencias Químico-Biológicas*, 15(1), 37-48. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-888X2012000100004
- Salaverriá, R.; Ordovás, J.M.; Esteban, M.; García-Retamero, R.; González López Valcárcel, B.; Gordaliza, A.; Inzitari, M.; Jordano, P.; Lecuona, I.; Lechuga, L.M.; López de Mántaras, R.; Molero, J.; Portela, A.; Puga, D.; Ramasco, J.J.; Sánchez-Madrid, F.; Valencia, Alfonso ; Rementería, M. J. (2021, 28 abril). *Informe del GTM: Entender y combatir la desinformación sobre ciencia y salud* (Ministerio de Ciencia e Innovación, Ed.). <http://hdl.handle.net/10261/239480>
- Sánchez-Duarte, J.M.; Magallón Rosa, R. (2020). Infodemia y COVID-19. Evolución y viralización de informaciones falsas en España. *Revista española de comunicación en salud*, 31-41. <https://doi.org/10.20318/recs.2020.5417>
- Tsao, S.F.; Chen, H.; Tisseverasinghe, T.; Yang, Y.; Li, L.; Butt, Z.A. (2021). What social media told us in the time of COVID-19: a scoping review. *The Lancet Digital Health*, 3(3), e175-e194. [https://doi.org/10.1016/S2589-7500\(20\)30315-0](https://doi.org/10.1016/S2589-7500(20)30315-0)
- Walter, N.; Brooks, J.J.; Saucier, C.J.; Suresh, S. (2021). Evaluating the impact of attempts to correct health misinformation on social media: A meta-analysis. *Health Communication*, 36(13), 1776-1784. <http://dx.doi.org/10.1080/10410236.2020.1794553>
- Wang, Y.; McKee, M.; Torbica, A.; Stuckler, D. (2019). Systematic literature review on the spread of health-related misinformation on social media. *Social science and medicine*, 240, 112552. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2019.112552>
- Xiong, F.; Liu, Y. (2014). Opinion formation on social media: an empirical approach. *Chaos: An Interdisciplinary Journal of Nonlinear Science*, 24(1), 013130. <https://doi.org/10.1063/1.4866011>
- Zhang, J.; Featherstone, J.D.; Calabrese, C.; Wojcieszak, M. (2021). Effects of fact-checking social media vaccine misinformation on attitudes toward vaccines. *Preventive Medicine*, 145, 106408. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2020.106408>