

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 20, año 2023. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-82-2

MAPCOM

Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas.
Fifteen years of research into Communication in Spanish universities (2023)

Carmen Caffarel Serra; Carlos Lozano Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;
José Luis Piñuel Raigada (Editores)

Separata

Capítulo 2

Título del Capítulo

«Análisis de las Comunicaciones en Congresos de la AEIC 2008-2018»

Autoría

Eduardo Fco. Rodríguez Gómez;
Manuel Martín Algarra; Javier Serrano Puche

Cómo citar este Capítulo

Rodríguez Gómez, E.F.; Martín Algarra, M.; Serrano Puche, J. (2023): «Análisis de las Comunicaciones en Congresos de la AEIC 2008-2018». En Caffarel, C.; Lozano, C.; Gaitán, J.A.; Piñuel, J.L. (eds.), *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-82-2

D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c2.emcs.20.mic8>



MAPCOM

Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas

Fifteen years of research into Communication in Spanish universities

Carmen Caffarel-Serra
Carlos Lozano Ascencio
Juan Antonio Gaitán Moya
José Luis Piñuel Raigada

(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

Los resultados de la metainvestigación del programa *MapCom* —un estudio sobre el sistema de investigación en comunicación en España— han sentado las bases para las políticas públicas en materia de investigación en comunicación, además de ofrecer una visión global sobre el estado de la cuestión y de señalar nichos de interés para proyectos futuros a quiénes trabajan en este campo.

MapCom. Quince años de investigación sobre comunicación en Universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities presenta las conclusiones obtenidas a través de dos proyectos competitivos desarrollados entre 2007 y 2022.

Este programa se cimienta sobre tres pilares interconectados:

- Análisis de los documentos científicos más relevantes.
- Análisis de las voces de los investigadores.
- Análisis de los Grupos universitarios de investigación.

Esta tríada configura la estructura del libro: documentos, voces y mapas.

Representados en mapas interactivos (<https://mapcom.es/mapas/>) se persiguen los siguientes objetivos:

- trazar cartográficamente el territorio académico de la producción investigadora en el campo de la Comunicación en nuestro país;
- el acceso abierto tanto a las bases de datos como a los depósitos de las publicaciones y aportaciones de investigaciones financiadas con fondos públicos;
- y, finalmente, una proyección cartográfica del estado de la investigación que ofrezca a los investigadores un marco de referencia para el desarrollo de sus trabajos.

El programa *MapCom* se perfila como un referente para la metainvestigación futura en este campo y como un modelo susceptible de ser aplicado en otros ámbitos de las ciencias sociales, la naturaleza y la cultura.

Prólogo. Investigar la investigación en Comunicación	
<i>por Miquel de Moragas</i>	15
<i>¿Qué nos ofrece?</i>	16
<i>Finalidades y funciones de la investigación</i>	16
<i>La preocupación por el método</i>	17
<i>Práctica de investigación y desigualdades de género</i>	17
<i>Recomendaciones de MapCom sobre la práctica académica</i>	18
<i>Presentación de resultados de MapCom</i>	18
<i>Futuro</i>	18

Introducción. La metainvestigación en Comunicación del programa MapCom

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada</i>	23
--	----

Primera Parte

LOS DOCUMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN

1. Una radiografía de las tesis doctorales sobre Comunicación	
<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz;</i>	
<i>Yanet Acosta Meneses</i>	31
1.1. <i>Relevancia de las tesis doctorales en la carrera investigadora</i>	31
1.2. <i>Principales variables</i>	33
1.2.1. <i>Variables de registro</i>	33
1.2.2. <i>Variables de perspectiva</i>	35
1.2.3. <i>Variables de metodología</i>	37
1.3. <i>Las tesis doctorales vistas en mapas</i>	38
1.4. <i>Conclusiones y discusión</i>	40
1.5. <i>Referencias bibliográficas</i>	41
2. Análisis de las Comunicaciones en Congresos de la AEIC 2008-2018	
<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra;</i>	
<i>Javier Serrano Puche</i>	43

2.1. <i>Introducción: El papel de los congresos en la configuración del campo de estudio de la comunicación en España.....</i>	43
2.1.1. <i>Los congresos como foro académico y su importancia en la carrera investigadora</i>	46
2.2. <i>Corpus, Métodos y Técnicas</i>	48
2.2.1. <i>Criterios en la construcción del universo.....</i>	48
2.2.2. <i>Diseño del protocolo de análisis de las Comunicaciones</i>	49
2.3. <i>Resultados relevantes.....</i>	51
2.3.1. <i>Variables para la identificación de los documentos: Género, Comunidad Autónoma y objetivos de la comunicación.....</i>	51
2.3.2. <i>Variables para el análisis de la metodología empleada</i>	54
2.3.3. <i>Objetos de estudio y contextualización.....</i>	56
2.4. <i>Los temas de las comunicaciones presentadas en los congresos de la AE-IC.....</i>	57
2.5. <i>Evolución y prospectiva</i>	59
2.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	60
3. La Investigación sobre revistas científicas en España a través del proyecto MapCom	
<i>por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón; Patricia Izquierdo-Iranzo</i>	63
3.1. <i>Antecedentes.....</i>	63
3.2. <i>Metodología.....</i>	65
3.3. <i>Resultados</i>	66
3.4. <i>Conclusiones y Discusión</i>	71
3.5. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	73
4. Libros de referencia de la comunidad académica en comunicación	
<i>por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio; Yenisley Polledo-Zulueta; José Luis Piñuel-Raigada</i>	77
4.1. <i>Introducción</i>	77
4.2. <i>La edición en Ciencias Sociales.....</i>	78
4.3. <i>La valoración de la edición en Ciencias de la Comunicación</i>	79
4.4. <i>Metodología y resultados</i>	80
4.4.1. <i>Autores y libros más citados</i>	81
4.4.2. <i>Ámbitos disciplinares de los libros de referencia.....</i>	84
4.4.3. <i>El género de la autoría en los libros de referencia.....</i>	84
4.4.4. <i>Origen geográfico</i>	85
4.4.5. <i>Fechas de publicación</i>	86
4.4.6. <i>Editoriales</i>	87
4.5. <i>Conclusiones</i>	89
4.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	91

5. Una década de Proyectos I+D+i en Comunicación (2008-2018)	
<i>por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García</i>	
<i>Rainer Rubira-García</i>	93
5.1. <i>Introducción. Relevancia de los Proyectos I+D+i en la carrera investigadora</i>	93
5.2. <i>Corpus y metodología en el análisis de los proyectos</i>	95
5.3. <i>Resultados</i>	99
5.4. <i>Conclusiones y Prospectiva</i>	105
5.5. <i>Referencias bibliográficas</i>	106

Segunda Parte

LAS VOCES DE LOS INVESTIGADORES EN COMUNICACIÓN

6. Las voces de los investigadores, por encuesta	
<i>por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso; Carlos Arcila Calderón; Maximiliano Fernández Fernández</i>	111
6.1. <i>Relevancia del objeto y la metodología de la encuesta</i>	111
6.1.1. <i>Voces de una población: censo y representatividad de la comunidad científica de los investigadores universitarios que responden la encuesta</i>	112
6.1.2. <i>Diseño del formulario de encuesta</i>	115
6.1.3. <i>Los perfiles más relevantes de la encuesta 2021</i>	118
6.1.4. <i>Nivel académico de la actividad investigadora y adscripción profesional del investigador</i>	119
6.2. <i>Experiencia de la actividad investigadora</i>	120
6.2.1. <i>Participación en proyectos competitivos y su valoración</i>	120
6.2.2. <i>Líneas de investigación</i>	120
6.2.3. <i>Objetivos de estudio</i>	122
6.2.4. <i>Técnicas para elaboración y registro de datos</i>	123
6.3. <i>Valoraciones ajenas de resonancias de la investigación</i>	124
6.3.1. <i>Valoración sobre Criterios impuestos para publicación</i>	124
6.3.2. <i>Rendimientos por valoraciones de los enfoques de la investigación propia en Comunicación</i>	125
6.3.3. <i>Calificaciones de 1 a 5 de los rendimientos profesionales para la trayectoria investigadora</i>	125
6.4. <i>Valoración de las condiciones a que la actividad investigadora ha estado sometida en España</i>	127
6.4.1. <i>Condiciones materiales</i>	127
6.4.2. <i>Condiciones organizacionales</i>	128
6.4.3. <i>Condiciones institucionales</i>	128
6.5. <i>Datos sociodemográficos de los encuestados</i>	130
6.6. <i>Interpretación global de resultados</i>	134

6.7. Referencias bibliográficas.....	138
7. Diagnóstico y perspectiva de los expertos sobre las convocatorias, los medios y los resultados de la investigación (Delphi, 2021) <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i>	139
7.1. Relevancia del objeto y de la metodología Delphi	139
7.1.1. El uso de la técnica Delphi: diagnóstico y prospectiva sobre las fases de la investigación.....	139
7.1.2. La estructura en dos rondas del Delphi.....	141
7.2. Resultados: análisis de los datos	142
7.2.1. Condiciones previas a los proyectos (convocatorias)	142
7.2.2. Condiciones durante el curso de los proyectos (uso de medios)	145
7.2.3. Condiciones en difusión /aplicación de resultados e proyectos	146
7.2.4. Análisis DAFO sobre la práctica investigadora	148
7.3. Conclusión: percepción de estabilidad y actitudes conciliadoras	151
7.4. Referencias bibliográficas.....	152
8. Juicios fácticos sobre el futuro de los escenarios y las condiciones de la investigación: Phillips 66 <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral</i>	153
8.1. Relevancia del objeto y de la metodología del Phillips 66.....	153
8.1.1. El uso de la técnica Phillips 66: ¿qué intervenciones exige la práctica investigadora?	154
8.1.2. Las voces de los actores de la práctica investigadora.....	154
8.1.3. La estructura en dos fases del Phillips 66.....	155
8.2. Resultados: análisis de datos	156
8.2.1. El Phillips 66 de 2016: ANECA y la falta de recursos.....	156
8.2.2. El Phillips 66 de 2022: intervenciones sobre las condiciones de la investigación	157
9. Los Grupos de Investigación en Comunicación. Un balance crítico <i>por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra</i>	163
9.1. Introducción	163
9.2. Marco teórico y contextual	165
9.3. Rasgos, actividad y prospectiva de los grupos de investigación.....	167
9.4. Limitaciones y oportunidades de los grupos a través de la mirada de los investigadores	174

9.4.1. Limitaciones de los grupos de investigación.....	175
9.4.2. Oportunidades de mejora de los grupos de investigación....	176
9.5. Conclusiones.....	178
9.6. Referencias bibliográficas.....	178

Tercera Parte

LOS MAPAS INTERACTIVOS DE LA META-INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN

10. El sitio web de MapCom: datos, mapas y transferencia	
<i>por María Elena Melón; Florencia Claes.....</i>	183
10.1. Introducción	183
10.1.1. Licencia de uso del sitio web.....	183
10.1.2. Las tablas de datos.....	184
10.1.3. Preservación de los datos	186
10.1.4. Conservación de la web.....	186
10.1.5. Visualización interactiva de la metainvestigación	187
10.2. Revisión y análisis de la información.....	189
10.2.1. Estructura de las tablas	189
10.2.2. Codificación.....	189
10.2.3. Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos	189
10.3. Diseño e implementación de la representación visual.....	190
10.3.1. Representación cartográfica.....	191
10.3.2. Representación temporal.....	192
10.3.3. Criterios adicionales de representación por tabla	192
10.3.4. Diseño e implementación de la interacción.....	197
10.4. Conclusiones	198
10.5. Referencias bibliográficas.....	199

Conclusiones. El futuro de MapCom: observatorio de la metainvestigación en comunicación

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....</i>	201
---	------------

Gráficos en color / Colour Graphs.....	205
---	------------

**MAPCOM. Fifteen years of research into
Communication in Spanish universities**

Prologue. Research the research into Communication

<i>por Miquel de Moragas</i>	219
<i>What does it provide us with?</i>	219
<i>The purposes and functions of research</i>	220
<i>Concern about method</i>	220
<i>Research work and gender inequalities</i>	221
<i>MapCom recommendations on academic practices</i>	221
<i>Presentation of MapCom results</i>	222
<i>The future</i>	222

Introduction. MapCom program meta-research in Communication

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;osé Luis Piñuel-Raigada</i>	223
--	-----

Part One

COMMUNICATION RESEARCH DOCUMENTS

1. An in-depth study of doctoral theses on Communication

<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz; Yanet Acosta Meneses</i>	231
<i>1.1. Relevance of doctoral theses in research careers</i>	231
<i>1.2. Main variables</i>	233
<i>1.2.1. Variables of registry</i>	233
<i>1.2.2. Variables of perspective</i>	234
<i>1.2.3. Variables of methodology</i>	236
<i>1.3. Doctoral theses seen on maps</i>	238
<i>1.4. Conclusions and discussion</i>	239
<i>1.5. References</i>	241

2. Analysis of academic papers to AEIC Congresses 2008-2018

<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra; Javier Serrano Puche</i>	243
<i>2.1. Introduction: The role of congresses in the configuration of the field of Communication in Spain</i>	243
<i>2.1.1. Congresses as an academic forum and their importance for research careers</i>	246
<i>2.2. Corpus, Methods, and Techniques</i>	248

2.2.1. Criteria in the construction of the universe.....	248
2.2.2. Design of the analysis protocol for academic papers to congresses.....	248
2.3. Relevant results.....	250
2.3.1. Variables for the identification of documents: Gender, region, and objectives of a paper	250
2.3.2. Variables for the analysis of the methodology employed	254
2.3.3. Objects of study and contextualisation.....	255
2.4. Topics of papers presented at AE-IC Congresses	256
2.5. Changes and the future.....	258
2.6. References.....	259
3. Research into scientific journals in Spain through the MapCom project por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón; Patricia Izquierdo-Iranzo	261
3.1. Background	261
3.2. Methodology	263
3.3. Results	264
3.4. Conclusions and Discussion.....	268
3.5. References.....	270
3. Books of reference for the academic community in Communication por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio; Yenisley Polledo-Zulueta; Jose Luis Piñuel-Raigada	273
4.1. Introduction.....	273
4.2. Publishing in Social Sciences.....	274
4.3. The value of publishing in Communication Sciences	275
4.4. Methodology and results.....	276
4.4.1. Most cited authors and books.....	277
4.4.2. Disciplinary areas of the books of reference	279
4.4.3. The gender of authorship in the books of reference	280
4.4.4. Geographical origin	281
4.4.5. Publication dates.....	282
4.4.6. Publishers	283
4.5. Conclusions.....	284
4.6. References.....	286
4. A decade of RDI Projects in Communication (2008-2018) por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García; Rainer Rubira García	287
5.1. Introduction. Relevance of RDI Projects in research careers.....	287
5.2. Corpus and methodology in project analysis.....	288

5.3. Results	292
5.4. Conclusions and future	298
5.5. References.....	300

Part Two

RESEARCHERS' VOICES IN COMMUNICATION

6. Researchers' voices: a survey	
<i>por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso; Carlos Arcila-Calderón; Maximiliano Fernández Fernández.....</i>	303
6.1. Relevance of the object and methodology of the survey	303
6.1.1. Voices of a population: census and representivity of the scientific community of university researchers who responded to the survey	304
6.1.2. Design of the survey form	307
6.1.3. The major profiles of the 2021 survey.....	310
6.1.4. Academic level of research work and professional affiliation of the researcher.....	310
6.2. Experience in research work	312
6.2.1. Participation in competitive projects and their assessment...312	
6.2.2. Lines of research	313
6.2.3. Study objectives	313
6.2.4. Techniques for processing and recording data	315
6.3. External assessments of the resonance of the research	316
6.3.1. Assessment of publication criteria.....	316
6.3.2. Performance assessments of research approaches in Communication	317
6.3.3. Professional benefits for research careers: graded from 1-5...317	
6.4. Assessment of the conditions for research in Spain.....	319
6.4.1. Material conditions	319
6.4.2. Organisational conditions	320
6.4.3. Institutional conditions.....	321
6.5. Sociodemographic data of the respondents.....	321
6.6. Overall interpretation of results	325
6.7. References.....	328
7. Expert diagnosis and the future of research calls, means and results (Delphi, 2021)	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i>	329
7.1. Relevance of the object and the Delphi methodology.....	329

7.1.1. Utilisation of the Delphi technique: diagnosis and future of the phases of research.....	329
7.1.2. The two-round structure of Delphi.....	331
7.2. Results: data analysis	331
7.2.1. Conditions prior to projects (calls).....	332
7.2.2. Conditions during projects (use of resources)	335
7.2.3. Conditions for dissemination/application of project results ..	336
7.2.4. SWOT analysis of research work.....	338
7.3. Conclusion: perception of stability and conciliatory attitudes	340
7.4. References.....	340
8. Factual judgments about future research scenarios and conditions: Phillips 66	
por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral.....	341
8.1. Relevance of the object and methodology of Phillips 66.....	341
8.1.1. Use of the Phillips 66 technique: what interventions does research work require?	342
8.1.2. The opinions of the actors in research work.....	342
8.1.3. The two-stage structure of Phillips 66.....	343
8.2. Results: data analysis	344
8.2.1. The 2016 Phillips 66: ANECA and the lack of resources....	344
8.2.2. The 2022 Phillips 66: actions on research conditions.....	345
9. Communication Research Groups. A critical balance	
por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra.....	351
9.1. Introduction.....	351
9.2. Theoretical and contextual framework.....	353
9.3. Characteristics, activity, and future of research groups	355
9.4. Limitations and opportunities of groups from researchers' point of view	361
9.4.1. Limitations of research groups.....	362
9.4.2. Opportunities for improvement of research groups.....	363
9.5. Conclusions.....	364
9.6. References.....	365
Part Three	
INTERACTIVE MAPS OF META-RESEARCH IN COMMUNICATION	
10. The MapCom website: data, maps, and transfers	
por María Elena Melón; Florencia Claes.....	369
10.1. Introduction.....	369

10.1.1. Website use licensing	369
10.1.2. Data tables	370
10.1.3. Data preservation.....	371
10.1.4. Website preservation.....	372
10.1.5. Interactive display of meta-research	373
10.2. Review and analysis of information	374
10.2.1. Structure of the tables	374
10.2.2. Coding	375
10.2.3. Selection of programming paradigm and internal data structures.....	375
10.3. Design and implementation of visual display.....	375
10.3.1. Cartographic representation.....	376
10.3.2. Temporal representation	377
10.3.3. Additional representation criteria per table.....	378
10.3.4. Design and implementation of the interaction	382
10.4. Conclusions.....	383
10.5. References.....	384

**Conclusions. The future of MapCom: the Observatory of
Meta-research in Communication**

*por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio;
Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....* 385

Análisis de las Comunicaciones en Congresos de la AEIC 2008-2018

Eduardo Fco. Rodríguez Gómez
Universidad Carlos III de Madrid

Manuel Martín Algarra
Universidad de Navarra

Javier Serrano Puche
Universidad de Navarra

2.1. Introducción: El papel de los congresos en la configuración del campo de estudio de la comunicación en España

En el desarrollo de un campo académico y de conocimiento, los congresos y las reuniones científicas tienen un papel relevante. No hay disciplina universitaria que no convoque a sus investigadores para exponer al contraste y crítica de sus colegas en forma de ponencias, comunicaciones, paneles, etc., sus progresos más recientes. El campo de estudio de la comunicación no es ajeno a esas dinámicas. El propio Wilbur Schramm (1959) contestaba al agotamiento de la investigación en comunicación diagnosticada en *Public Opinion Quarterly* por Bernard Berelson (1959: 1) indicando precisamente la creciente celebración de reuniones científicas y congresos como uno de los signos de la vitalidad de la comunicación como campo de estudio.

Ciertamente, la investigación en comunicación ha mantenido un desarrollo constante desde sus inicios hasta convertirse, como afirma Donsbach (2006: 437), en «el campo de investigación que ha experimentado un mayor crecimiento de todos los campos académicos en los últimos 30 años». La progresiva institucionalización de la comunicación como campo de estudio debe mucho al desarrollo de la comunidad de investigadores y a las redes que los ponen en contacto. Los investigadores españoles se han incorporado a esa comunidad global y también han configurado comunidades de investigadores generalistas y temáticas a escala nacional.

Siendo España uno de los países con más universidades con estudios de comunicación de Europa, no es de extrañar que la presencia de sus investigadores en congresos internacionales fuera precoz, incluso anterior a la incorporación de la comunicación a la nómina oficial de estudios universitarios en nuestro país en 1971.

La Asociación Internacional de Estudios de Comunicación Social (IAMCR/AIERI/AIECS) se constituye en diciembre de 1957 en la sede de la UNESCO en París y su primer presidente electo fue el francés Fernand Terrou. Sus presidentes, elegidos cada dos años, procedieron desde el principio de países de todo el mundo. Fue una asociación académica internacional e ideológicamente plural desde su misma constitución. Celebró desde su fundación congresos cada dos años en ciudades de Europa (a los dos lados del telón de acero) y América. El sexto de ellos se celebró en 1968 en España organizado por el Instituto de Periodismo de la Universidad de Navarra, antecesor de su actual Facultad de Comunicación, que por entonces era la única universidad española con estudios de comunicación en su oferta académica. Fue el primer congreso internacional de comunicación celebrado en nuestro país, incluso antes de que la comunicación fuera elevada legalmente a rango universitario en 1971. La celebración en España de este congreso de la IAMCR, la participación de investigadores en comunicación de todo el mundo y representantes de otras organizaciones internacionales de investigadores, como el Secretario General del Centro Internacional del Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (CIESPAL), así como las comunicaciones presentadas por participantes españoles, puso de manifiesto la relevancia, también internacional, que la investigación en comunicación española estaba alcanzando (Barrera, 2009: 124-128). No cabe duda de que esto fue uno de los elementos que explican la consolidación en España del campo de estudio de la comunicación; los cambios legislativos permitieron la creación de las facultades de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid y de la Universidad Autónoma de Barcelona y de la Universidad de Navarra en 1971. Desde entonces las universidades españolas han sido sede de los congresos de la IAMCR en tres ocasiones (Universidad Autónoma de Barcelona en 1988 y 2002, y la Universidad Complutense de Madrid en 2019) y un español, Manuel Pares i Maicas de la UAB, alcanzó la presidencia en 1996.

Desde entonces no ha hecho más que aumentar la presencia de la investigación española en las diversas asociaciones internacionales de investigación en comunicación. La Asociación Internacional de Comunicación (ICA) se constituyó como tal en 1969 aunque desde 1949 había funcionado dentro de la *Speech Association of America* (la actual *National Communication Association*). Su crecimiento e internacionalización, con «más de 150 miembros de 27 países extranjeros» (Weaver, 1977: 615) la llevó a transformarse en una asociación internacional. Sus congresos se celebran desde los años 60 del siglo pasado, aunque

el primero fuera de Norteamérica fue en Berlín en 1977 y ninguno de ellos ha tenido lugar en España ni ningún español la ha presidido, pero la presencia española no ha hecho más crecer como prueban las más de 100 aportaciones españolas realizadas en el último congreso de la ICA celebrado en París en 2022 (ICA, 2022).

La Asociación Mundial para la Investigación de la Opinión Pública (WAPOR) es otra de las grandes asociaciones internacionales de investigación en comunicación. Se fundó en 1947, en pleno auge de los estudios sobre los efectos de los medios de comunicación tras la Segunda Guerra Mundial. Su primer presidente fue el sociólogo francés Jean Stoetzel, profesor de la Sorbona e introductor de la investigación social empírica en Francia. La Asociación nació como un foro tanto para investigadores académicos como de las empresas de investigación social. Siempre ha estado estrechamente vinculada a la WAPOR, que publica desde 1937 la revista *Public Opinion Quarterly* y a su equivalente europea, ESOMAR, y celebra sus congresos alternativamente con una y otras. La participación española en los congresos de la WAPOR también ha sido creciente. Dos españoles han presidido la WAPOR: Juan Linz, de la Universidad de Yale (1975-1976) y Esteban López-Escobar, de la Universidad de Navarra (2005-2006) y uno de sus congresos mundiales, el de 1983, tuvo lugar en Barcelona.

La Asociación Europea de Investigación y Educación en Comunicación (ECREA), nació en Ámsterdam en 2005 como fusión de dos asociaciones preexistentes que celebraban conjuntamente por primera vez el Congreso Europeo de Comunicación. Con el nacimiento de la ECREA la investigación en comunicación en Europa obtuvo una visibilidad desconocida y también experimentó un incremento de la cooperación y la movilidad de los investigadores europeos en el campo, de manera particular a través de los congresos europeos de comunicación organizados por ECREA cada dos años. La participación española en estos congresos, que ha sido notable desde su inicio, es prueba de la potencia de la actividad investigadora y docente de las universidades españolas en este campo. Muestra de ello es que el segundo Congreso Europeo de Comunicación tuvo como sede la Universidad Autónoma de Barcelona, que se ha convertido en un lugar habitual de reuniones científicas sobre comunicación.

Pero la institucionalización de la comunicación como campo de estudio a través de los congresos no ha sido únicamente de carácter internacional. Desde el comienzo de las Facultades de Ciencias de la Información en nuestro país, el desarrollo académico ha girado en torno a dos vectores no del todo independientes: las asociaciones de investigadores y los congresos organizados por esas organizaciones o por las propias

facultades. Entre estas últimas ha habido algunos celebrados anualmente desde decenios, como es el caso de los congresos internacionales de comunicación (CICOM) organizados ininterrumpidamente desde 1986 hasta hoy por la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra (Barrera, 2009: 264-265), o los congresos Latina de comunicación social, inicialmente vinculados a la revista del mismo nombre promovida por José Manuel de Pablos, de la Universidad de La Laguna en 1992. Como otros congresos universitarios de menos continuidad, su temática y formato son variables según las ediciones. Pero el congreso o reunión científica ha mostrado ser una fórmula muy frecuente y relevante para la difusión de la investigación en comunicación y su consolidación en España. Algunos de esos congresos son reuniones de carácter temático. Desde los años 80 del siglo pasado, investigadores de nuestro país fueron organizando sociedades académicas especializadas en aspectos diversos de la comunicación con el objetivo de intercambiar sus resultados (López-Escobar; Martín Algarra, 2017: 102-103). En Cataluña se puso en marcha en 1984 la Societat Catalana de Comunicació como parte del Institut d'Estudis Catalans. Con carácter temático y de ámbito nacional comenzaron a funcionar la Sociedad Española de Periodística (1989) y la Asociación de Historiadores de la Comunicación (1992).

Hubo que esperar hasta 2008 para que surgiera en España una sociedad científica y académica que acogiera a todos los investigadores de la comunicación en España, independientemente de su procedencia geográfica y su ámbito de especialización. El proceso fue bastante transversal y participativo, después de meses de trabajo quedó constituida en una reunión en la Universidad de Sevilla la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC), que muy pronto se convirtió en la asociación de referencia entre los investigadores y académicos de la comunicación en España, y también la que agrupa a un mayor número de socios. Miquel de Moragas, de la Universidad Autónoma de Barcelona, fue su primer presidente y los congresos de la AE-IC se han convertido en la referencia de la investigación en comunicación en nuestro país. Esa es la razón por la que hemos centrado nuestro estudio en las comunicaciones presentadas desde su fundación a los congresos de la AE-IC.

2.1.1. Los congresos como foro académico y su importancia en la carrera investigadora

Tres son los pilares que sustentan la actividad habitual de un profesor universitario en la actualidad: docencia, investigación y gestión. Son

ámbitos que no están aislados entre sí, pues compiten por el tiempo del académico y conducen a una intensificación creciente de sus condiciones laborales (Sancho; Creus; Padilla, 2010). El trabajo universitario se configura, así, como una práctica social compleja y heterogénea, atravesada por múltiples tensiones y que pone al docente en relación con otros sujetos, saberes específicos, instituciones y con la sociedad en general (Walker, 2017).

Por otro lado, y desde el punto de vista corporativo, la tríada docencia-investigación-gestión es determinante de la calidad de las universidades. Especialmente relevante es la vertiente investigadora pues, como señala Gamboa-Suárez (2016: 85), «no se puede concebir una institución de educación superior sin la generación de procesos de investigación que dinamicen la construcción de conocimiento y el cambio social fruto de estos procesos». De ahí que también se incluya la «extensión universitaria» como una función social básica de las universidades, al promover la transferencia del conocimiento y el desarrollo cultural entre los distintos sectores sociales de su entorno (Pinedo, 2019).

Dentro de la dimensión de investigación, para el profesorado forma parte del proceso habitual de difusión del conocimiento la presentación de trabajos en conferencias y reuniones científicas, normalmente organizadas por asociaciones vinculadas a una disciplina académica. Los congresos son un evento de comunicación y también de socialización entre colegas (Santos Martínez, 2013), que puede aportar diversos beneficios para el investigador. Entre ellos, acreditar la calidad de la investigación (por el proceso de selección al que son sometidas las contribuciones presentadas), recibir comentarios de otros participantes que ayuden a la mejora de la propia investigación (aumentando las posibilidades de una publicación posterior en revista) y ampliar la red de contactos profesionales (García Canal, 2003).

Como apuntan Ruiz-Santos y Meroño-Cerdán (2007), la utilidad de los congresos según las percepciones de los investigadores también varía en función de si éstos asumen principalmente un rol de autor (que acude a las conferencias para difundir, mejorar e incrementar las posibilidades de publicación de su trabajo), un rol de aprendizaje (asiste más bien para aumentar sus conocimientos bibliográficos, teóricos o metodológicos) o un rol de relación (que entiende los congresos como un foro para mejorar contactos, crear equipos interuniversitarios o como una alternativa lúdica y cultural para el investigador). A la postre, la satisfacción de los participantes de un congreso también depende de cómo se han atendido durante su organización diferentes aspectos estructurales, organizativos, de difusión científica, socioafectivos y personales (Jiménez Eguizábal *et al.*, 2013).

Por lo que respecta a la importancia que tiene la participación de los congresos en la trayectoria académica del profesor universitario, la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) reconoce como mérito académico la participación en congresos en sus programas de evaluación del profesorado (PEP y ACADEMIA), si bien el valor concedido varía a lo largo de la carrera académica y en función tanto de la rama de conocimiento del solicitante como del tipo de contribución llevada a cabo.

No obstante, es sabido que, desde el punto de vista de la promoción académica, la participación en congresos tiene un valor residual respecto a otras formas de difusión del conocimiento (como son las publicaciones de artículos de revista o libros) y a medida que se progresa en la carrera académica la expectativa es que dicha participación tome preferentemente otras formas, ya sea desde la organización del evento o como ponente invitado.

2.2. Corpus, Métodos y Técnicas

2.2.1. Criterios en la construcción del universo

El análisis del sistema de investigación académica en España sobre prácticas sociales de comunicación resulta excesivamente amplio como para someter su estudio a un único proyecto de investigación. Ante esta disyuntiva, la dirección del proyecto MapCom delimitó su investigación documental a la actividad investigadora que había sido publicada en canales científicos reconocidos por la comunidad académica, optando por los Artículos científicos y las Comunicaciones presentadas en congresos. Este capítulo se centra en los procesos, el análisis y los hallazgos derivados de la investigación que se realizó sobre las Comunicaciones presentadas en congresos.

Dada la multitud de conferencias y simposios académicos nacionales e internacionales que se celebran a lo largo del año en el territorio español y la variedad de sus temáticas, resultaba necesario acotar este extenso universo. Para ello, se decidió trabajar sobre una muestra que fuera indicadora de tendencias de manera cronológica y geográfica, por lo que se seleccionó una antología de trabajos que hubieran sido presentados en los Congresos Nacionales de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC), la asociación nacional académica que procura englobar a todas las áreas de nuestro campo de conocimiento. La AE-IC ha organizado ocho congresos hasta el momento: Universidad de Santiago de Compostela (2008), Universidad de Málaga (2010), Universidad de Tarragona (2012), Universidad del

País Vasco (2014), Universidad Complutense de Madrid (2016), Universidad de Salamanca (2018), Universidad de Valencia (2020) y Universidad Autónoma de Barcelona (2022).

La antología de comunicaciones seleccionada para la actual fase del proyecto Mapcom solo comprende aquellas que han sido publicadas en los congresos organizados entre el 2008 y el 2018 en formato electrónico en las páginas web de los Congresos. En total, 850 comunicaciones estaban accesibles para su análisis: 191 en Santiago (2008); 107 en Málaga (2010); 181 en Tarragona (2012); 129 en Bilbao (2014); 135 en Madrid (2016), y 107 en Salamanca (2018).

2.2.2. Diseño del protocolo de análisis de las Comunicaciones

La tarea prosiguió con el diseño del protocolo de análisis y la elección de los procedimientos para el acopio y la divulgación de los datos. Las variables elegidas para llevar a cabo el análisis se dividieron en tres grupos. Por lo que respecta a la identificación de los documentos, fueron Año del congreso, Género de la primera firma, Universidad de la primera firma, Título, Palabras clave, Número de autores, Comunidad Autónoma e Idioma. Por lo que atañe a su perfil epistemológico, las variables elegidas servían para señalar su Vinculación con una Investigación y la Naturaleza, Localización y Escenario del objeto de estudio. Finalmente, por lo que refiere a la metodología empleada, las variables propuestas señalarían los Objetivos de la Comunicación, así como los Objetivos y la Metodología dominante en la investigación vinculada o referida en el texto de la comunicación.

Para cumplimentar la recolección de datos se elaboró una guía para el registro y análisis de los documentos en la que se detallaba el propósito de cada una de las variables y de sus categorías correspondientes. La ficha de análisis resultante se digitalizó y se puso a disposición de los investigadores mediante un formulario on-line, con las variables y sus correspondientes categorías precodificadas en caso de que fueran preguntas cerradas, permitiendo así la importación de datos ordenada e independiente de la localización geográfica del investigador.

A continuación, se identifican las variables que conforman el libro de códigos junto con sus categorías y valores.

—Variables para la identificación de los documentos:

- Año del Congreso: ordinal politómica. Valor: 2008 Santiago, 2010 Málaga, 2012 Tarragona, 2014 Bilbao, 2016 Madrid y 2018 Salamanca.
- Sexo de la primera firma: nominal dicotómica. Valor: hombre y mujer.

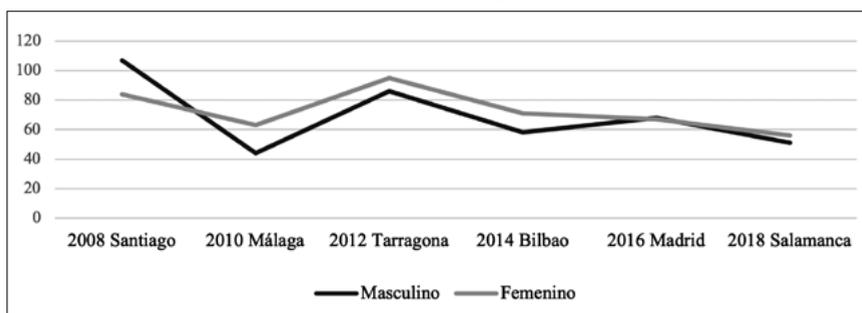
- Universidad de la primera firma: nominal politómica. Valor: universidades españolas.
 - Título: nominal politómica. Valor: título de la comunicación.
 - Palabras clave: nominal politómica. Valor: palabras clave de la comunicación.
 - Número de autores: ordinal politómica. Valor: 1, 2, 3 y 4 o más.
 - Comunidad Autónoma: nominal politómica. Valor: Comunidades Autónomas españolas.
 - Idioma: nominal politómica. Valor: castellano, catalán, euskera y gallego.
- Variables para el análisis del perfil epistemológico de las comunicaciones:
- Vinculación de la comunicación con una investigación: nominal dicotómica. Valor: Sí y No.
 - Tipo de investigación vinculada: nominal politómica. Valor: proyectos I+D, tesis doctorales y otros.
 - Tipo de vinculación con una investigación: nominal politómica. Valor: diseño, en curso y resultados.
 - Objeto de estudio de la comunicación: nominal politómica. Valor: de masas, organizaciones, grupal, interpersonal, metainvestigación y otros.
 - Localización del objeto de estudio: nominal politómica. Valor: off-line, on-line, y ambos.
 - Escenario del objeto de estudio: nominal politómica. Valor: de masas, organizaciones, grupal, interpersonal, metainvestigación y otros.
- Variables para la identificación de la metodología empleada:
- Objetivos de la Comunicación: nominal politómica. Valor: relatar prácticas comunicativas, metodológicos, teóricos, mezcla de objetivos y otros.
 - Objetivos de la investigación vinculada o referida en la comunicación: nominal politómica. Valor: describir, explicar, evaluar e intervenir.
 - Metodología dominante de la investigación vinculada o referida en la comunicación: nominal politómica. Valor: observaciones, conversaciones, encuestas, experimentos y documentos.
 - Triangulación predominante de la investigación vinculada o referida en la comunicación: nominal politómica. Valor: fuentes documentales, expertos, teorías y métodos.

2.3. Resultados relevantes

2.3.1. Variables para la identificación de los documentos: Género, Comunidad Autónoma y objetivos de la comunicación

El gráfico 1 exhibe la evolución de las comunicaciones según el sexo de la primera firma. Como puede observarse, apenas se revelan diferencias significativas y, a pesar de que la participación de las mujeres es levemente superior en casi todos los congresos, podría afirmarse que la casi paridad en la evolución tiende a ser una constante.

Gráfico 1. Evolución de las comunicaciones según el género de la primera firma.

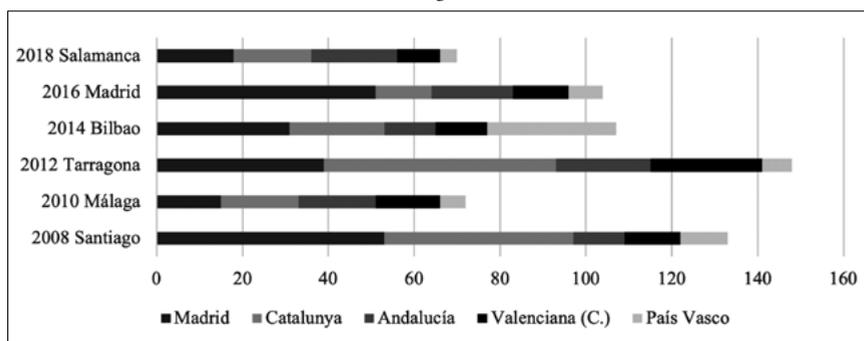


Fuente: Elaboración propia.

El Gráfico 2 muestra la evolución del número de Comunicaciones según la Comunidad Autónoma. Con independencia de la localización del congreso, Madrid y Catalunya presentan las cifras más altas en todas las ediciones. No obstante, debe advertirse que la localización del Congreso incide positivamente en la participación de los investigadores locales en todas las ediciones. De esta forma, hay un mayor índice de investigadores gallegos en el Congreso celebrado en Santiago de Compostela o un mayor índice de investigadores andaluces en el de Málaga. La descentralización de los Congresos de la AE-IC favorece la implicación de un mayor número de investigadores.

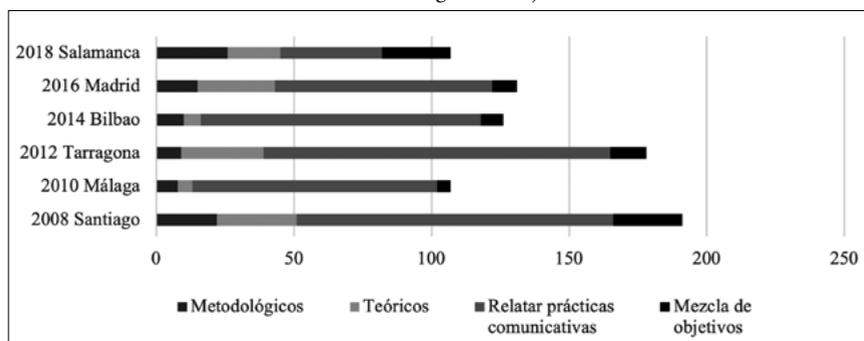
Al observar el gráfico 3, evolución de las comunicaciones según sus objetivos, es notable la posición dominante en los primeros congresos del relato de prácticas comunicativas, es decir, los textos tienden a presentar hechos o experiencias y no visiones y modelos científicos (objetivos teóricos) o procedimientos para analizar las prácticas comunicativas (objetivos metodológicos). Sin embargo, con el paso del tiempo, también se muestra una tendencia del objetivo Relatar prácticas comunicativas a igualar su frecuencia con el resto.

Gráfico 2. Evolución de las comunicaciones según la Comunidad Autónoma.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 3. Evolución de las comunicaciones según los objetivos de la comunicación.

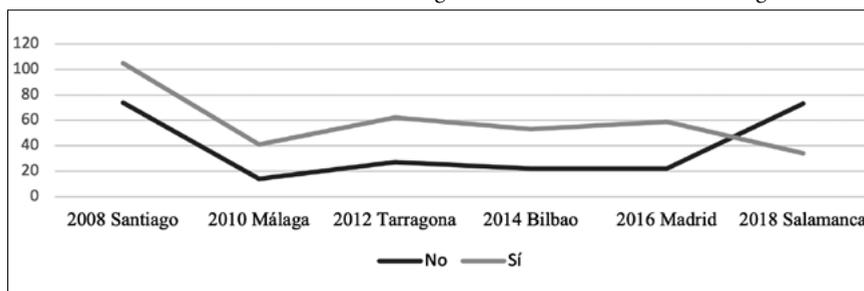


Fuente: Elaboración propia.

Los gráficos 4, 5 y 6, evolución del número de comunicaciones según su vinculación con una investigación muestran un incremento en el número de textos que no están vinculados a investigaciones, al mismo tiempo que un descenso de las que sí lo están (gráfico 4). Las comunicaciones que muestran relación con una investigación suelen hacerlo con proyectos de investigación (gráfico 5) y, si bien en los primeros congresos las comunicaciones mostraban mayoritariamente los resultados de la investigación, parece darse una predisposición a presentar la investigación en sí o su diseño metodológico, pero no sus principales hallazgos (gráfico 6).

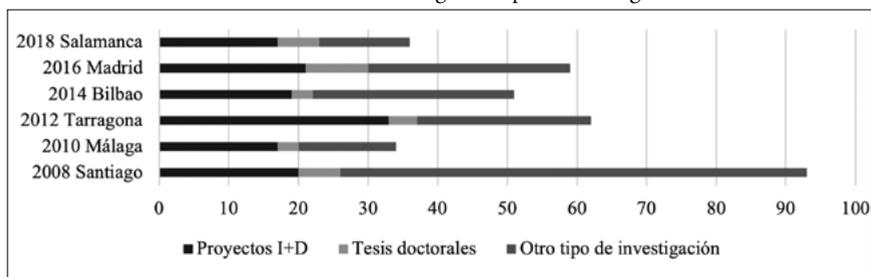
Al observar el gráfico 7, evolución de las comunicaciones según los objetivos de las investigaciones vinculadas, es destacable la posición dominante de la categoría Describir, con el 31,2% del conjunto, seguida de Explicar (18,4%), Evaluar (10%) e Intervenir (2,9%).

Gráfico 4. Evolución de las comunicaciones según su vinculación con una investigación.



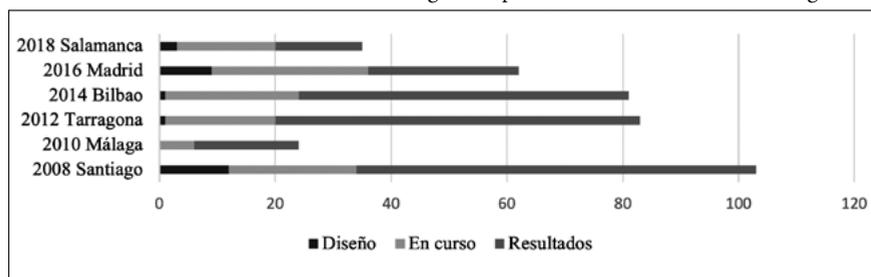
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 5. Evolución de las comunicaciones según el tipo de investigación vinculada.



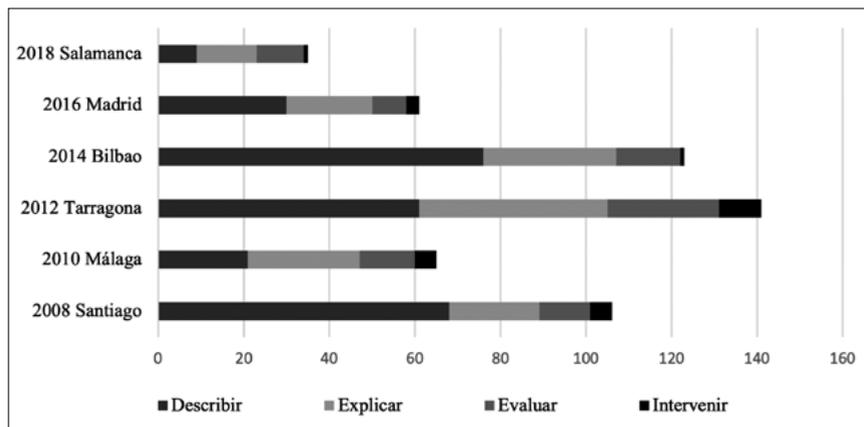
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 6. Evolución de las comunicaciones según el tipo de vinculación con una investigación.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 7. Evolución de las comunicaciones según los objetivos de la investigación vinculada.



Fuente: Elaboración propia.

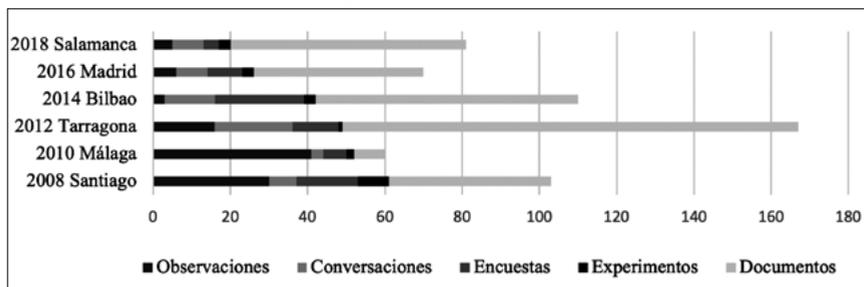
Por último, respecto al idioma, de las 850 comunicaciones analizadas, el castellano es el texto elegido en el 98,9%. Solo dos idiomas más aparecen en el análisis del corpus, el gallego y el euskera. Respecto al primero, siete comunicaciones fueron escritas en este idioma, todas ellas, con excepción de una presentada en el Congreso de Madrid, provenientes del Congreso de Santiago de Compostela. Dos comunicaciones fueron escritas en euskera, las cuales se presentaron en el Congreso del País Vasco.

2.3.2. Variables para el análisis de la metodología empleada

Respecto a la metodología dominante en la investigación vinculada o referida en el texto de la comunicación, resulta intuitivo pensar que su evolución será muy parecida a la encontrada en las bases de datos de las tesis doctorales y los proyectos I+D. Del total de las 850 comunicaciones analizadas, 354 estaban vinculadas a algún tipo de investigación (41%). Entre estas, pueden advertirse dos pautas: una, el dominio del análisis documental en todos los años; y dos, el descenso pronunciado del método basado en las observaciones (Gráfico 8). Podría inferirse que el análisis documental muestra un descenso leve pero continuado en forma de dientes de sierra, pero sería necesario incluir una cota temporal más amplia que permitiera confirmar esta tendencia.

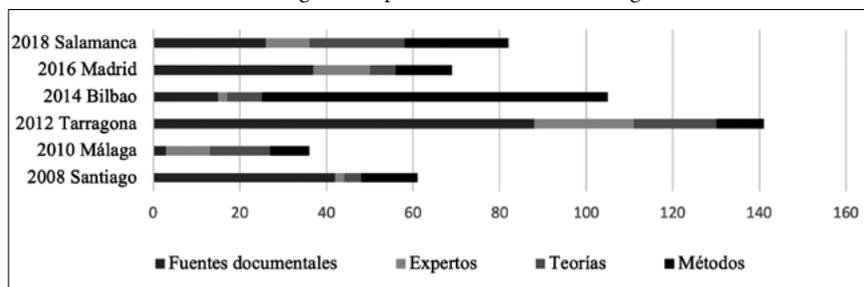
El gráfico 9 visualiza la evolución de la triangulación predominante de la investigación vinculada a la comunicación, es decir, si la elaboración de las conclusiones se basa en el contraste de Fuentes documen-

Gráfico 8. Evolución de la metodología dominante de la investigación vinculada.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 9. Evolución de la triangulación predominante de la investigación vinculada.



Fuente: Elaboración propia.

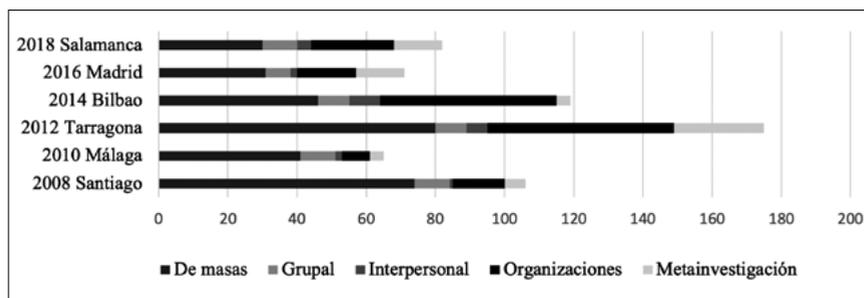
tales (orígenes de los que proceden los datos), Expertos (aportaciones publicadas por otros autores o especialistas del campo de estudio), Teorías (esquemas de representación de un objeto de estudio, propuestos por investigadores precedentes, que pueden ser confirmadas o no por la investigación), o Métodos (alternativas que abarcan la articulación de más de una técnica de investigación). En conjunto, las categorías más frecuentes son Fuentes documentales, con 122 casos (34,5%) y Métodos, con 84 casos (23,7%). Resulta llamativo observar dos cotas inusualmente altas para cada una de estas categorías en función del año del Congreso. Así, Fuentes documentales alcanza 41 casos en el 2008, pero solo 2 en el 2010 y 32 en el 2012. Algo parecido se aprecia con la categoría Métodos, con 4 casos en el 2012, 38 en Bilbao, y 12 en Madrid. Expertos y Teorías revelan una frecuencia estable a lo largo de los años por debajo de los 25 casos, con el 11,5% y el 9% respectivamente.

2.3.3. Objetos de estudio y contextualización

2.3.3.1. Evolución de las tipologías de los objetos de estudio

Al observar los datos en conjunto, la categoría más frecuente respecto al tipo de objeto de estudio es la Comunicación de Masas (Gráfico 10), que alcanza el 35,5%. No obstante, al desagregar por Comunidades Autónomas, puede observarse que todas las regiones muestran tendencia a disminuir la frecuencia respecto a esta opción, salvo en el caso de Andalucía y Castilla León donde crece ligeramente. Debe anotarse que esta circunstancia puede revelarse como falsa, ya que está condicionada por el inusual elevado número de textos adscritos a la categoría NP/NC durante el Congreso de Madrid.

Gráfico 10. Evolución de los objetos de estudio de las Comunicaciones.



Fuente: Elaboración propia.

La segunda categoría más frecuente es la Comunicación Organizacional (Organizaciones), que alcanza el 20%. Por Autonomías, Catalunya aventaja al resto de Comunidades, especialmente durante la celebración del Congreso en Tarragona donde se presentaron 31 comunicaciones. Por su parte, Madrid presentó 17 en el Congreso de Bilbao, su cota más alta, pero solo 3 en el de Madrid. Todas las Comunidades Autónomas aumentaron la frecuencia respecto a la Comunicación Organizacional con excepción de Madrid, Aragón y Valencia.

La Meta-investigación es la tercera categoría más frecuente con un 8% del total. A este respecto, la Comunidad con el índice superior es Madrid, especialmente durante el Congreso celebrado en la región, con 7 casos. Catalunya presentó 6 casos durante el Congreso de Tarragona, los mismos que Madrid. Y es destacable el número de casos en esta categoría de la Comunidad castellanoleonés, con 5 en el Congreso

de Tarragona, 2 en el de Madrid y 4 en el de Salamanca, la cifra más elevada ese año.

La Comunicación Grupal alcanza el 6,5% del conjunto. El escaso número de casos no permite observar pautas significativas, aunque Catalunya, con 17 casos, y Madrid, con 13, acaparan el 55% de esta categoría.

Por último, la Comunicación Interpersonal muestra un índice del 2,8%. De las 850 comunicaciones analizadas, solo 24 quedan adscritas en esta categoría. Al igual que en el apartado anterior, Madrid con 8 casos y Catalunya con 5 acaparan el mayor porcentaje (54%), seguidas de Andalucía, País Vasco y Castilla León, con tres casos cada una (Gráfico 10).

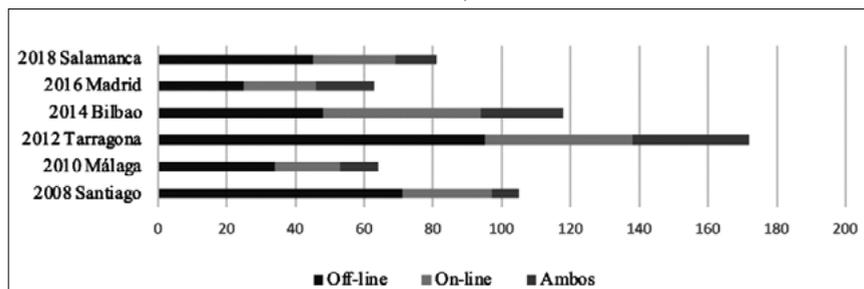
2.3.3.2. Evolución de la localización y el escenario de los objetos de estudio

A continuación, mostraremos los resultados respecto a la localización del objeto de estudio, es decir, la localización del entorno comunicacional en el que se inscribe o se analiza el objeto de estudio: offline, online o ambos. El gráfico 11 muestra una evolución decreciente de los objetos de estudio offline, aunque en el 2018 seguía siendo la categoría de mayor frecuencia. En cuanto a la evolución del escenario de los objetos de estudio (Gráfico 12), puede observarse que las categorías De masas y Organizacional presentan las mayores frecuencias, como ya vimos con la variable Tipología de los objetos de estudio. Si bien, se muestra una tendencia a la paridad con el paso de los años que, como advertimos, puede resultar engañosa debido al inusual número de casos NP/NC en el Congreso de Madrid. (Véanse gráficos 11 y 12).

2.4. Los temas de las comunicaciones presentadas en los congresos de la AE-IC

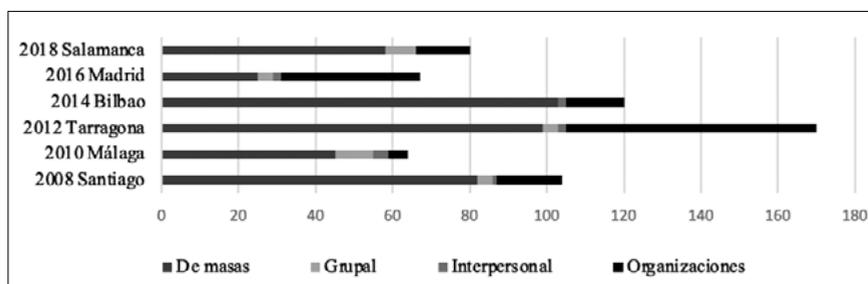
En Caffarel *et al.* (2018) podemos encontrar una representación muy exhaustiva del panorama de la investigación en comunicación en España. Las comunicaciones a congresos tienen la peculiaridad de que, en los últimos años, se han convertido en un vehículo de presentación de resultados parciales de la investigación en curso que, una vez concluidos, acabarán siendo publicados con posterioridad en revistas o en libros. Gómez-Escalonilla e Izquierdo-Iranzo (2020) estudian, dentro del proyecto MapCom, las comunicaciones presentadas en los Congresos AE-IC, centrándose en la brecha geográfica, el género y las temáticas predominantes.

Gráfico 11. Evolución de la localización de los objetos de estudio.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 12. Evolución del escenario de los objetos de estudio.



Fuente: Elaboración propia.

En esa misma línea, Fernández-Fernández *et al.* (2020) analizan los temas de las comunicaciones AE-IC, que es precisamente el objeto de estudio de este trabajo. Para ello acuden a los libros de comunicaciones de los seis congresos analizados (2008-2018) con el objetivo de «hacer un balance sobre los temas o contenidos más frecuentes en los congresos de la Asociación Española de Investigadores de la Comunicación (AE-IC), con el fin de evaluar las orientaciones dominantes, las que han ido perdiendo peso en los últimos años y las que aparecen como tendencias de futuro» (p. 14). Para ello utilizan como plantilla de temas las propias convocatorias de los congresos que, a su vez, se basan en las sesiones y grupos de trabajo que han ido apareciendo en la AE-IC.

Son tres las principales conclusiones que obtienen de su análisis. En primer lugar, del total de comunicaciones presentadas en esos congresos hay cuatro temas prevalentes: los estudios del discurso, las teorías y métodos de la investigación en comunicación, la comunicación or-

ganizacional y la comunicación digital. La segunda conclusión es que, junto a esos cuatro temas con gran concentración de comunicaciones, en el resto de los temas existe una gran dispersión, que en muchos casos se solapan por su carácter transversal e interdisciplinar. Por último, destacan que los avances tecnológicos y la agenda social, informativa y cultural hacen que aparezcan nuevos temas que adquieren una gran notoriedad en las comunicaciones presentadas, buena prueba de que la investigación en comunicación no es en absoluto ajena a la realidad social y a las grandes tendencias que influyen en todos los ámbitos de las ciencias que tienen una neta dimensión aplicada, como es el caso de la comunicación.

2.5. Evolución y prospectiva

Como se señalaba en la introducción, los congresos tienen una función relevante en el desarrollo de un campo académico y así se constata también en la disciplina de Comunicación, atendiendo a la historia del caso español. Más aún, aunque desde el punto de vista de la progresión académica, no tienen el mismo valor que se le concede a las publicaciones (especialmente los artículos de revista), suponen un lugar de encuentro donde el profesorado universitario puede acreditar la calidad de su investigación, recibir comentarios de otros colegas que ayuden a mejorar su trabajo o ampliar la red de contactos profesionales, entre otros beneficios.

En las páginas precedentes hemos analizado las comunicaciones publicadas en los congresos bienales de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC), celebrados entre 2008 y 2018. El retrato que emerge del principal foro académico entre los investigadores de Comunicación arroja resultados interesantes. Es una conferencia donde existe paridad de género entre el número de participantes y donde el peso de las principales comunidades autónomas (Madrid y Cataluña, seguidas de Andalucía) encuentra correlato en la importante presencia que los académicos provenientes de sus universidades tienen en los congresos. En estos siguen teniendo prevalencia las investigaciones que relatan prácticas comunicativas, aunque la evolución muestra que van ganando pesos las comunicaciones con un enfoque más teórico y/o metodológico. No obstante, son comunicaciones en su mayoría con un marcado carácter descriptivo y donde la comunicación de masas (ya sea en su dimensión online u offline) es el objeto de estudio más frecuente.

Por limitaciones de extensión, no han sido aquí abordadas otras cuestiones relacionadas con los congresos de la AE-IC, que podrían

constituir futuras líneas de investigación. Por una parte, y dado que los resultados muestran una tendencia a utilizar las comunicaciones en congresos para presentar no tanto los resultados de una investigación sino el diseño de la misma o una investigación en curso, sería interesante rastrear los artículos en revistas que constituyen las publicaciones derivadas de dichas comunicaciones. Se podría así examinar, por ejemplo, en qué medida las investigaciones presentadas en estos foros académicos acaban en revistas indexadas de calidad, ya sean nacionales o internacionales.

Por otro lado, aparte de las comunicaciones, cabría analizar con mayor extensión temporal qué rasgos tienen los conferenciantes de las sesiones plenarias y participantes en paneles generales de cada congreso o qué categoría académica tienen sus ponentes (Rodríguez-Gómez, 2016), además de los temas que se han abordado en ellos. Otra posible vía radicaría en saber qué Grupos de investigación de los registrados en las universidades españolas son los más prolíficos y/o constantes en participar en los congresos bienales de la AE-IC. También puede constituir un trabajo futuro ahondar en los resultados desde la perspectiva de las diferentes secciones temáticas de la Asociación, para averiguar, por ejemplo, en cuáles de ellas prevalecen más los objetivos teóricos o metodológicos, en qué secciones las comunicaciones recurren más a la triangulación metodológica o si el propósito dominante de las investigaciones (describir, explicar, evaluar, intervenir) presenta variaciones significativas en función de la sección temática a la que se adscriben.

2.6. Referencias bibliográficas

- ANECA (2007). *Programa de Evaluación del Profesorado para la contratación. Principios y orientaciones sobre los criterios de evaluación*. Disponible en: <http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-profesorado/PEP/Requisitos-previos-para-solicitar-la-evaluacion>
- ANECA (2019). *Méritos evaluables para la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios*. Disponible en: <http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-profesorado/ACADEMIA/Criterios-Diciembre-2019>
- Barrera, C. (2009). *Historia de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra. Medio siglo de enseñanza e investigación*. Pamplona: Eunsas.
- Berelson, B. (1959). The State of Communication Research, *The Public Opinion Quarterly*, 23, pp. 1-6.
- Caffarel-Serra, C.; Gaitán-Moya, J.A.; Lozano-Ascencio, C.; Piñuel-Raigada, J.L. (2018). Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D. En Caffarel, C; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L. (eds.), *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.
- Donsbach, W. (2006). The Identity of Communication Research, *Journal of Communication*, 56, pp. 437-448.
- Fernández-Fernández, M.; Díaz-Cano, E.; Fernández-Alameda, C. M.; Tardivo, G.

- (2020). Temas de investigación predominantes en los congresos de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC). En *Comunicación y diversidad. Selección de comunicaciones del VII Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Valencia, España, 28-30 de octubre, pp. 11-24.
- Gamboa-Suárez, A.A. (2016). Docencia, investigación y gestión: Reflexiones sobre su papel en la calidad de la educación superior. *Revista Perspectivas*, 1 (1), 81-90.
- García Canal, E. (2003). Asociaciones científicas en el campo de organización y dirección de empresas, en Camisón *et al.* (eds.): *Enfoques, problemas y métodos de investigación en Economía y Dirección de Empresas*. Actas del VIII Taller de Metodología de ACEDE, Castellón.
- Gómez-Escalonilla, G.; Izquierdo-Iranzo, P. (2020). «Contribuciones científicas presentadas en los congresos de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (2007-2018)». *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290440. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.40>
- ICA (2022). *One World, One Network? Print Program of the ICA Conference*, París, 26-30 Mayo ICA
- Jiménez Eguizábal, A.; Palmero Cámara, C.; Arranz Val, P.; Luis Rico, I.L.; De La Torre Cruz, T.; Gañan Adánez, Á. (2013). ¿Cómo organizar un congreso científico de calidad?: Claves y variables del éxito del XV Congreso Nacional y V Iberoamericano de Pedagogía. *Bordón: Revista de pedagogía*, 65(3), 39-55.
- López-Escobar, E.; Martín Algarra, M. (2017). Communication teaching and research in Spain. The calm and the storm, *Publizistik*, 62, pp. 83-105. doi:10.1007/s11616-016-0306-4. <http://rdcu.be/yK66>
- Pinedo, J. (2019). La extensión universitaria como producción de conocimiento. Modalidades de articulación extensión-docencia-investigación. En Brugaletta, F.; González Canosa, M.; Starcenbaum, M.; Welschinger Lascano, N.S. (2019). *La política científica en disputa: diagnósticos y propuestas frente a su reorientación regresiva* (pp. 88-101). La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
- Rodríguez-Gómez, Eduardo Fco. (2016). Aportación científica de los congresos de la AE-IC (2008-2014): reseña histórica y estado actual de la investigación en Comunicación. *Historia y Comunicación Social*, Vol 21, No 1. http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2016.v21.n1.52687
- Ruiz Santos, C.; Meroño Cerdán, A.L. (2007). Utilidad de los congresos científicos en la difusión del conocimiento: percepción del investigador español en Economía de la Empresa. *Técnica Administrativa*, 6 (2), 1-6.
- Sancho, J.M; Creus, A.; Padilla, P. (2010). Docencia, investigación y gestión en la Universidad: una profesión tres mundos. *Praxis educativa*, 14(14), 17-34.
- Santos Martínez, C.J. (2013). Los congresos en la actual sociedad del conocimiento. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 19 (número especial abril), 995-1005.
- Schramm, W. (1959). The State of Communication Research: Comment, *The Public Opinion Quarterly*, 23, pp. 6-9.
- Walker, V.S. (2017). El trabajo docente universitario como práctica relacional: sujetos, saberes e instituciones. *Educación, Lenguaje y Sociedad*, 14(14), 1-35.
- Weaver, C.H. (1977). A history of the International Communication Association (editado por L.M. Brown). B.D. Ruben (Ed.), *Communication yearbook* (pp. 607-618). New Brunswick, N.J: Transaction Books.

Analysis of academic papers to AEIC Congresses 2008-2018

Eduardo Fco. Rodríguez Gómez
Universidad Carlos III de Madrid

Manuel Martín Algarra
Universidad de Navarra

Javier Serrano Puche
Universidad de Navarra

2.1. Introduction: The role of congresses in the configuration of the field of Communication in Spain

Congresses and scientific meetings play a vital role in the development of an academic field. There is no university discipline that does not gather its researchers together to present their most recent progress to contrast and criticism by their colleagues in the form of published papers, papers to congresses, panels, etc. The field of study of Communication is no stranger to such dynamics. Wilbur Schramm (1959) himself responded to the fatigue of Communication research diagnosed in *Public Opinion Quarterly* by Bernard Berelson (1959: 1) by saying that it was precisely the growing number of scientific meetings and congresses that was one of the signs of the vitality of Communication as a field of study.

Communication research has clearly been in constant development form its inception until the point where, as Donsbach stated in 2006, it had become «the research field that has experienced the greatest growth of all academic fields over the last 30 years» (p. 437). The progressive institutionalisation of Communication as a field of study owes much to the development of the research community and the networks that keep them in contact with each other. Spanish researchers have joined this global community and have also set up national communities of both generalist and subject-based researchers.

Since Spain is one of the European countries with the most universities offering Communication studies, it is hardly surprising that Spanish researchers were early participants in international congresses, even before the incorporation of Communication to the official list of Spanish university studies, in 1971.

The International Association for Media and Communication Research (IAMCR/AIERI/AIECS) was established at UNESCO headquarters in Paris in December 1957, and its first elected president was Frenchman Fernand Terrou. Its presidents, elected every two years, have from the very beginning come from all over the world. It has from its very constitution been an international and ideologically pluralistic academic association. Since its foundation, it has held biennial congresses in cities in Europe (on both sides of the Iron Curtain) and America. The sixth was held in Spain in 1968, organized by the Universidad de Navarra's Institute of Journalism, predecessor of its current Communication Faculty, which at that time was the only Spanish university offering Communication studies. It was the first international Communication conference held in Spain, even before Communication was legally elevated to university rank in 1971. The holding of the IAMCR congress in Spain, with the participation of Communication researchers from all over the world as well as representatives of other international research organizations, such as the Secretary General of the Centro Internacional del Estudios Superiores de Comunicación para América Latina (CIESPAL), in addition to the papers presented by Spanish participants, revealed the international importance that Spanish Communication research was achieving (Barrera, 2009: 124-128). There is no doubt that this was one of the elements that explains the consolidation of the field in Spain; legislative changes allowed the creation of the faculties of Information Sciences at the Universidad Complutense de Madrid and the Universitat Autònoma de Barcelona as well as the Universidad de Navarra in 1971. Since then, Spanish universities have hosted IAMCR congresses on three occasions (Universitat Autònoma de Barcelona in 1988 and 2002, and Universidad Complutense de Madrid in 2019) and a Spaniard, Manuel Pares i Maicas from the UAB, became president in 1996.

Since then, the presence of Spanish research in the various international Communication research associations has grown continuously. The International Communication Association (ICA) was established in its present form in 1969, although it had existed within the *Speech Association of America* (now the *National Communication Association*) since 1949. Its growth and internationalisation, with «over 150 members from 27 countries» (Weaver, 1977: 615) led to it becoming an international association. Its congresses have been held since the 1960s, the first one outside of North America was in Berlin in 1977. None of them have taken place in Spain and no Spaniard has yet chaired it, but Spanish presence has continued to grow, as shown by the more than

100 Spanish contributions to the latest ICA congress held in Paris in 2022 (ICA, 2022).

The World Association for Public Opinion Research (WAPOR) is another of the major international Communication research associations. It was founded in 1947, during the post-war boom of studies into the effects of the media. Its first president was the French sociologist Jean Stoetzel, professor at the Sorbonne and responsible for the introduction of empirical social research in France. The Association was born as a forum for both academic researchers and social research companies. It has always been closely linked to the WAPOR, which has published the *Public Opinion Quarterly* magazine since 1937 and to its European equivalent, the ESOMAR, and holds its congresses alternatively with one or the other. Spanish participation in WAPOR congresses has also been growing. Two Spaniards have chaired the WAPOR: Juan Linz, from Yale University (1975-1976) and Esteban López-Escobar, from the Universidad de Navarra (2005-2006) and one of its world congresses, that of 1983, took place in Barcelona.

The European Communication Research and Education Association (ECREA) was born in Amsterdam in 2005 as a merger of two pre-existing associations which held the European Communication Congress together for the first time. With the birth of ECREA, Communication research in Europe gained previously unknown visibility and also experienced an increase in the cooperation and mobility of European researchers in the field, in particular through the European Communication conferences organised by ECREA every two years. Spanish participation in these conferences, which has been notable since their inception, is proof of the strength of the research and teaching of Spanish universities in the field. Evidence of this is that the second European Conference on Communication was held at the Universitat Autònoma de Barcelona, which has become a regular venue for scientific meetings on Communication.

But the institutionalisation of Communication as a field of study through congresses has not only been of an international nature. Since the first domestic Faculties of Information Sciences, academic development has revolved around two vectors that are not completely independent: researchers' associations and congresses organised by these organisations or by the faculties themselves. Among the latter, some have been held annually for decades, such as the International Communication Conferences (CICOM) organised continuously since 1986 by the Faculty of Communication of the Universidad de Navarra (Barrera, 2009: 264-265), or the *Latina* conferences on Social Communication, initially linked to the magazine of the same name promot-

ed by José Manuel de Pablos, from the Universidad de La Laguna in 1992. Like other university conferences with less continuity, its theme and format vary depending on the edition. But scientific congresses or meetings have proven to be a very frequent and important formula for the dissemination of Communication research and its consolidation in Spain. Some of these congresses are themed. Since the 1980s, Spanish researchers have been organising specialised academic societies in various aspects of Communication with the aim of exchanging their results (López-Escobar; Martín Algarra, 2017: 102-103). The Societat Catalana de Comunicació was launched in Catalonia in 1984 as part of the Institut d'Estudis Catalans. The specialised national organisations the Spanish Society of Journalism (1989) and the Association of Communication Historians (1992) have also come into being.

It took until 2008 for a scientific and academic society to emerge in Spain that would welcome all Communication researchers across the country, regardless of their geographical origin and field of specialisation. The process was quite transversal and participatory. After months of work and meetings, the Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC) was established at a meeting at the Universidad de Sevilla, which very soon became the association of reference among Communication researchers and academics in Spain, and also the one that brings together the largest number of members. Miquel de Moragas, from the Universitat Autònoma de Barcelona, was its first president, and AE-IC congresses have become the benchmark for national Communication research. It is for this reason that we have focused our study on papers presented at AE-IC congresses since its foundation.

2.1.1. Congresses as an academic forum and their importance for research careers

There are three pillars that support the typical activity of a university professor today: teaching, research, and management. These areas are not isolated from each other, as they compete for the academic's time and lead to a growing intensification of their working conditions (Sancho; Creus; Padilla, 2010). University work is configured as a complex and heterogeneous social practice, it is subject to multiple tensions which bring teachers into contact with other subjects, specific knowledge, institutions and with society in general (Walker, 2017).

From a corporate point of view, the teaching-research-management triad determines the quality of a university. Research is especially relevant because, as Gamboa-Suárez (2016: 85) points out, «a higher

education institution cannot be conceived without the generation of research processes that stimulate the construction of knowledge and the social change resulting from these processes» (p.85). Hence, «university extension» is also included as a basic social function of universities, by promoting the transfer of knowledge and cultural development between the different social sectors in their environment (Pinedo, 2019).

As a part of research, an academic's presentation of papers at congresses and scientific meetings, normally organised by associations linked to an academic discipline, is part of the usual process of disseminating knowledge. Congresses are both a communication and a socialization event among colleagues (Santos Martínez, 2013), which can provide several benefits for the researcher. Among them, gaining recognition for the quality of the research done (due to the selection process undergone by submitted contributions), receiving feedback from other participants that help to improve the research itself (increasing the chances of subsequent publication in a journal) and expanding one's network of professional contacts (García Canal, 2003).

As Ruiz-Santos and Meroño-Cerdán (2007) point out, the usefulness of conferences depends not only on the researchers' perceptions but also varies depending on whether they mainly assume the role of author (attending the conference to disseminate, improve and increase their work's chances of publication), a learning role (attending to increase their bibliographical, theoretical or methodological expertise) or a relationship role (understanding congresses as a forum for gaining contacts, creating inter-university teams or as an enjoyable and cultural event for the researcher). In the end, the participant's satisfaction at a congress also depends on how the different structural, organisational, scientific, socio-affective, and personal aspects have been addressed during its organisation (Jiménez Eguizábal *et al.*, 2013).

With regard to the importance of participation in conferences in the academic career of university professors, the Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) recognizes participation in conferences as academic merit in its teacher evaluation programs (PEP and ACADEMIA), although the value granted varies throughout an academic career and depends on both the applicant's branch of knowledge and the type of contribution made. It is however accepted that, from the point of view of academic promotion, participation in congresses has less value than other forms of dissemination of knowledge (such as the publication of papers in journals or books) and that as one's career progresses the expectation is that said participation will preferably take on other forms, such as organising events or as a guest speaker.

2.2. *Corpus, Methods, and Techniques*

2.2.1. *Criteria in the construction of the universe*

A single research project cannot hope to analyse as broad a subject as the academic research system on social communication practices in Spain. Faced with this dilemma, the MapCom project management limited its documentary research to the research activity that had been published in scientific channels recognized by the academic community, opting for papers in scientific journals and others presented at congresses. This chapter focuses on the processes, analysis, and findings derived from the research that was conducted on papers presented at congresses.

Given the multitude of national and international academic conferences and symposia that are held throughout the year in Spain, and the diversity of their subject matter, it was necessary to delimit this extensive universe. Therefore, it was decided to work on a sample that was indicative of chronological and geographical trends, for which an anthology of works that had been presented at the National Congresses of the Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC) was selected, that being the national academic association that seeks to encompass all areas of our field. The AE-IC has organized eight conferences to date: Universidad de Santiago de Compostela (2008), Universidad de Málaga (2010), Universidad de Tarragona (2012), Universidad del País Vasco (2014), Universidad Complutense de Madrid (2016), Universidad de Salamanca (2018), Universitat de Valencia (2020), and Universitat Autònoma de Barcelona (2022).

The anthology of congress papers selected for the current phase of the MapCom project only includes those that have been published in electronic format on the web pages of congresses organized between 2008 and 2018. In total, 850 papers were accessible for analysis: 191 in Santiago (2008); 107 in Malaga (2010); 181 in Tarragona (2012); 129 in Bilbao (2014); 135 in Madrid (2016); and 107 in Salamanca (2018).

2.2.2. *Design of the analysis protocol for academic papers to congresses*

The task continued with the design of the analysis protocols and the choice of procedures for data collection and dissemination. The variables chosen to carry out the analysis were divided into three groups. Regarding the identification of documents, they were year of the congress, genre of the first signatory, university of the first signatory, ti-

tle, keywords, number of authors, region and language. The variables chosen for the epistemological profile were used to indicate its link to a piece of research and the nature, location and setting of the object of study. Finally, as regards the methodology used, the proposed variables would indicate the paper's objectives, as well as the objectives and the principal methodology in the research linked to or referred to in the text of the paper.

To complete the data gathering, a guide was prepared for the registration and analysis of the documents, detailing the purpose of each of the variables and their corresponding categories. The resulting analysis sheet was digitalised and made available to the researchers using an online form, with the variables and their corresponding pre-coded categories when they were closed questions, thus allowing the orderly import of data regardless of where the researcher was located.

The following shows the variables that make up the codebook along with their categories and values.

—Variables for document identification:

- Year of the Congress: polytomous ordinal. Value: 2008 Santiago, 2010 Málaga, 2012 Tarragona, 2014 Bilbao, 2016 Madrid and 2018 Salamanca.
- Sex of the first signatory: dichotomous nominal. Value: male and female.
- University of the first signatory: polytomous nominal. Value: Spanish universities.
- Title: polytomous nominal. Value: title of the paper.
- Keywords: polytomous nominal. Value: keywords of the paper.
- Number of authors: polytomous ordinal. Value: 1, 2, 3 and 4 or more.
- Region: polytomous nominal. Value: Spanish regions.
- Language: polytomous nominal. Value: Spanish, Catalan, Basque and Galician.

—Variables for the analysis of the epistemological profile of papers:

- Linking the paper with research: dichotomous nominal. Value: Yes and No.
- Type of related research: polytomous nominal. Value: R&D projects, doctoral theses and others.
- Type of link with research: polytomous nominal. Value: design, ongoing, and results.
- Object of study of the paper: polytomous nominal. Value: of masses, organisations, group, interpersonal, meta-research, and others.

- Location of the object of study: polytomous nominal. Value: off-line, online, and both.
 - Scenario of the object of study: polytomous nominal. Value: of masses, organisations, group, interpersonal, meta-research, and others.
- Variables for the identification of the methodology used:
- Objectives of the paper: polytomous nominal. Value: report communicative, methodological, theoretical practices, mix of objectives and others.
 - Research objectives linked or referred to in the paper: polytomous nominal. Value: describe, explain, assess, and intervene.
 - Dominant research methodology linked or referred to in the paper: polytomous nominal. Value: observations, conversations, surveys, experiments, and documents
 - Predominant triangulation of the research linked or referred to in the paper: polytomous nominal. Value: documentary sources, experts, theories, and methods.

2.3. *Relevant results*

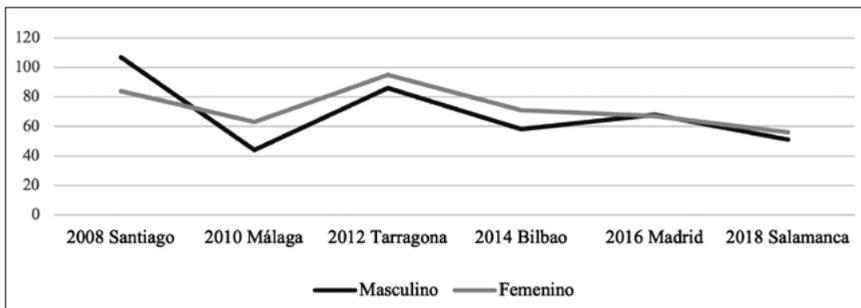
2.3.1. *Variables for the identification of documents: Gender, region, and objectives of a paper*

Graph 1 shows developments in papers to congresses according to the sex of the first signatory. As can be seen, hardly any significant differences are revealed and, despite the fact that the participation of women is slightly higher in almost all the congresses, it could be said that near parity over time tends to be a constant.

Graph 2 shows the number of papers to congresses by Spanish region. Regardless of the location of the congress, Madrid and Catalonia present the highest figures in all editions. However, it should be noted that the location of the Congress positively affects the participation of local researchers in all editions. Thus, there are more Galician researchers at the Congress held in Santiago de Compostela or a higher proportion of Andalusian researchers at the one in Málaga. The decentralisation of the AE-IC Congresses favours the involvement of a larger number of researchers.

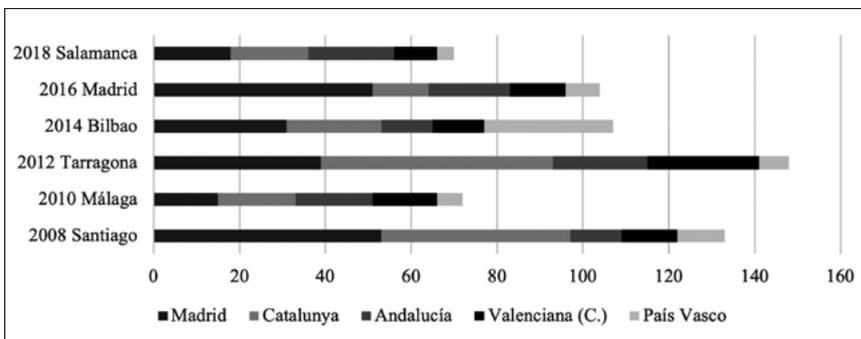
When observing graph 3, the number of papers by objectives, the dominant position in the first congresses of the report of communicative practices is notable, that is, the texts tend to present facts or expe-

Graph 1. Developments in communications by the gender of the first signatory.



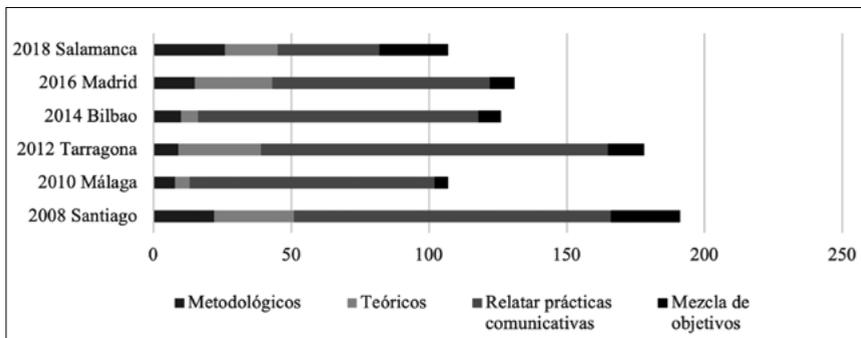
Created by the authors.

Graph 2. Number of papers by region.



Created by the authors.

Graph 3. Number of papers by objectives.

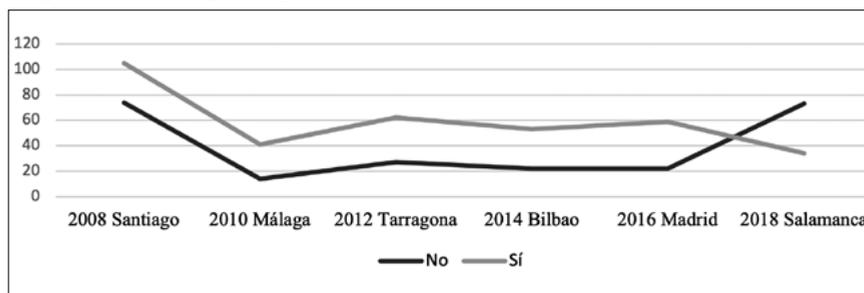


Created by the authors.

riences and not visions and scientific models (theoretical objectives) or procedures to analyse communication practices (methodological objectives). However, with the passage of time, there has also been a tendency for the objective of Relating Communicative Practices to match its frequency to the rest.

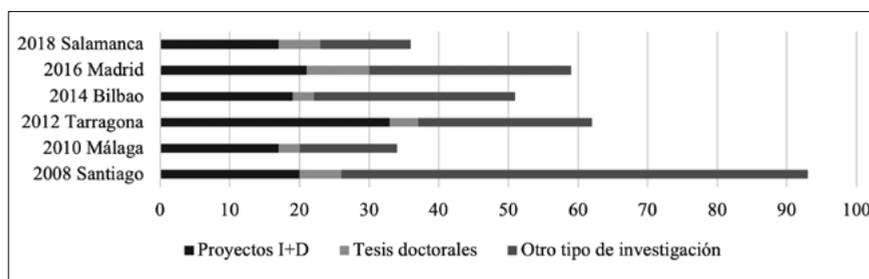
Graphs 4, 5 and 6, number of papers according to their link to research, show an increase in the number of texts that are not linked to research, at the same time as a decrease in those that are (Graph 4). The papers that show a relationship with research tend to do so with research projects (Graph 5) and, although in the first congresses the papers mainly showed the results of the research, there seems to be a predisposition to present the research itself or its methodological design, but not its main findings (Graph 6).

Graph 4. Number of papers by their link with research.



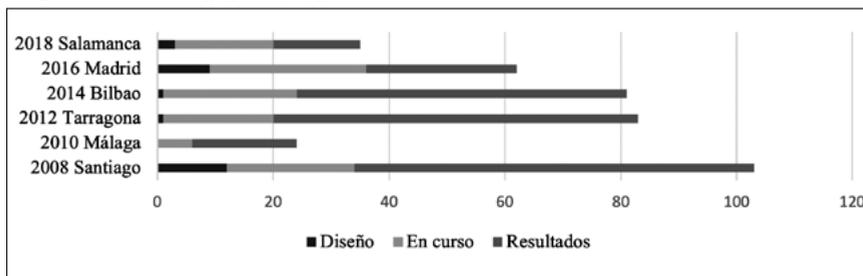
Created by the authors.

Graph 5. Number of papers by type of related research.



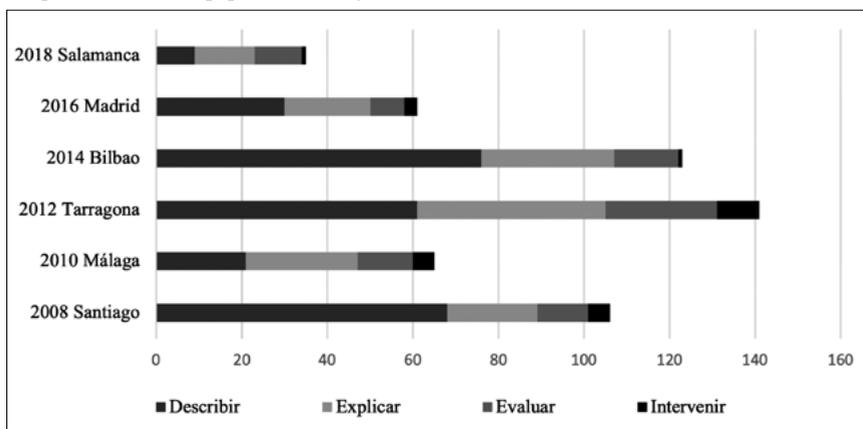
Created by the authors.

Graph 6. Number of papers by type of link with research.



Created by the authors.

Graph 7. Number of papers by the objectives of the related research.



Created by the authors.

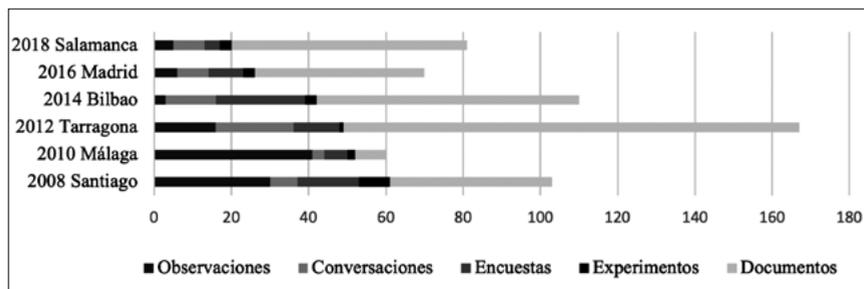
Turning to Graph 7, the number of papers according to the objectives of the related research, it is worth noting the dominant position of the Describe category, with 31.2% of the group, followed by Explain (18.4%), Assess (10 %) and Intervene (2.9%).

Lastly, concerning language, of the 850 papers analysed, Spanish is the text chosen in 98.9%. Only two other languages appear in the analysis of the corpus, Galician and Basque. Regarding the former, seven papers were written in the language of Galicia, all of them, with the exception of one presented at the Madrid Congress, at the Santiago de Compostela Congress. Two papers were written in Basque, which were presented at the Congress of the Basque Country.

2.3.2. Variables for the analysis of the methodology employed

Regarding the dominant methodology in the research linked or referred to in the text of the paper, it would seem reasonable to suppose that its development will be very similar to that found in the databases of doctoral theses and R&D projects. Of the total of 850 papers analysed, 354 were linked to some type of research (41%). Among these, two patterns can be noted: one, the dominance every year of documentary analysis; and two, the pronounced decrease of observation-based methods (Graph 8). It could be inferred that documentary analysis shows a slight but continuous sawtooth-shaped decline, but it would be necessary to include a broader timeframe to confirm this trend.

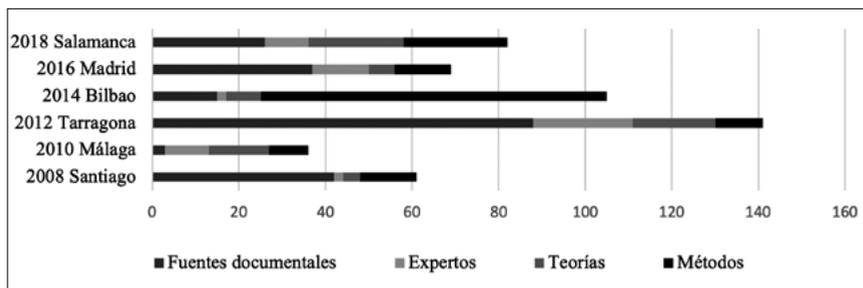
Graph 8. Development of the dominant methodology of related research.



Created by the authors.

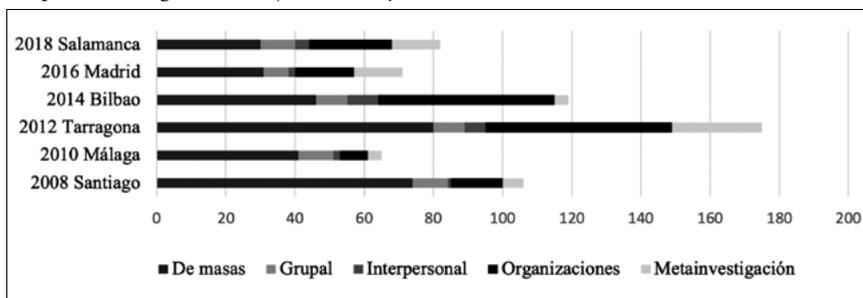
Graph 9 illustrates the development of the predominant triangulation of Communication-related research, that is, if the drawing up of conclusions is based on the contrast of Documentary Sources (origins of the data), Experts (contributions published by other authors or specialists in the field of study), Theories (representation schemes of an object of study, proposed by previous researchers, which may or may not be confirmed by research), or Methods (alternatives that encompass the articulation of more than one technique research). Overall, the most frequent categories are Documentary Sources, with 122 cases (34.5%), and Methods, with 84 cases (23.7%). It is striking to observe two unusually high levels for each of these categories depending on the year of the Congress. Thus, Documentary Sources reached 41 cases in 2008, but only 2 in 2010 and 32 in 2012. Something similar can be seen with Methods, with 4 cases in 2012, 38 in Bilbao, and 12 in Madrid. Experts and Theories display stable frequencies over the years with fewer than 25 cases, 11.5% and 9% respectively.

Graph 9. Development of the predominant triangulation of related research.



Created by the authors.

Graph 10. Changes in the objects of study in Communication.



Created by the authors.

2.3.3. Objects of study and contextualisation

2.3.3.1. Changes in the types of objects of study

When looking at the data as a whole, the most frequent category in terms of object of study is Mass Communication (Graph 10), which reaches 35.5%. However, when disaggregated by regions, it can be seen that all regions show a tendency of decreasing frequency with respect to this option, except in the case of Andalusia and Castile and León where it has grown slightly. It should be noted that this circumstance may turn out to be false, since it is conditioned by the unusually high number of texts assigned to the N/A category at the Madrid Congress.

The second most frequent category is Organisational Communication (Organisations), at 20%. By regions, Catalonia leads the rest, especially during the holding of the Congress in Tarragona where 31 papers were presented. For its part, Madrid presented 17 at the Bilbao

Congress, its highest number, but only 3 in Madrid. All the regions increased the frequency regarding Organisational Communication with the exception of Madrid, Aragon and Valencia.

Meta-research is the third most frequent category with 8% of the total. In this regard, the region with the highest index is Madrid, especially during the congress held there, with 7 cases. Catalonia presented 6 cases during the Tarragona Congress, the same as Madrid. The number of cases in this category in the region of Castile and León is remarkable, with 5 in the Tarragona Congress, 2 in Madrid and 4 in Salamanca, the highest figure that year.

Group Communication reaches 6.5%. Such a low number of cases does not allow us to observe significant patterns, although Catalonia, with 17 cases, and Madrid, with 13, account for 55% of this category.

Lastly, Interpersonal Communication shows an index of 2.8%. Of the 850 papers analysed, only 24 fall into this category. As in the previous section, Madrid with 8 cases and Catalonia with 5 accounted for the highest percentage (54%), followed by Andalusia, the Basque Country, and Castile and León, with three cases each (Graph 10).

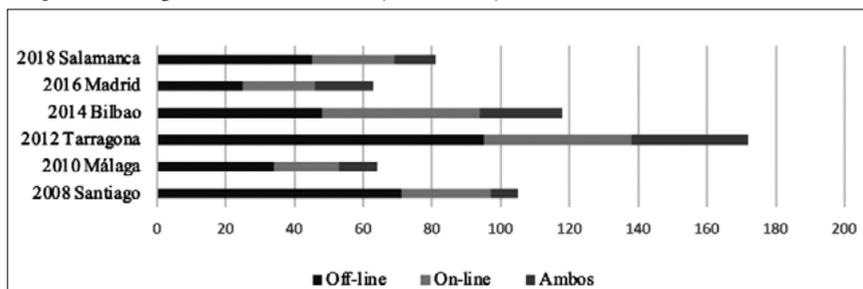
2.3.3.2. Changes in the location and scenario of objects of study

Turning to the results regarding the location of the object of study, that is, the location of the communication environment in which the object of study is registered or analysed: offline, online or both, Graph 11 shows a decreasing number of offline objects of study, although in 2018 it was still the category with the highest frequency. Regarding the scenario of objects of study (Graph 12), it can be observed that the Mass and Organisational categories present the highest frequencies, as we have already seen with the Typology variable among objects of study. Although there is an apparent trend towards parity over the years, as we warned, this may be misleading due to the unusual number of N/A cases in the Madrid Congress. (See Graphs 11 & 12).

2.4. Topics of papers presented at AE-IC Congresses

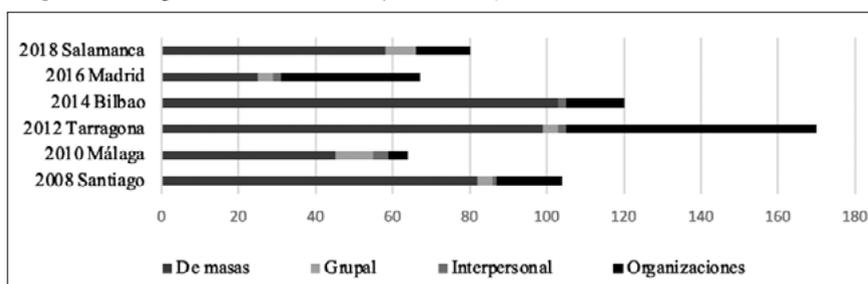
In Caffarel *et al.* (2018) we find a truly exhaustive representation of the panorama of Communication research in Spain. Papers to congresses have the peculiarity that, in recent years, they have become a vehicle for presenting partial results of ongoing research that, once completed, will end up being published later in journals or books. Gómez-Escalonilla & Izquierdo-Iranzo (2020) study, within the Map-

Graph 11. Changes in the location of objects of study.



Created by the authors.

Graph 12. Changes in the scenario of objects of study.



Created by the authors.

Com project, the papers presented at the AE-IC Congresses, focusing on the geographical gap, gender, and the predominant themes.

Along the same lines, Fernández-Fernández *et al.* (2020) analyse the subjects of AE-IC papers, which is precisely the object of study of this work. In order to do so, they go to the records of papers at the six congresses analysed (2008-2018) with the aim of «taking stock of the most frequent topics or content in the congresses of the *Asociación Española de Investigadores de la Comunicación* (AE-IC), in order to evaluate the leading approaches, those that have been losing preponderance over recent years, and those that appear to be future trends» (p. 14). Thus, they use the calls for congresses themselves as a subject template, which, in turn, are based on the sessions and working groups that have appeared at the AE-IC.

They draw three main conclusions from their analysis. Firstly, there are four prevalent themes among papers presented at these conferences:

discourse studies, communication research theories and methods, organisational communication, and digital communication. The second conclusion is that, together with these four topics with a high concentration of papers presented, there is great variety among the rest of the topics, overlapping in many cases due to their transversal and interdisciplinary nature. Finally, they highlight that technological advances and the social, informative, and cultural agenda make new topics appear that acquire considerable visibility in the papers presented, clear proof that Communication research is not at all foreign to social reality and the major trends that influence all fields of science that have a clearly applied dimension, such as Communication.

2.5. *Changes and the future*

As indicated in the introduction, congresses play an important role in the development of any academic field, and this is clearly true in the discipline of Communication, as the Spanish example shows. Although congresses do not have the same value from the point of view of academic progression as that ascribed to publications (especially papers in academic journals), they do represent a meeting place where university professors can get the quality of their research recognised, receive feedback from colleagues that help improve their work, or expand their network of professional contacts, among other benefits.

In these pages we have analysed the papers presented at the biennial congresses of the *Asociación Española de Investigadores de la Comunicación* (AE-IC), held between 2008 and 2018. The impression that emerges from this principle academic forum for Communication researchers is interesting. The congresses display gender parity in numbers of participants, and the weight of the main Spanish regions (Madrid and Catalonia, followed by Andalusia) correlates to the major presence that academics from their universities have at congresses. Research into communicative practices continues to prevail, although papers with a more theoretical and/or methodological approach are gaining weight. However, they are mostly papers of a markedly descriptive nature and where mass communication (whether online or offline) is the most frequent object of study.

Other issues related to the AE-IC congresses which could constitute future lines of research have not been addressed here for reasons of brevity. The results do seem to show a tendency to use congress presentations not so much for the results of research but to outline the design of the same or speak of an ongoing study. It would be interesting to

follow up on the papers published in journals that derive from papers presented at congresses. That would show to what extent research presented in these academic fora ends up in quality indexed journals, whether national or international. Apart from the papers presented, it would be worth analysing over time the characteristics of speakers at plenary sessions and participants in general panels at each congress, or what academic fields they come from (Rodríguez-Gómez, 2016), as well as the subjects addressed. Another area of interest might be to look into which Research Groups, of those registered at Spanish universities, are the most prolific and/or constant in participating in the AE-IC biennial congresses. A potential future study could look in greater depth at the results from the perspective of the different thematic sections of the Association, to find out, for example, the relative prevalence of theoretical or methodological objectives, in which sections the presentations resort more to methodological triangulation or whether the chief purpose of the studies (describe, explain, assess, intervene) presents significant variations depending on the thematic section to which they are attached.

2.6. References

- ANECA (2007). *Programa de Evaluación del Profesorado para la contratación. Principios y orientaciones sobre los criterios de evaluación*. Disponible en: <http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-profesorado/PEP/Requisitos-previos-para-solicitar-la-evaluacion>
- ANECA (2019). *Méritos evaluables para la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios*. Disponible en: <http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-profesorado/ACADEMIA/Criterios-Diciembre-2019>
- Barrera, C. (2009). *Historia de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Navarra. Medio siglo de enseñanza e investigación*. Pamplona: Eunsa.
- Berelson, B. (1959). The State of Communication Research, *The Public Opinion Quarterly*, 23, pp. 1-6.
- Caffarel-Serra, C.; Gaitán-Moya, J.A.; Lozano-Ascencio, C.; Piñuel-Raigada, J.L. (2018). Cartografía de los usos metodológicos en Tesis Doctorales y Proyectos I+D. En Caffarel, C; Gaitán, J.A.; Lozano, C.; Piñuel, J.L. (eds.), *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.
- Donsbach, W. (2006). The Identity of Communication Research, *Journal of Communication*, 56, pp. 437-448.
- Fernández-Fernández, M.; Díaz-Cano, E.; Fernández-Alameda, C. M.; Tardivo, G. (2020). Temas de investigación predominantes en los congresos de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC). En *Comunicación y diversidad. Selección de comunicaciones del VII Congreso Internacional de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (AE-IC)*. Valencia, España, 28-30 de octubre, pp. 11-24.
- Gamboa-Suárez, A.A. (2016). Docencia, investigación y gestión: Reflexiones sobre su papel en la calidad de la educación superior. *Revista Perspectivas*, 1 (1), 81-90.
- García Canal, E. (2003). Asociaciones científicas en el campo de organización

- y dirección de empresas, en Camisón *et al.* (eds.): *Enfoques, problemas y métodos de investigación en Economía y Dirección de Empresas*. Actas del VIII Taller de Metodología de ACEDE, Castellón.
- Gómez-Escalonilla, G.; Izquierdo-Iranzo, P. (2020). «Contribuciones científicas presentadas en los congresos de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación (2007-2018)». *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290440. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.40>
- ICA (2022). *One World, One Network? Print Program of the ICA Conference*, París, 26-30 Mayo ICA
- Jiménez Eguizábal, A.; Palmero Cámara, C.; Arranz Val, P.; Luis Rico, I.L., De La Torre Cruz, T., Gañan Adánez, Á. (2013). ¿Cómo organizar un congreso científico de calidad?: Claves y variables del éxito del XV Congreso Nacional y V Iberoamericano de Pedagogía. *Bordón: Revista de pedagogía*, 65(3), 39-55.
- López-Escobar, E.; Martín Algarra, M. (2017). Communication teaching and research in Spain. The calm and the storm, *Publizistik*, 62, pp. 83-105. doi:10.1007/s11616-016-0306-4. <http://rdcu.be/yK66>
- Pinedo, J. (2019). La extensión universitaria como producción de conocimiento. Modalidades de articulación extensión-docencia-investigación. En Brugaletta, F.; González Canosa, M.; Starcenbaum, M.; Welschinger Lascano, N.S. (2019). *La política científica en disputa: diagnósticos y propuestas frente a su reorientación regresiva* (pp. 88-101). La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
- Rodríguez-Gómez, Eduardo Fco. (2016). Aportación científica de los congresos de la AE-IC (2008-2014): reseña histórica y estado actual de la investigación en Comunicación. *Historia y Comunicación Social*, Vol 21, No 1. http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2016.v21.n1.52687
- Ruiz Santos, C.; Meroño Cerdán, A.L. (2007). Utilidad de los congresos científicos en la difusión del conocimiento: percepción del investigador español en Economía de la Empresa. *Técnica Administrativa*, 6 (2), 1-6.
- Sancho, J.M; Creus, A.; Padilla, P. (2010). Docencia, investigación y gestión en la Universidad: una profesión tres mundos. *Praxis educativa*, 14(14), 17-34.
- Santos Martínez, C.J. (2013). Los congresos en la actual sociedad del conocimiento. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 19 (número especial abril), 995-1005.
- Schramm, W. (1959). The State of Communication Research: Comment, *The Public Opinion Quarterly*, 23, pp. 6-9.
- Walker, V.S. (2017). El trabajo docente universitario como práctica relacional: sujetos, saberes e instituciones. *Educación, Lenguaje y Sociedad*, 14(14), 1-35.
- Weaver, C.H. (1977). A history of the International Communication Association (editado por L.M. Brown). B.D. Ruben (Ed.), *Communication yearbook* (pp. 607-618). New Brunswick, N.J: Transaction Books.

GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Imagen 1. Captura de pantalla del servicio de Archive.org donde muestra los períodos donde se hicieron capturas del contenido de la web de MAPCOM (http://web.archive.org/web/2022000000000*/www.mapcom.es).

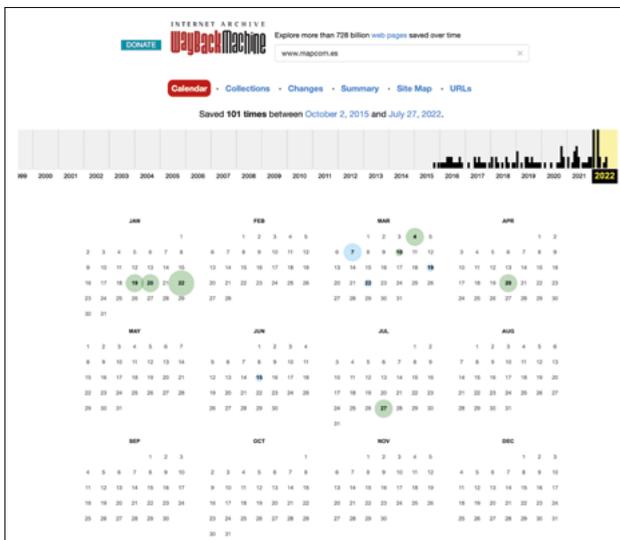
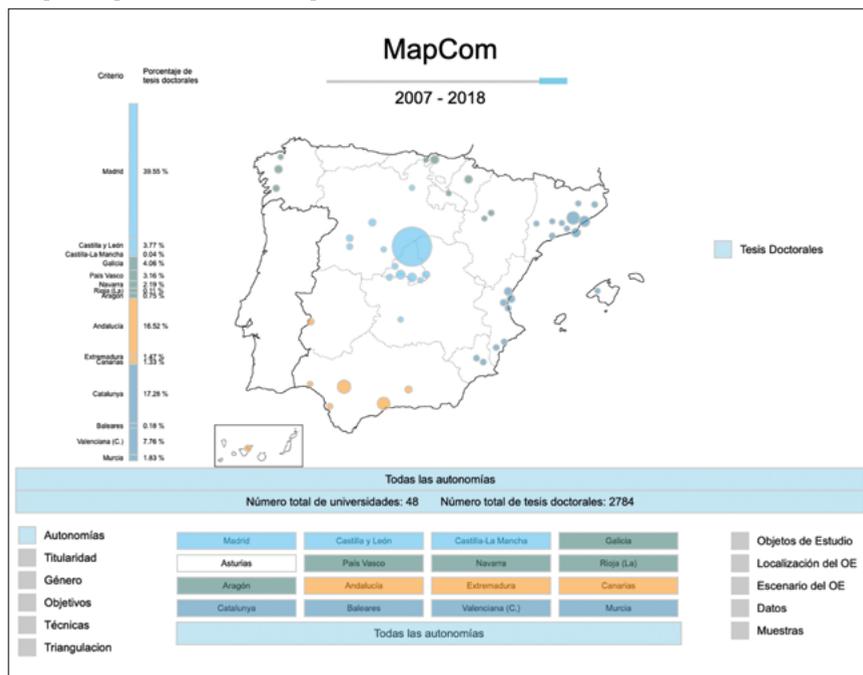


Imagen 2. Universidades representadas como círculos de diferentes radios, atendiendo a su cantidad de producción, sobre el mapa de España. (https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/).



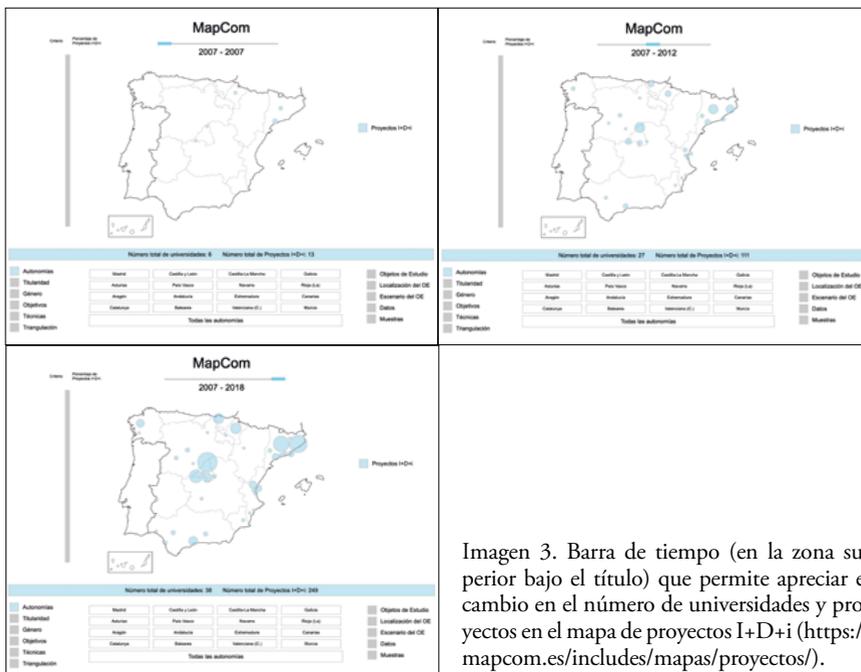


Imagen 3. Barra de tiempo (en la zona superior bajo el título) que permite apreciar el cambio en el número de universidades y proyectos en el mapa de proyectos I+D+i (<https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/>).

Imagen 4. Porcentajes de todas las técnicas de análisis de documentos de las tesis doctorales (https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/).

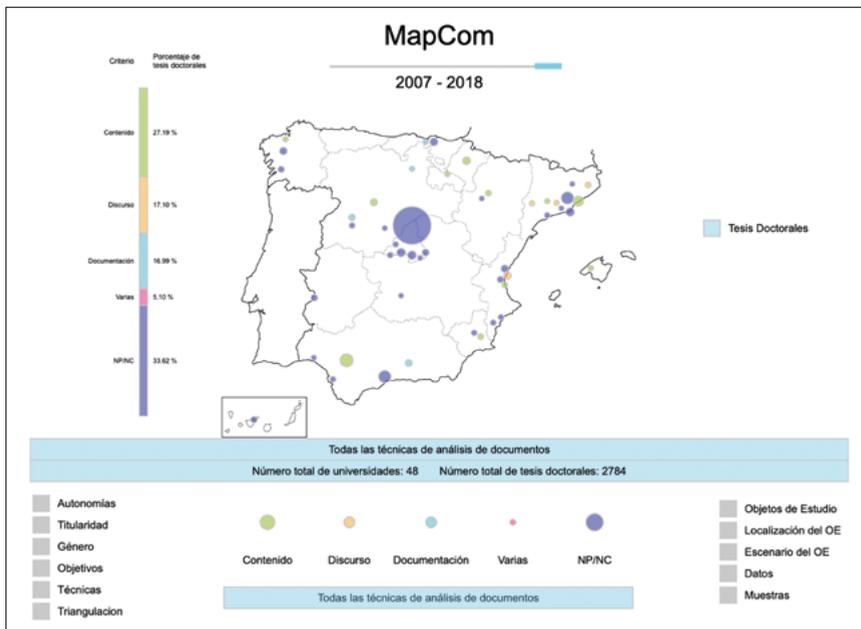


Imagen 5. Cantidad y porcentaje de proyectos I+D+i escritos por mujeres y por hombres (https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/).

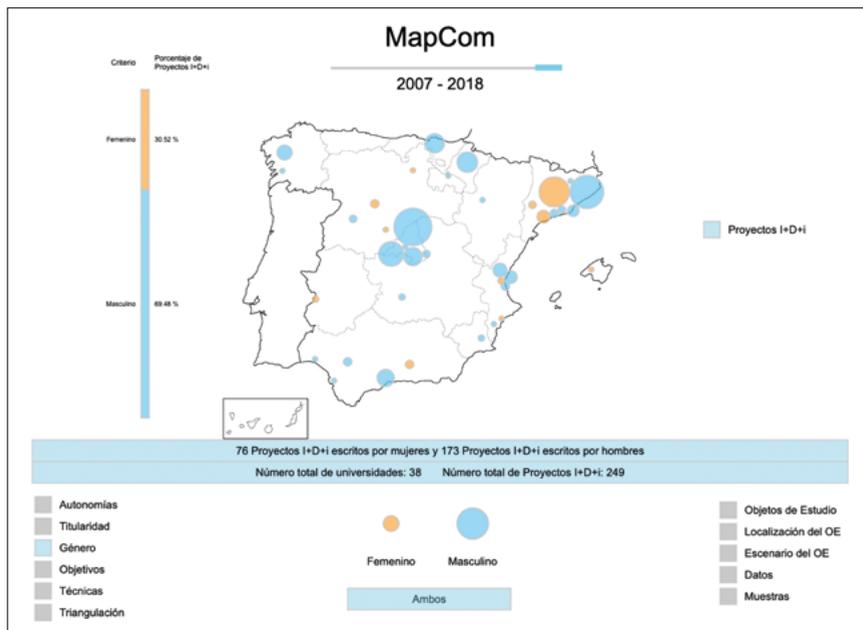


Imagen 6. Revistas en las que han sido publicados los artículos de investigación (https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/).

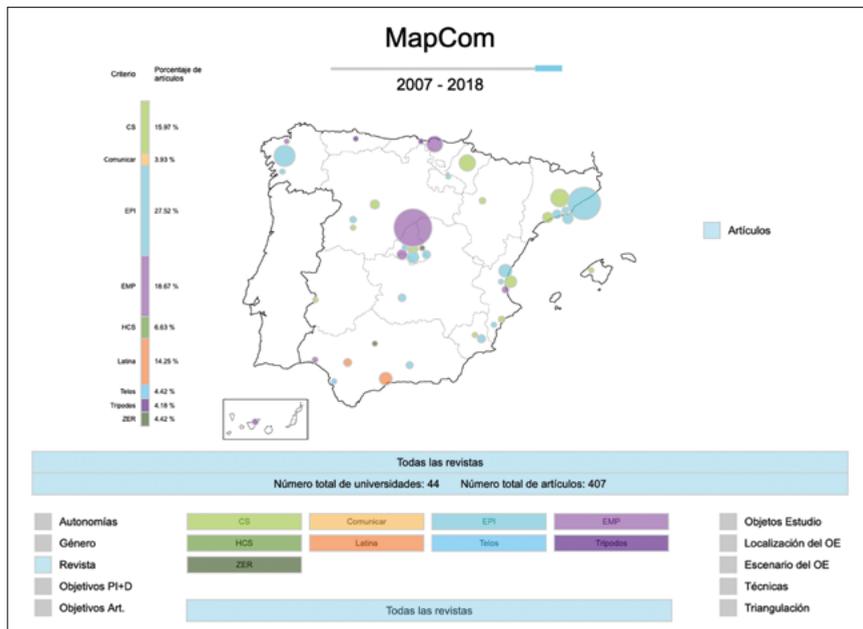


Imagen 7. Congresos en los que han sido presentadas las comunicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/).

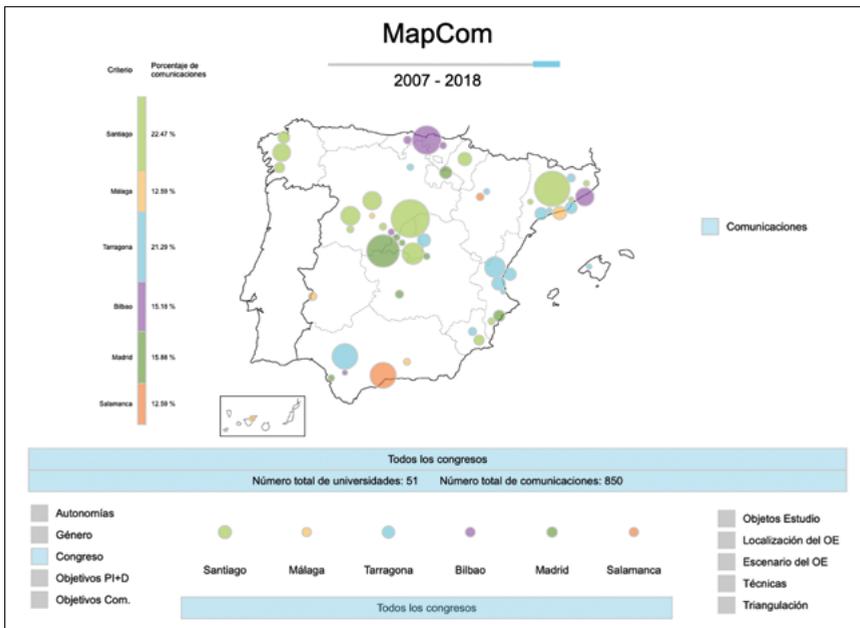


Imagen 9. Porcentajes de grupos de investigación con diferentes números de publicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

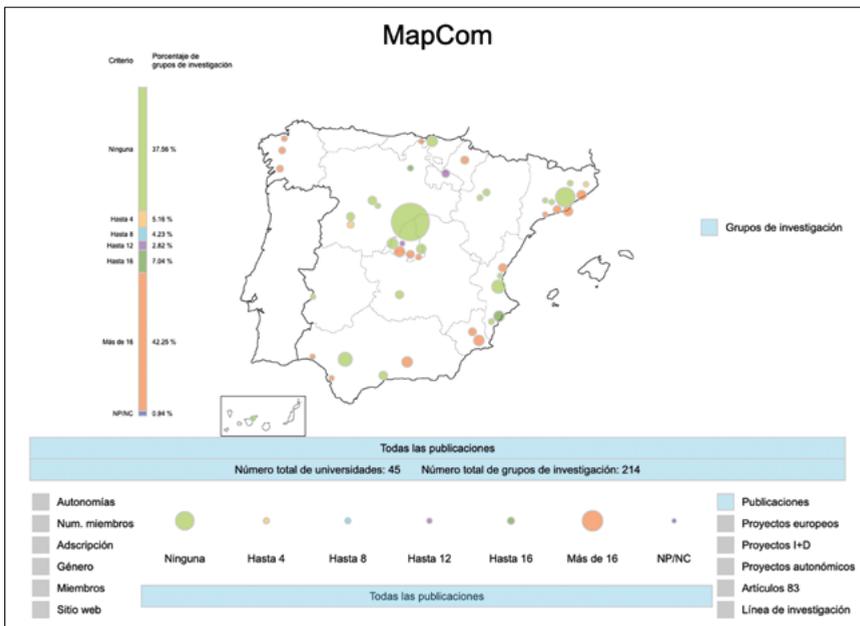


Imagen 8A y 8B. En la imagen superior se muestran todos los países en los que se han publicado libros. En la imagen inferior está el detalle de los lugares, en este caso ciudades, de Brasil en las que se han publicado libros. En ambos casos está seleccionado el criterio de Idioma. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

Imagen 8A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

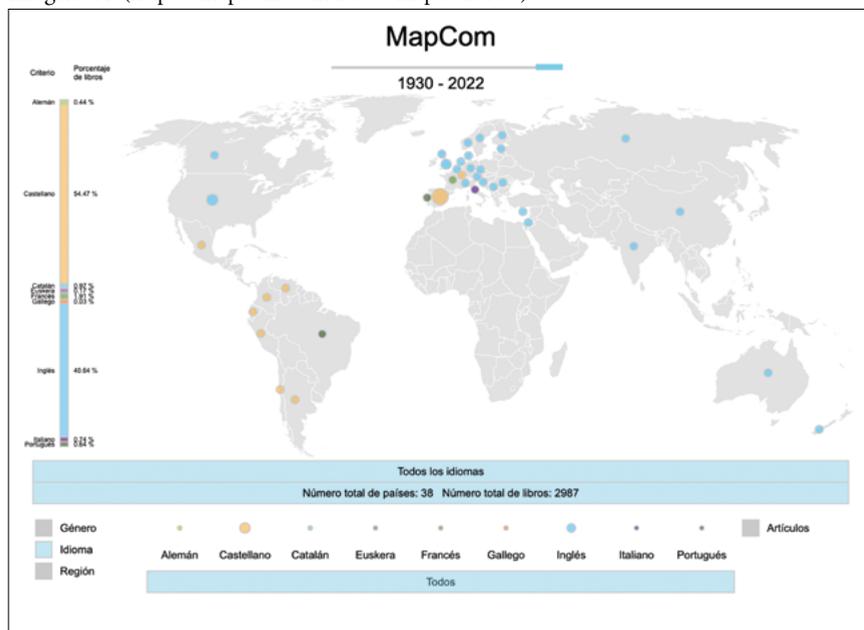


Imagen 8B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)



Imagen 10. Número y porcentaje de respuestas a la pregunta 2 de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

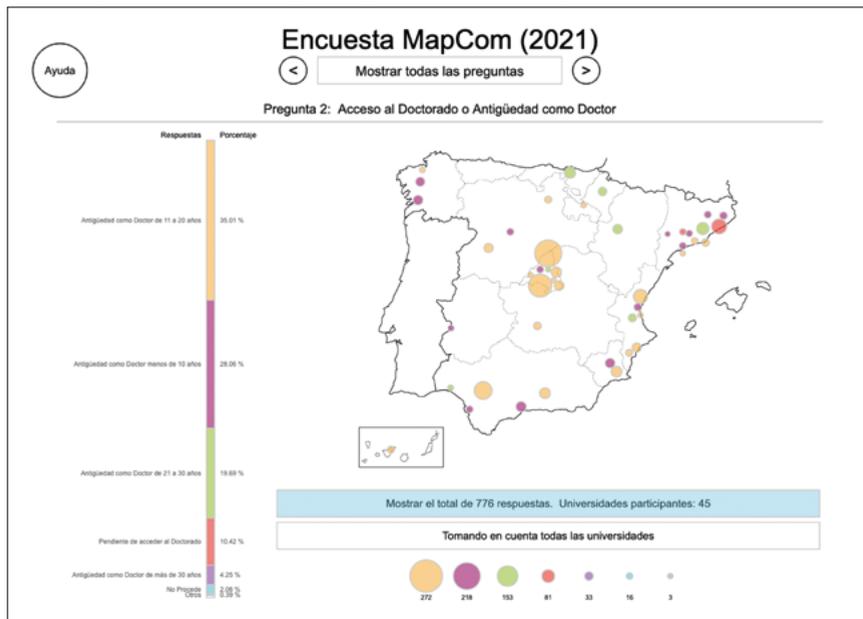


Imagen 11A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

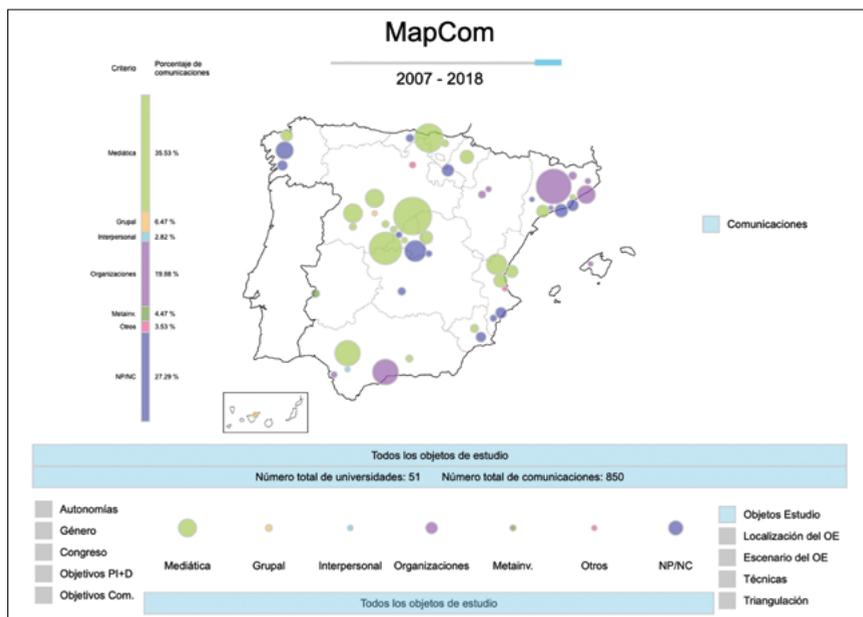


Imagen 11A, 11B y 11C. Exploración de lo general a lo específico. A la izquierda se pueden observar las comunicaciones de todas las universidades. En la parte superior se encuentra el listado de todas las comunicaciones de la Universidad Complutense de Madrid. En ambos casos el criterio seleccionado es Objeto de Estudio. En la parte inferior se muestra la información de una comunicación específica (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>).

Imagen 11B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

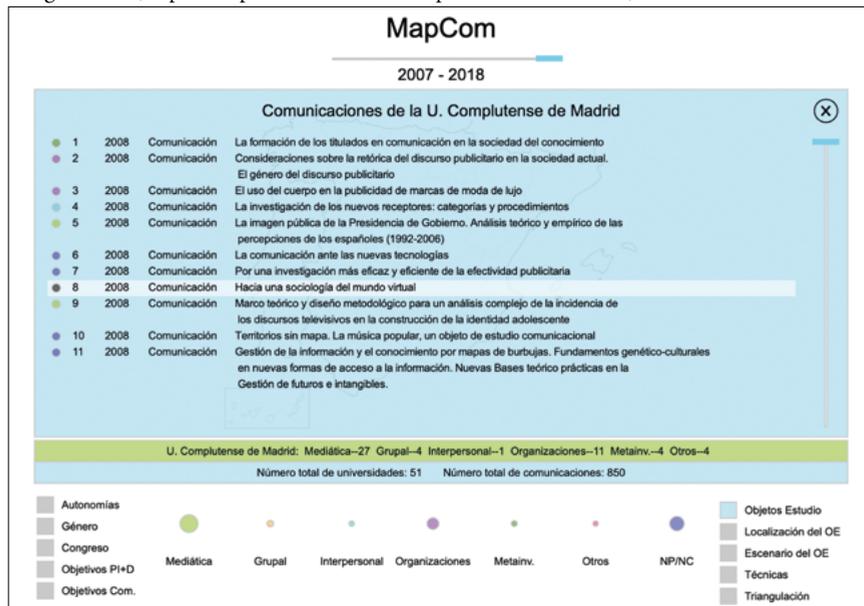


Imagen 11C. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

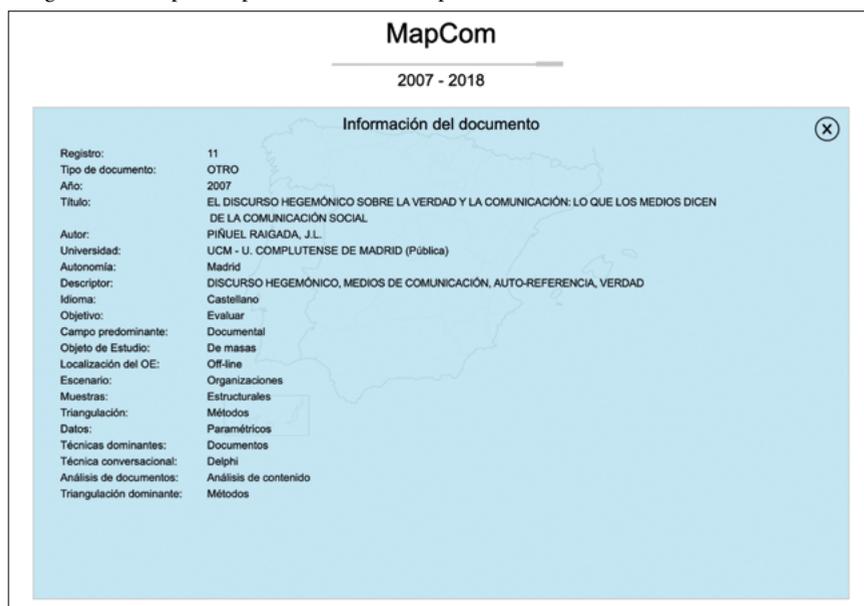


Imagen 12. Lista de artículos de investigación de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio seleccionado es Objetivos PI+D, así que el color muestra para cada artículo si su objetivo es describir (verde), explicar (naranja) o evaluar (cyan). No hay artículos que tengan por objetivo intervenir o que no conste (<https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/>).

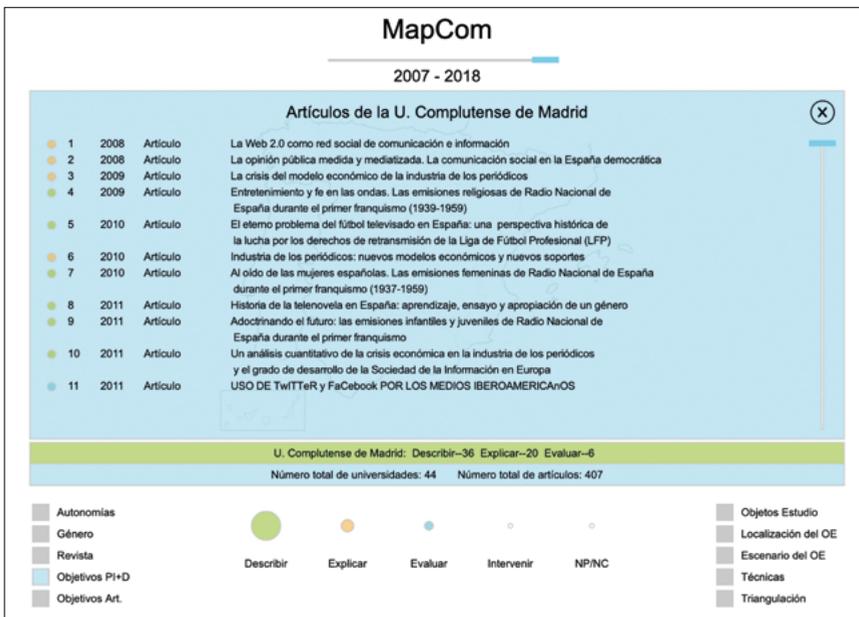


Imagen 13. Lista de todas las preguntas de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. Al seleccionar la pregunta se puede regresar al mapa con las respuestas. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

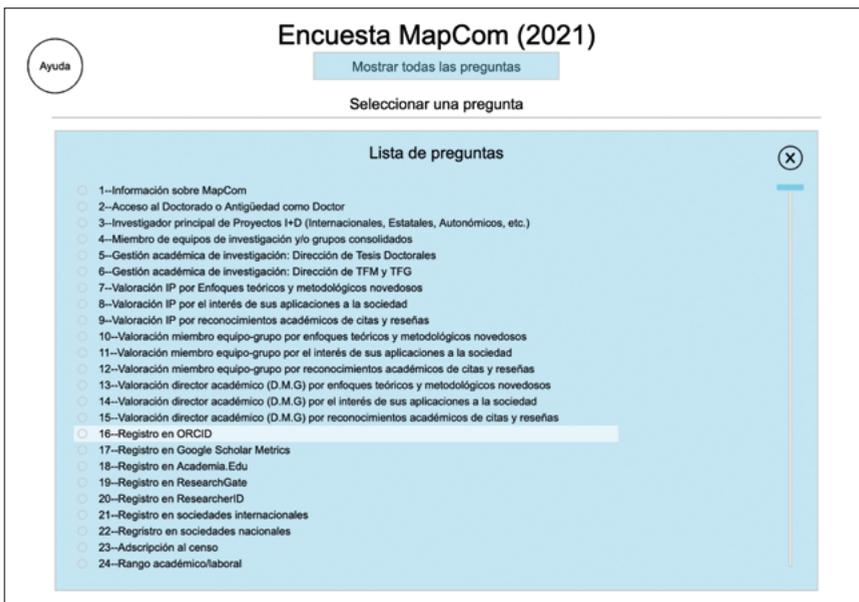


Imagen 14A Y 14 B. En la parte superior se muestran todos los encuestados de la Universidad Rey Juan Carlos. En la parte inferior está el detalle de las respuestas dadas por el encuestado seleccionado. La encuesta es anónima, por lo que cada encuestado es identificado con un número. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

Imagen 14A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

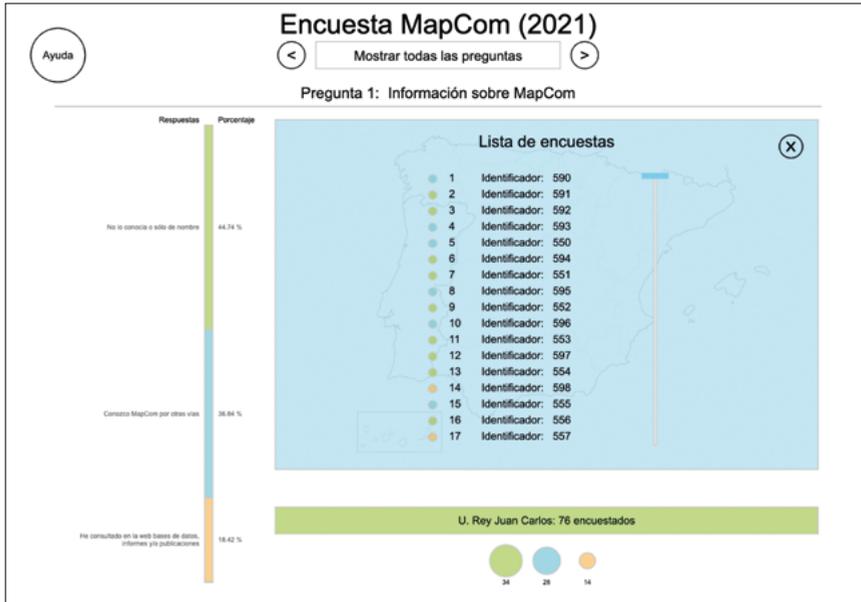


Imagen 14B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

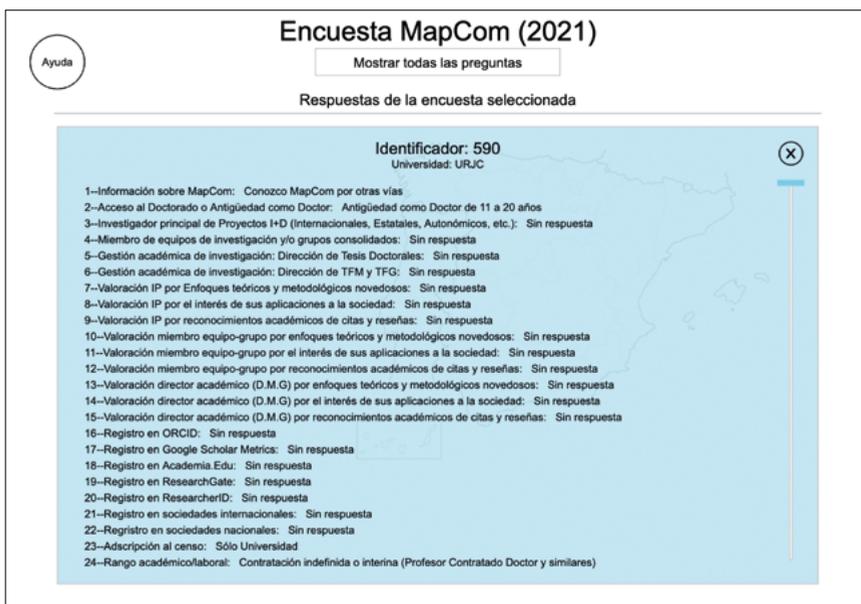


Imagen 15A y 15B. En la parte superior se muestran todos los grupos de investigación de la Universidad Autónoma de Barcelona. El criterio seleccionado es Publicaciones. En la parte inferior está la lista filtrada, sólo se muestran los grupos con más de 16 publicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

Imagen 15A. (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

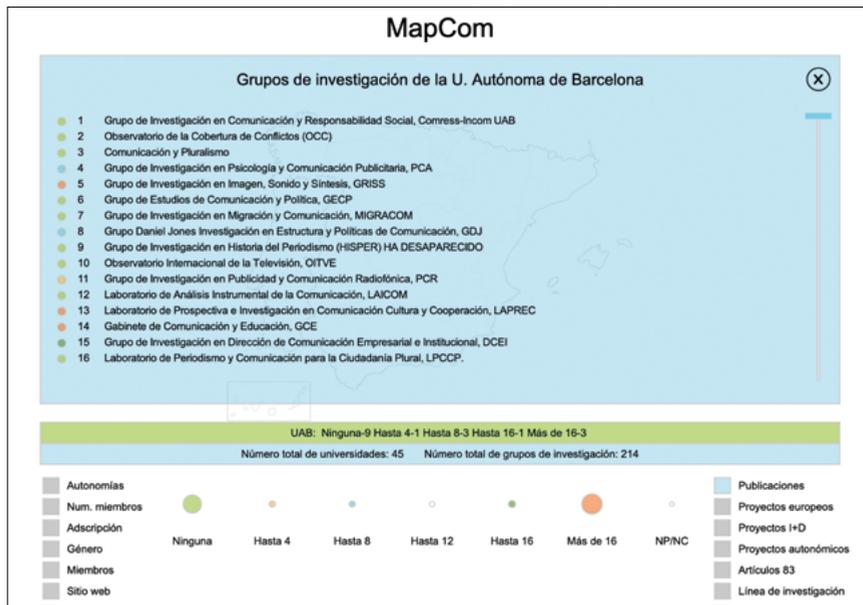


Imagen 15B. (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

