

# Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 20, año 2023. URL: [espejodemonografias.comunicacionsocial.es](http://espejodemonografias.comunicacionsocial.es)

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO  
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL  
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-82-2

## MAPCOM

Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas.  
Fifteen years of research into Communication in Spanish universities (2023)

Carmen Caffarel Serra; Carlos Lozano Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;  
José Luis Piñuel Raigada (Editores)

## Separata

## Capítulo 6

### Título del Capítulo

«Las voces de los investigadores, por encuesta»

### Autoría

José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso;  
Carlos Arcila-Calderón;  
Maximiliano Fernández Fernández

### Cómo citar este Capítulo

Piñuel-Raigada, J.L.; Teso Alonso, G.; Arcila-Calderón, C.; Fernández-Fernández, M. (2023): «Las voces de los investigadores, por encuesta». En Caffarel, C.; Lozano, C.; Gaitán, J.A.; Piñuel, J.L. (eds.), *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-82-2

### D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c6.emcs.20.mic8>



## MAPCOM

Quince años de investigación  
sobre Comunicación en uni-  
versidades españolas

*Fifteen years of research into  
Communication in Spanish uni-  
versities*

Carmen Caffarel-Serra  
Carlos Lozano Ascencio  
Juan Antonio Gaitán Moya  
José Luis Piñuel Raigada

(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL  
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación  
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação  
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

Los resultados de la metainvestigación del programa *MapCom* —un estudio sobre el sistema de investigación en comunicación en España— han sentado las bases para las políticas públicas en materia de investigación en comunicación, además de ofrecer una visión global sobre el estado de la cuestión y de señalar nichos de interés para proyectos futuros a quiénes trabajan en este campo.

*MapCom. Quince años de investigación sobre comunicación en Universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities* presenta las conclusiones obtenidas a través de dos proyectos competitivos desarrollados entre 2007 y 2022.

Este programa se cimienta sobre tres pilares interconectados:

- Análisis de los documentos científicos más relevantes.
- Análisis de las voces de los investigadores.
- Análisis de los Grupos universitarios de investigación.

Esta tríada configura la estructura del libro: documentos, voces y mapas.

Representados en mapas interactivos (<https://mapcom.es/mapas/>) se persiguen los siguientes objetivos:

- trazar cartográficamente el territorio académico de la producción investigadora en el campo de la Comunicación en nuestro país;
- el acceso abierto tanto a las bases de datos como a los depósitos de las publicaciones y aportaciones de investigaciones financiadas con fondos públicos;
- y, finalmente, una proyección cartográfica del estado de la investigación que ofrezca a los investigadores un marco de referencia para el desarrollo de sus trabajos.

El programa *MapCom* se perfila como un referente para la metainvestigación futura en este campo y como un modelo susceptible de ser aplicado en otros ámbitos de las ciencias sociales, la naturaleza y la cultura.

<b>Prólogo. Investigar la investigación en Comunicación</b>	
<i>por Miquel de Moragas</i> .....	15
<i>¿Qué nos ofrece?</i> .....	16
<i>Finalidades y funciones de la investigación</i> .....	16
<i>La preocupación por el método</i> .....	17
<i>Práctica de investigación y desigualdades de género</i> .....	17
<i>Recomendaciones de MapCom sobre la práctica académica</i> .....	18
<i>Presentación de resultados de MapCom</i> .....	18
<i>Futuro</i> .....	18

## **Introducción. La metainvestigación en Comunicación del programa MapCom**

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada</i> .....	23
--	----

### Primera Parte

#### LOS DOCUMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN

<b>1. Una radiografía de las tesis doctorales sobre Comunicación</b>	
<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz;</i>	
<i>Yanet Acosta Meneses</i> .....	31
1.1. <i>Relevancia de las tesis doctorales en la carrera investigadora</i> .....	31
1.2. <i>Principales variables</i> .....	33
1.2.1. <i>Variables de registro</i> .....	33
1.2.2. <i>Variables de perspectiva</i> .....	35
1.2.3. <i>Variables de metodología</i> .....	37
1.3. <i>Las tesis doctorales vistas en mapas</i> .....	38
1.4. <i>Conclusiones y discusión</i> .....	40
1.5. <i>Referencias bibliográficas</i> .....	41
<b>2. Análisis de las Comunicaciones en Congresos de la AEIC 2008-2018</b>	
<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra;</i>	
<i>Javier Serrano Puche</i> .....	43

2.1. <i>Introducción: El papel de los congresos en la configuración del campo de estudio de la comunicación en España.....</i>	43
2.1.1. <i>Los congresos como foro académico y su importancia en la carrera investigadora .....</i>	46
2.2. <i>Corpus, Métodos y Técnicas .....</i>	48
2.2.1. <i>Criterios en la construcción del universo.....</i>	48
2.2.2. <i>Diseño del protocolo de análisis de las Comunicaciones .....</i>	49
2.3. <i>Resultados relevantes.....</i>	51
2.3.1. <i>Variables para la identificación de los documentos: Género, Comunidad Autónoma y objetivos de la comunicación.....</i>	51
2.3.2. <i>Variables para el análisis de la metodología empleada .....</i>	54
2.3.3. <i>Objetos de estudio y contextualización.....</i>	56
2.4. <i>Los temas de las comunicaciones presentadas en los congresos de la AE-IC.....</i>	57
2.5. <i>Evolución y prospectiva .....</i>	59
2.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	60
<b>3. La Investigación sobre revistas científicas en España a través del proyecto MapCom</b>	
<i>por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón; Patricia Izquierdo-Iranzo .....</i>	63
3.1. <i>Antecedentes.....</i>	63
3.2. <i>Metodología.....</i>	65
3.3. <i>Resultados .....</i>	66
3.4. <i>Conclusiones y Discusión .....</i>	71
3.5. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	73
<b>4. Libros de referencia de la comunidad académica en comunicación</b>	
<i>por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio; Yenisley Polledo-Zulueta; José Luis Piñuel-Raigada .....</i>	77
4.1. <i>Introducción .....</i>	77
4.2. <i>La edición en Ciencias Sociales.....</i>	78
4.3. <i>La valoración de la edición en Ciencias de la Comunicación .....</i>	79
4.4. <i>Metodología y resultados .....</i>	80
4.4.1. <i>Autores y libros más citados .....</i>	81
4.4.2. <i>Ámbitos disciplinares de los libros de referencia.....</i>	84
4.4.3. <i>El género de la autoría en los libros de referencia.....</i>	84
4.4.4. <i>Origen geográfico .....</i>	85
4.4.5. <i>Fechas de publicación .....</i>	86
4.4.6. <i>Editoriales .....</i>	87
4.5. <i>Conclusiones .....</i>	89
4.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	91

<b>5. Una década de Proyectos I+D+i en Comunicación (2008-2018)</b>	
<i>por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García</i>	
<i>Rainer Rubira-García</i> .....	93
5.1. <i>Introducción. Relevancia de los Proyectos I+D+i en la carrera investigadora</i> .....	93
5.2. <i>Corpus y metodología en el análisis de los proyectos</i> .....	95
5.3. <i>Resultados</i> .....	99
5.4. <i>Conclusiones y Prospectiva</i> .....	105
5.5. <i>Referencias bibliográficas</i> .....	106

## Segunda Parte

### LAS VOCES DE LOS INVESTIGADORES EN COMUNICACIÓN

<b>6. Las voces de los investigadores, por encuesta</b>	
<i>por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso; Carlos Arcila Calderón; Maximiliano Fernández Fernández</i> .....	111
6.1. <i>Relevancia del objeto y la metodología de la encuesta</i> .....	111
6.1.1. <i>Voces de una población: censo y representatividad de la comunidad científica de los investigadores universitarios que responden la encuesta</i> .....	112
6.1.2. <i>Diseño del formulario de encuesta</i> .....	115
6.1.3. <i>Los perfiles más relevantes de la encuesta 2021</i> .....	118
6.1.4. <i>Nivel académico de la actividad investigadora y adscripción profesional del investigador</i> .....	119
6.2. <i>Experiencia de la actividad investigadora</i> .....	120
6.2.1. <i>Participación en proyectos competitivos y su valoración</i> .....	120
6.2.2. <i>Líneas de investigación</i> .....	120
6.2.3. <i>Objetivos de estudio</i> .....	122
6.2.4. <i>Técnicas para elaboración y registro de datos</i> .....	123
6.3. <i>Valoraciones ajenas de resonancias de la investigación</i> .....	124
6.3.1. <i>Valoración sobre Criterios impuestos para publicación</i> .....	124
6.3.2. <i>Rendimientos por valoraciones de los enfoques de la investigación propia en Comunicación</i> .....	125
6.3.3. <i>Calificaciones de 1 a 5 de los rendimientos profesionales para la trayectoria investigadora</i> .....	125
6.4. <i>Valoración de las condiciones a que la actividad investigadora ha estado sometida en España</i> .....	127
6.4.1. <i>Condiciones materiales</i> .....	127
6.4.2. <i>Condiciones organizacionales</i> .....	128
6.4.3. <i>Condiciones institucionales</i> .....	128
6.5. <i>Datos sociodemográficos de los encuestados</i> .....	130
6.6. <i>Interpretación global de resultados</i> .....	134

6.7. Referencias bibliográficas.....	138
<b>7. Diagnóstico y prospectiva de los expertos sobre las convocatorias, los medios y los resultados de la investigación (Delphi, 2021)</b> <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral .....</i>	<b>139</b>
7.1. Relevancia del objeto y de la metodología Delphi .....	139
7.1.1. El uso de la técnica Delphi: diagnóstico y prospectiva sobre las fases de la investigación.....	139
7.1.2. La estructura en dos rondas del Delphi.....	141
7.2. Resultados: análisis de los datos .....	142
7.2.1. Condiciones previas a los proyectos (convocatorias) .....	142
7.2.2. Condiciones durante el curso de los proyectos (uso de medios) .....	145
7.2.3. Condiciones en difusión /aplicación de resultados e proyectos .....	146
7.2.4. Análisis DAFO sobre la práctica investigadora .....	148
7.3. Conclusión: percepción de estabilidad y actitudes conciliadoras .....	151
7.4. Referencias bibliográficas.....	152
<b>8. Juicios fácticos sobre el futuro de los escenarios y las condiciones de la investigación: Phillips 66</b> <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral .....</i>	<b>153</b>
8.1. Relevancia del objeto y de la metodología del Phillips 66.....	153
8.1.1. El uso de la técnica Phillips 66: ¿qué intervenciones exige la práctica investigadora? .....	154
8.1.2. Las voces de los actores de la práctica investigadora.....	154
8.1.3. La estructura en dos fases del Phillips 66.....	155
8.2. Resultados: análisis de datos .....	156
8.2.1. El Phillips 66 de 2016: ANECA y la falta de recursos.....	156
8.2.2. El Phillips 66 de 2022: intervenciones sobre las condiciones de la investigación .....	157
<b>9. Los Grupos de Investigación en Comunicación. Un balance crítico</b> <i>por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra .....</i>	<b>163</b>
9.1. Introducción .....	163
9.2. Marco teórico y contextual .....	165
9.3. Rasgos, actividad y prospectiva de los grupos de investigación.....	167
9.4. Limitaciones y oportunidades de los grupos a través de la mirada de los investigadores .....	174

9.4.1. Limitaciones de los grupos de investigación.....	175
9.4.2. Oportunidades de mejora de los grupos de investigación....	176
9.5. Conclusiones.....	178
9.6. Referencias bibliográficas.....	178

### Tercera Parte

#### LOS MAPAS INTERACTIVOS DE LA META-INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN

<b>10. El sitio web de MapCom: datos, mapas y transferencia</b>	
<i>por María Elena Melón; Florencia Claes.....</i>	<b>183</b>
10.1. Introducción .....	183
10.1.1. Licencia de uso del sitio web.....	183
10.1.2. Las tablas de datos.....	184
10.1.3. Preservación de los datos .....	186
10.1.4. Conservación de la web.....	186
10.1.5. Visualización interactiva de la metainvestigación .....	187
10.2. Revisión y análisis de la información.....	189
10.2.1. Estructura de las tablas .....	189
10.2.2. Codificación.....	189
10.2.3. Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos .....	189
10.3. Diseño e implementación de la representación visual.....	190
10.3.1. Representación cartográfica.....	191
10.3.2. Representación temporal.....	192
10.3.3. Criterios adicionales de representación por tabla .....	192
10.3.4. Diseño e implementación de la interacción.....	197
10.4. Conclusiones .....	198
10.5. Referencias bibliográficas.....	199

#### Conclusiones. El futuro de MapCom: observatorio de la metainvestigación en comunicación

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....</i>	<b>201</b>
---	------------

<b>Gráficos en color / Colour Graphs.....</b>	<b>205</b>
---	------------

**MAPCOM. Fifteen years of research into  
Communication in Spanish universities**

**Prologue. Research the research into Communication**

<i>por Miquel de Moragas</i> .....	219
<i>What does it provide us with?</i> .....	219
<i>The purposes and functions of research</i> .....	220
<i>Concern about method</i> .....	220
<i>Research work and gender inequalities</i> .....	221
<i>MapCom recommendations on academic practices</i> .....	221
<i>Presentation of MapCom results</i> .....	222
<i>The future</i> .....	222

**Introduction. MapCom program meta-research in Communication**

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;osé Luis Piñuel-Raigada</i> .....	223
--	-----

Part One

COMMUNICATION RESEARCH DOCUMENTS

**1. An in-depth study of doctoral theses on Communication**

<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz; Yanet Acosta Meneses</i> .....	231
<i>1.1. Relevance of doctoral theses in research careers</i> .....	231
<i>1.2. Main variables</i> .....	233
<i>1.2.1. Variables of registry</i> .....	233
<i>1.2.2. Variables of perspective</i> .....	234
<i>1.2.3. Variables of methodology</i> .....	236
<i>1.3. Doctoral theses seen on maps</i> .....	238
<i>1.4. Conclusions and discussion</i> .....	239
<i>1.5. References</i> .....	241

**2. Analysis of academic papers to AEIC Congresses 2008-2018**

<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra; Javier Serrano Puche</i> .....	243
<i>2.1. Introduction: The role of congresses in the configuration of the field of Communication in Spain</i> .....	243
<i>2.1.1. Congresses as an academic forum and their importance for research careers</i> .....	246
<i>2.2. Corpus, Methods, and Techniques</i> .....	248



2.2.1. Criteria in the construction of the universe.....	248
2.2.2. Design of the analysis protocol for academic papers to congresses.....	248
2.3. Relevant results.....	250
2.3.1. Variables for the identification of documents: Gender, region, and objectives of a paper .....	250
2.3.2. Variables for the analysis of the methodology employed .....	254
2.3.3. Objects of study and contextualisation.....	255
2.4. Topics of papers presented at AE-IC Congresses .....	256
2.5. Changes and the future.....	258
2.6. References.....	259
<b>3. Research into scientific journals in Spain through the MapCom project por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón; Patricia Izquierdo-Iranzo .....</b>	<b>261</b>
3.1. Background .....	261
3.2. Methodology .....	263
3.3. Results .....	264
3.4. Conclusions and Discussion.....	268
3.5. References.....	270
<b>3. Books of reference for the academic community in Communication por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio; Yenisley Polledo-Zulueta; Jose Luis Piñuel-Raigada .....</b>	<b>273</b>
4.1. Introduction.....	273
4.2. Publishing in Social Sciences.....	274
4.3. The value of publishing in Communication Sciences .....	275
4.4. Methodology and results.....	276
4.4.1. Most cited authors and books.....	277
4.4.2. Disciplinary areas of the books of reference .....	279
4.4.3. The gender of authorship in the books of reference .....	280
4.4.4. Geographical origin .....	281
4.4.5. Publication dates.....	282
4.4.6. Publishers .....	283
4.5. Conclusions.....	284
4.6. References.....	286
<b>4. A decade of RDI Projects in Communication (2008-2018) por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García; Rainer Rubira García .....</b>	<b>287</b>
5.1. Introduction. Relevance of RDI Projects in research careers.....	287
5.2. Corpus and methodology in project analysis.....	288

5.3. Results .....	292
5.4. Conclusions and future .....	298
5.5. References.....	300

## Part Two

### RESEARCHERS' VOICES IN COMMUNICATION

<b>6. Researchers' voices: a survey</b>	
<i>por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso; Carlos Arcila-Calderón; Maximiliano Fernández Fernández.....</i>	<b>303</b>
6.1. Relevance of the object and methodology of the survey .....	303
6.1.1. Voices of a population: census and representivity of the scientific community of university researchers who responded to the survey .....	304
6.1.2. Design of the survey form .....	307
6.1.3. The major profiles of the 2021 survey.....	310
6.1.4. Academic level of research work and professional affiliation of the researcher.....	310
6.2. Experience in research work .....	312
6.2.1. Participation in competitive projects and their assessment...312	
6.2.2. Lines of research .....	313
6.2.3. Study objectives .....	313
6.2.4. Techniques for processing and recording data .....	315
6.3. External assessments of the resonance of the research .....	316
6.3.1. Assessment of publication criteria.....	316
6.3.2. Performance assessments of research approaches in Communication .....	317
6.3.3. Professional benefits for research careers: graded from 1-5 ...317	
6.4. Assessment of the conditions for research in Spain.....	319
6.4.1. Material conditions .....	319
6.4.2. Organisational conditions .....	320
6.4.3. Institutional conditions.....	321
6.5. Sociodemographic data of the respondents.....	321
6.6. Overall interpretation of results .....	325
6.7. References.....	328
<b>7. Expert diagnosis and the future of research calls, means and results (Delphi, 2021)</b>	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral .....</i>	<b>329</b>
7.1. Relevance of the object and the Delphi methodology.....	329

7.1.1. Utilisation of the Delphi technique: diagnosis and future of the phases of research.....	329
7.1.2. The two-round structure of Delphi.....	331
7.2. Results: data analysis .....	331
7.2.1. Conditions prior to projects (calls).....	332
7.2.2. Conditions during projects (use of resources) .....	335
7.2.3. Conditions for dissemination/application of project results ..	336
7.2.4. SWOT analysis of research work.....	338
7.3. Conclusion: perception of stability and conciliatory attitudes .....	340
7.4. References.....	340
<b>8. Factual judgments about future research scenarios and conditions: Phillips 66</b>	
por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral.....	341
8.1. Relevance of the object and methodology of Phillips 66.....	341
8.1.1. Use of the Phillips 66 technique: what interventions does research work require? .....	342
8.1.2. The opinions of the actors in research work.....	342
8.1.3. The two-stage structure of Phillips 66.....	343
8.2. Results: data analysis .....	344
8.2.1. The 2016 Phillips 66: ANECA and the lack of resources....	344
8.2.2. The 2022 Phillips 66: actions on research conditions.....	345
<b>9. Communication Research Groups. A critical balance</b>	
por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra.....	351
9.1. Introduction.....	351
9.2. Theoretical and contextual framework.....	353
9.3. Characteristics, activity, and future of research groups .....	355
9.4. Limitations and opportunities of groups from researchers' point of view .....	361
9.4.1. Limitations of research groups.....	362
9.4.2. Opportunities for improvement of research groups.....	363
9.5. Conclusions.....	364
9.6. References.....	365
<b>Part Three</b>	
<b>INTERACTIVE MAPS OF META-RESEARCH IN COMMUNICATION</b>	
<b>10. The MapCom website: data, maps, and transfers</b>	
por María Elena Melón; Florencia Claes.....	369
10.1. Introduction.....	369

10.1.1. Website use licensing .....	369
10.1.2. Data tables .....	370
10.1.3. Data preservation.....	371
10.1.4. Website preservation.....	372
10.1.5. Interactive display of meta-research .....	373
10.2. Review and analysis of information .....	374
10.2.1. Structure of the tables .....	374
10.2.2. Coding .....	375
10.2.3. Selection of programming paradigm and internal data structures.....	375
10.3. Design and implementation of visual display.....	375
10.3.1. Cartographic representation.....	376
10.3.2. Temporal representation .....	377
10.3.3. Additional representation criteria per table.....	378
10.3.4. Design and implementation of the interaction .....	382
10.4. Conclusions.....	383
10.5. References.....	384

**Conclusions. The future of MapCom: the Observatory of  
Meta-research in Communication**

*por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio;  
Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....* 385

## Las voces de los investigadores, por encuesta

*José Luis Piñuel-Raigada*

Universidad Complutense de Madrid

*Gemma Teso Alonso*

Universidad Complutense de Madrid

*Carlos Arcila-Calderón*

Universidad de Salamanca

*Maximiliano Fernández Fernández*

Universidad Rey Juan Carlos

### 6.1. Relevancia del objeto y la metodología de la encuesta

La técnica de la encuesta sirve para recabar respuestas a preguntas que le han sido formuladas a individuos seleccionados por representar estadísticamente a la población a la que pertenecen, y con el objetivo declarado de desvelar cómo en tal población se configuran los perfiles de las diferentes respuestas a las preguntas formuladas. Esto, como se sabe, es factible si se cumplen dos condiciones: una relativa a la adecuada selección muestral de los individuos seleccionados, y la otra relativa a la formulación de las preguntas de manera que todos y cada uno puedan elegir respuestas dentro de un mismo listado de alternativas para responder a cada pregunta. Cuidando respetar tales condiciones, el programa MapCom se propuso, en sus proyectos (2013/2017, y 2018/2022), desvelar los perfiles adoptados por la población de investigadores censados en aquellos centros universitarios españoles con titulaciones de grado y posgrado en las áreas de la Comunicación Social, cuando se formulaban preguntas sobre la actividad de investigación desarrollada. Los datos y comentarios de los resultados de la encuesta de 2017 pueden ser examinados en Piñuel Raigada, *et al.* (2018b: 33, 73) y en Gaitán, J.A. *et al.* (2019: 23, 15). En este capítulo se van a exponer las voces de la población de investigadores en la encuesta de 2022. Y presentaremos, primero, cómo se constituyó el censo y la muestra de esta población aspirando a representar a nuestra comunidad científica; en segundo lugar se mostrará cómo fue la elaboración del formulario de preguntas y cuáles rasgos fueron el objetivo a desvelar con esta encuesta; tercero, se irán exponiendo los datos más relevantes y su evolución contemplando ambas encuestas; y finalmente se apor-

tará una valoración sobre la configuración de los perfiles que nuestra comunidad científica expresa al apreciar su experiencia investigadora y sus condiciones.

### *6.1.1. Voces de una población: censo y representatividad de la comunidad científica de los investigadores universitarios que responden la encuesta*

En cuanto al censo o universo tomado en consideración para la encuesta del programa MapCom, también en su segundo proyecto, se tuvieron en cuenta los investigadores con las siguientes características:

- *Investigadores censados en facultades de Comunicación en España (todos los doctores en nómina de cada universidad)*. Este grupo se conformó por todos aquellos profesores con título de doctor en las diferentes facultades que ofrecen titulaciones de algún grado universitario en Comunicación, lo que comprendió todas las universidades que fueron incluidas en el universo de tesis doctorales y proyectos I+D de la primera etapa de investigación del programa MapCom.
- *Investigadores miembros de sociedades científicas (que no estén en nómina en ninguna universidad)*. Para este segundo grupo se contemplaron también aquellos investigadores con título de doctor pertenecientes a alguna sociedad científica y que no impartían clases o docencia universitaria; fue a través de las sociedades como se les facilitó el acceso a la encuesta.
- *Investigadores en formación en los programas de doctorado*. Finalmente, el tercer grupo correspondió a los investigadores en formación en los programas de doctorado; para esta tarea, el equipo del proyecto MapCom contactó con aquellos coordinadores de programas de doctorado para obtener un censo y enviar el enlace de la encuesta a los doctorandos del último año.

Una vez elaborado el censo total con los tres universos anteriormente mencionados, se obtuvieron un total de 3.392 personas, a las que se les hizo llegar la invitación a participar en la encuesta accediendo al formulario mediante una contraseña. El proceso de invitación varió dependiendo de su adscripción, o no, a universidades españolas, ya que a todos los investigadores adscritos a estas universidades se les hizo llegar la invitación de una manera personalizada, y respecto a los otros dos universos de la muestra, se les hizo llegar mediante invitaciones abiertas a través de sus respectivos programas de doctorado o sociedades científicas. De las 3.392 se obtuvieron 776 encuestados, total que hace una tasa de respuesta efectiva del 23,05%.

Para establecer si la muestra así obtenida era representativa, se tomaron en cuenta las variables de comunidad autónoma (Tabla 1) y de universidad (Tabla 2) a las que pertenecía el investigador. En este sentido, se estimaron los porcentajes esperados mínimos y máximos para cada categoría de las variables mencionadas, con el objetivo de establecer un rango de confianza y comprobar si los valores de la muestra se encontraban dentro del intervalo de confianza considerado. Por lo cual, se calculó en el censo la media (M) y la desviación típica (DT) de cada subcategoría de universidad y Comunidad Autónoma (CC. AA.). Para ello se creó una variable *dummy* por cada valor de la variable, codificada como 0 (ausencia del investigador en esa universidad o comunidad autónoma) y 1 (presencia del investigador en la Universidad o Comunidad Autónoma). Posteriormente, para calcular los intervalos de confianza se utilizó la fórmula:

$$\% \text{ mínimo} = M - DT \text{ y } \% \text{ máximo} = M + DT$$

En ambas tablas, se puede observar que los porcentajes obtenidos encajan dentro de los límites mínimos y máximos esperados, por lo que se puede afirmar que la muestra es representativa respecto al censo de invitados. Así, de los 3.392 investigadores contactados para responder a la encuesta, tras depuración de errores, se obtuvo la participación de 776 personas (el 22,87% del censo) que respondieron a las preguntas.

Tabla 1. Distribución de investigadores invitados y proporción de respuestas por CC.AA. mostrando porcentajes esperados mínimos y máximos para cada estrato.

CC. AA.	Invitados	%	Muestra	% Muestra	% Mín Esperado	% Máx esperado
Andalucía	396	11,67	113	14,6	-20,44	43,79
Aragón	96	2,83	21	2,7	-13,76	19,42
Asturias	0	0,00	0	0	0	0
Baleares	0	0,00	0	0	0	0
Canarias	60	1,77	9	1,2	-11,41	14,95
Cantabria	0	0,00	0	0	0	0
Castilla la Mancha	38	1,12	11	1,4	-9,41	11,65
Castilla y León	67	1,98	34	4,4	-11,94	15,89
Cataluña	1.137	33,52	134	17,3	-13,69	80,73
Extremadura	17	0,50	5	,6	-6,56	7,56
Galicia	125	3,69	41	5,3	-15,16	22,53
La Rioja	14	0,41	5	,6	-6,00	6,82
Madrid	704	20,75	224	28,9	-19,81	61,32

Murcia	106	3,13	45	5,8	-14,28	20,53
Navarra	48	1,42	16	2,1	-10,40	13,23
País Vasco	358	10,55	27	3,5	-20,18	41,28
Valencia	226	6,66	91	11,7	-18,28	31,60
Total	3.392	100,00	776	100,0		

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Distribución de investigadores invitados y proporción de respuestas por Universidad mostrando porcentajes esperados mínimos y máximos para cada estrato.

Universidad	Invitados	%	Muestra	% Muestra	% Mín Esperado	% Máx esperado
EHU/UPV	358	10,55	27	3,5	-20,18	41,28
UA	17	0,50	17	2,2	-6,56	7,56
UAB	257	7,58	31	4,0	-18,89	34,04
UAOCEU	60	1,77	6	,8	-11,41	14,95
UB	1	0,03	1	,1	-1,69	1,75
UBU	14	0,41	8	1,0	-6,00	6,82
UC3M	66	1,95	20	2,6	-11,87	15,76
UCA	77	2,27	8	1,0	-12,63	17,17
UCAM	43	1,27	21	2,7	-9,92	12,46
UCHCEU	59	1,74	13	1,7	-11,34	14,81
UCJC	20	0,59	9	1,2	-7,07	8,25
UCLM	38	1,12	11	1,4	-9,41	11,65
UCM	255	7,52	91	11,7	-18,85	33,89
UDC	20	0,59	5	,6	-7,07	8,25
UDG	146	4,30	11	1,4	-15,99	24,60
UDIMA	1	0,03	1	,1	-1,69	1,75
UDL	33	0,97	1	,1	-8,84	10,79
UEX	17	0,50	5	,6	-6,56	7,56
UFV	1	0,03	1	,1	-1,69	1,75
UGR	92	2,71	24	3,1	-13,53	18,96
UHU	15	0,44	5	,6	-6,19	7,08
UIC	59	1,74	7	,9	-11,34	14,81
UJI	81	2,39	39	5,0	-12,88	17,66
ULL	60	1,77	9	1,2	-11,41	14,95
UM	63	1,86	24	3,1	-11,65	15,36
UMA	94	2,77	22	2,8	-13,65	19,19



UMH	38	1,12	8	1,0	-9,41	11,65
UNAV	48	1,42	16	2,1	-10,40	13,23
UNEBRIJA	3	0,09	3	,4	-2,88	3,06
UNIR	14	0,41	5	,6	-6,00	6,82
UNIZAR	60	1,77	21	2,7	-11,41	14,95
UOC	21	0,62	7	,9	-7,23	8,46
UPF	266	7,84	42	5,4	-19,05	34,73
UPV	3	0,09	3	,4	-2,88	3,06
URJC	195	5,75	76	9,8	-17,53	29,03
URL	179	5,28	11	1,4	-17,08	27,64
URV	63	1,86	9	1,2	-11,65	15,36
US	118	3,48	54	7,0	-14,85	21,81
USAL	20	0,59	17	2,2	-7,07	8,25
USC	66	1,95	17	2,2	-11,87	15,76
USPCEU	163	4,81	23	3,0	-16,59	26,20
UV	28	0,83	11	1,4	-8,22	9,87
UVA	21	0,62	9	1,2	-7,23	8,46
UVIC	52	1,53	8	1,0	-10,76	13,82
UVIGO	39	1,15	19	2,4	-9,51	11,81
UPSA	12	0,35	0	0	-5,58	6,29
USJ	36	1,06	0	0	-9,19	11,31
Total	3392	100,00	776	100,0		

Fuente: Elaboración propia.

### 6.1.2. Diseño del formulario de encuesta

A los encuestados se les propuso que, antes de iniciar las respuestas a las preguntas de la encuesta, manifestasen si conocían o no el programa MapCom. Si era desconocido para una mayoría cualificada, suponíamos mayor carencia de prevenciones en sus respuestas y, afortunadamente, así pareció ocurrir: «No lo conocía o sólo de nombre», 66,20%; «He consultado en la web bases de datos, informes y/o publicaciones», 10,23%; «Conozco MapCom por otras vías», 23,57%.

A continuación, el objeto de atención de las cuestiones formuladas fue, en primer lugar, el *perfil académico* con el que se identifica el investigador en su acceso al Doctorado o antigüedad como doctor, así como según su entorno de experiencia investigadora, según el número de senios concedidos de investigación y de transferencia reconocidos por

la Agencia Estatal de Investigación (AEI), así como también su apreciación sobre las valoraciones deseables por sus actividades investigadoras en general, siguiendo enfoques teóricos y metodológicos novedosos, o según el interés de sus aplicaciones a la sociedad, así como también según los reconocimientos académicos de citas y reseñas incluyendo sus registros como investigador en bases y redes colaborativas.

En segundo lugar, para el diseño del cuestionario, fue objeto de atención conocer la *adscripción profesional como investigador* en el censo, considerando: su vinculación docente y con qué rango o bien si discente en una universidad y cuál; su pertenecía a Sociedad Científica o en Programas de Doctorado; y finalmente su adscripción profesional como investigador y adscripciones a grupos y/o equipos de investigación en ejercicio.

En tercer lugar, se incluyeron en el diseño del cuestionario perfiles en la *experiencia investigadora* de los encuestados, pidiéndoles declarar, primero, si habían tenido experiencia de participación en Proyectos I+D internacionales, estatales, autonómicos, competitivos de Universidad, competitivos por contrato con la Universidad (p.e. por artículo 83) o por contratación privada, y con qué grado expresado en una escala de 1 a 5, considerando el reconocimiento asociado en su carrera académica. Pidiéndoles, después, identificar sus *líneas de investigación*, señalando si el abordaje de sus objetos de estudio (ya sea, comunicación mediática, organizacional, grupal o interpersonal) ha estado enfocado habitualmente a examinar su infraestructura y/o condiciones de producción; o bien a analizar su estructura discursiva de textos y/o documentos; o bien a contemplar la superestructura de regulaciones y/o hábitos de conducta; o si ha sido la metainvestigación o la historia del desarrollo investigador según espacios de tiempo y/o lugar. Más aún, se consideró conveniente preguntar si el *objetivo del estudio* de los procesos o prácticas de comunicación abordados era DESCRIBIR (registrar, clasificar, catalogar, presentar y/o definir algunas de sus características); o si era EXPLICAR (establecer relaciones entre características del objeto de estudio proponiendo causas, efectos, correlaciones y/o evolución, recurriendo, p. ej. a teorías conocidas, o planteando alguna nueva); o si era EVALUAR o valorar (poner a prueba, contrastar o validar modelos); o finalmente si era INTERVENIR (utilizar modelos conocidos para cambiar conductas o procesos sociales). Y desvelados los perfiles en la elección de objetos y objetivos de estudio según campos y prácticas de comunicación, el cuestionario fue diseñado también para formular preguntas sobre la elección más frecuente de las *técnicas para la elaboración y registro de datos* según los campos temáticos a que pertenecen los objetos de estudio seleccionados, optando entre: técnicas CONVERSACIONALES

(Entrevistas. Discusión de grupo. Dinámica grupal de intervención. Phillips 66. Delphi, etc.); técnicas DOCUMENTALES (Análisis de contenido. Análisis del discurso. Análisis de documentación, etc.); técnicas de ENCUESTA (Encuesta de opinión. Encuesta de actitudes); técnicas EXPERIMENTALES (Experimentos de sujeto, de grupo, de campo, etc.); o, finalmente, técnicas OBSERVACIONALES (Autoobservación. Observación sistemática. Observación participante).

En cuarto lugar, aspirábamos también a recibir las *valoraciones ajenas de resonancias de la investigación* que los investigadores encuestados quisiesen expresar a propósito de cuáles *criterios para publicación* se imponían en las revistas indexadas y no indexadas, en ediciones de libros y en congresos, para publicar resultados de investigaciones; y en concreto, tomando en consideración su *Marco financiero*, o su *Elección de Objetos y Campos de estudio*, o su *Contextualización teórica*, o su *Elección de métodos y técnicas empíricos*, o, finalmente, *la relevancia de resultados y aplicaciones*. Y en este sentido, el diseño del formulario también pretendió que los investigadores valorasen de menos a más (calificando de 1 a 5) los retornos o *rendimientos de los enfoques de la investigación* en comunicación; concretamente, ya sea al centrar la atención sobre la infraestructura o las condiciones de la producción, distribución y consumo de servicios y/o prácticas de comunicación; ya sea analizando estructuras discursivas de los significados y/o sentidos de textos y/o documentos comunicativos; ya sea examinando superestructuras y/o regulaciones u ordenamientos de conductas o hábitos comunicativos; o ya sea, finalmente, abordando la metainvestigación y/o historia de la investigación sobre servicios o prácticas de comunicación.

En quinto lugar, nos interesaba conocer la trayectoria del investigador según valoración propia de la experiencia en resultados de sus investigaciones, y decidimos pedir que se calificara de menor a mayor (de 1 a 5) la *valoración recibida en rendimientos profesionales* tomando en cuenta *Contratos de empresas o instituciones* o bien *estancias y becas de movilidad* y sus evaluaciones *académicas y acreditaciones*. También, sobre la base de la experiencia profesional, se pidió valorar de menor a mayor (de 1 a 5), las *condiciones a las que la actividad investigadora ha estado sometida en España*, especificando una calificación para las *condiciones materiales* (como las subvenciones y créditos de financiación, las becas y contratos, las ayudas administrativas, los trámites burocráticos y las instalaciones y laboratorios). Y también, desde esa misma experiencia, valorar, igualmente, de menor a mayor (de 1 a 5), las *condiciones organizacionales* (como los requisitos en convocatorias públicas, los programas de formación metodológica, las sociedades científicas y otras redes de cooperación y conocimiento, así como la estructura de

recursos humanos en los equipos). Y, finalmente, también, desde esa misma experiencia, valorar de menor a mayor (de 1 a 5), las *condiciones institucionales* (como la compatibilidad con la docencia, las relaciones entre Universidad y Empresa, las Agencias de Evaluación —ANECA, ANEP, CNEAI—, la Calidad de Congresos en que se ha participado y la de las revistas científicas y su indexación). Desde la experiencia del trayecto investigador se culminaba el formulario pidiendo citar dos libros que se considerasen de referencia en las categorías de *Enfoques y/o controversias epistemológicas y teóricas; Aportaciones metodológicas y/o técnicas; Experiencias y aplicaciones; y Meta-investigación e Historia*.

En sexto y último lugar, las restantes preguntas del formulario se dedicaban a recabar *datos sociodemográficos de los investigadores censados*, solicitando identificarse en intervalos de edad, género e ingresos económicos salariales.

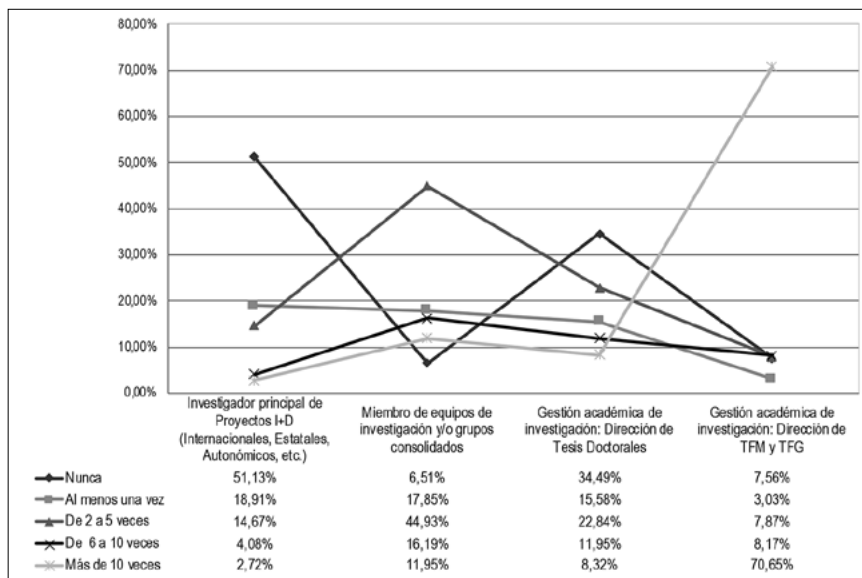
### 6.1.3. Los perfiles más relevantes de la encuesta 2021

Conforme al orden expuesto de las preguntas de la encuesta, vamos a exponer aquellos perfiles considerados más relevantes, pues si el lector tiene interés en acceder y conocer la totalidad de los datos, sólo necesita acudir a <https://edatos.consorcioadrono.es/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.21950/LY3PXB>, donde se ofrece la descarga de las bases de datos en EXCEL, además del mapa <https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>. Hemos considerado primero cómo son los perfiles de los niveles académicos a los que se vuelca mayoritariamente la experiencia investigadora, en contraste con los niveles del rango académico y/o laboral donde se ubican los encuestados, dado que la comunidad científica que constituye el universo representado por la muestra de encuestados es la de personal investigador de los centros universitarios con grado y posgrado en las titulaciones de las áreas del ámbito de la Comunicación. Y a continuación iremos presentando datos de la experiencia de la actividad investigadora tomando en consideración la participación en proyectos, líneas de investigación, objetos de estudio, y técnicas para elaboración y registro de datos. Luego abordaremos los datos referidos a las valoraciones ajenas recibidas de resultados de la investigación considerando los criterios para publicación adoptados, así como los rendimientos de los enfoques de la investigación. Y a continuación serán presentados los datos referentes a las valoraciones propias de la experiencia sobre resultados y rendimientos de investigación, así como los datos referidos al juicio que los investigadores expresan sobre las condiciones a las que la actividad investigadora ha estado sometida en España.

#### 6.1.4. Nivel académico de la actividad investigadora y adscripción profesional del investigador

A la vista de los datos expuestos en el Cuadro 1, que el lector puede examinar en detalle, la experiencia a la que mayoritariamente dedica el investigador su cuidado corresponde a la dirección de TFG y TFM, cuyo cometido es citado haberlo asumido en más de 10 ocasiones por un 70,65% de quienes contestan esta pregunta de la encuesta, mientras que más de la mitad de nuestros investigadores (el 51,13%) manifiestan no haber sido nunca Investigador Principal (IP) de Proyectos I+D de cualquier categoría (Internacionales, estatales, autonómicos, etc.). Entre ambos extremos, es de advertir que casi la otra mitad de los encuestados (el 44,93%) manifiestan haberse ocupado solamente de 2 a 5 ocasiones como miembros de equipos de investigación y/o grupos consolidados, y sólo un 22,84% de los encuestados haber sido directores de tesis doctorales en igual intervalo de 2 a 5 ocasiones.

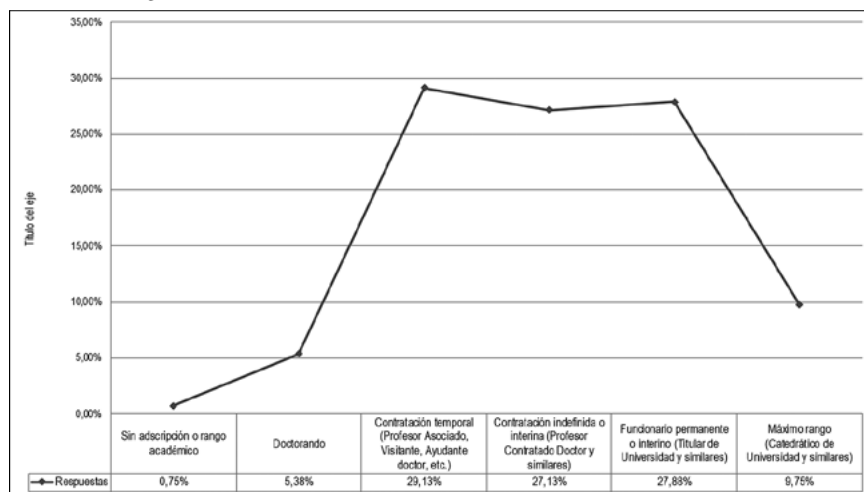
Cuadro 1. Experiencia investigadora.



Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, a tales perfiles de experiencia declarada de actividad investigadora según niveles académicos en la investigación, les corresponde también una configuración de rangos académicos y/o laborales de los encuestados cuyos datos muestra el Cuadro 2. Tal configuración

Cuadro 2. Rango académico/laboral.



Fuente: Elaboración propia.

de perfiles permite advertir que la contratación temporal del personal investigador universitario alcanza casi una tercera parte (29,13%) y que la vinculación permanente corresponde al resto, pero también que el máximo rango no llega al 10%.

## 6.2. Experiencia de la actividad investigadora

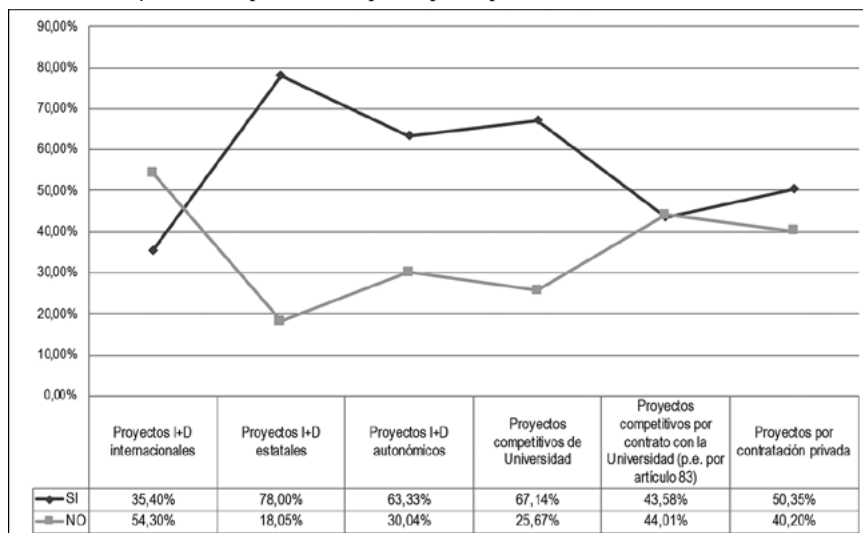
### 6.2.1. Participación en proyectos competitivos y su valoración

La participación en proyectos competitivos de convocatorias estatales ha integrado la experiencia de investigación para el 78% de los investigadores encuestados; pero la participación en proyectos I+D internacionales se limita a casi un tercio (35,40%) de los encuestados, y más de la mitad (54,30%) manifiestan no haber participado nunca en ellos, según se muestra en el Cuadro 3. Los investigadores valoran mejor los proyectos internacionales que los de convocatorias estatales (Ver Cuadro 4).

### 6.2.2. Líneas de investigación

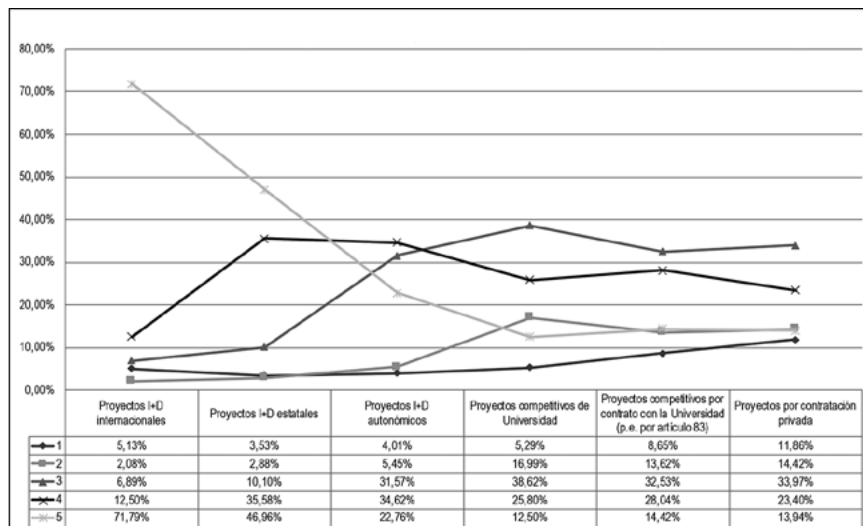
Para obtener respuestas sobre líneas de investigación, se invitó a los encuestados a que eligiesen una categoría de las propuestas (ver Cuadro 5) con el propósito de clasificar los objetos de estudio más recurrentes

Cuadro 3. Proyectos Competitivos en que ha participado.



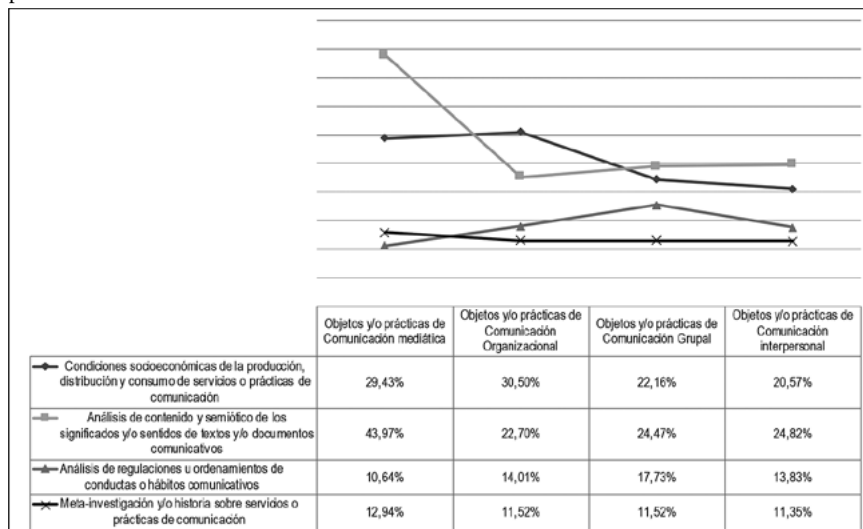
Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 4. Valoración de 1 a 5 que para la carrera académica debiera atribuirse a las categorías de Proyectos Competitivos.



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 5. Enfoque que más se aproxima a las clases de objetos y/o prácticas de comunicación personalmente estudiadas.



Fuente: Elaboración propia.

en su trabajo. Y que, elegida la categoría de objetos materiales de estudio, se manifestasen a cuál de los cuatro tipos de enfoques propuestos correspondería el objeto formal de estudio de su preferencia.

Y una vez más se constató que si el objeto material de estudio corresponde a prácticas de comunicación mediática, el objeto formal más recurrente (43,97%) es el análisis de contenido y semiótico de textos y discursos; pero, además, se ha constatado que este enfoque es hegemónico para todas las demás categorías de objetos materiales, salvo si el objeto material corresponde a prácticas de comunicación organizacional, cuyo objeto formal o enfoque más recurrente (30,50%) es el estudio de condiciones socioeconómicas de la producción, distribución y consumo de servicio o prácticas de comunicación.

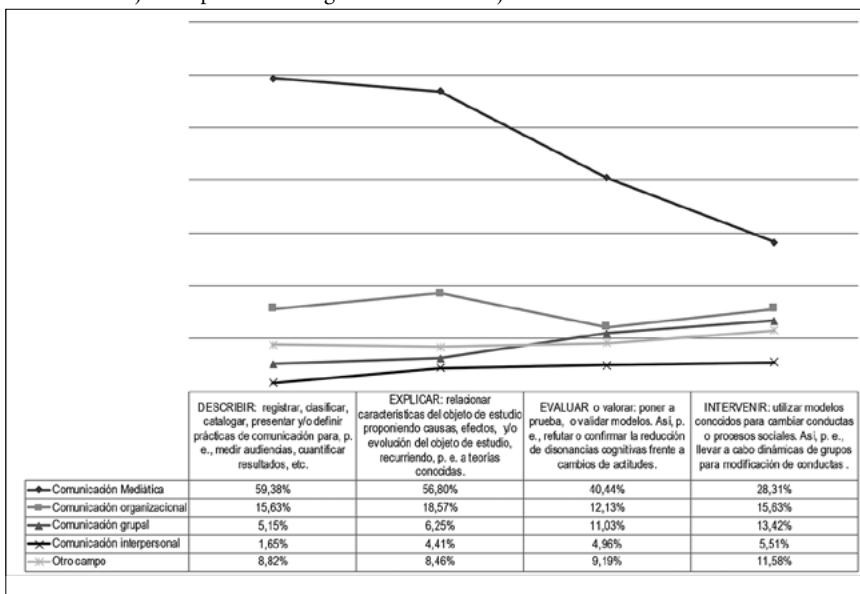
### 6.2.3. *Objetivos de estudio*

Para obtener respuestas sobre objetivos pragmáticos, se invitó a los encuestados a que, elegida una categoría de objetos de estudio (ver Cuadro 6), manifestasen cuáles de los objetivos señalados suelen ser de su preferencia.

Se ha constatado que, si el tipo elegido de objetos de estudio es la comunicación mediática, prevalece el objetivo de DESCRIBIR (59,38% de



Cuadro 6. Objetivos preferentes según elección de objetos de estudio.



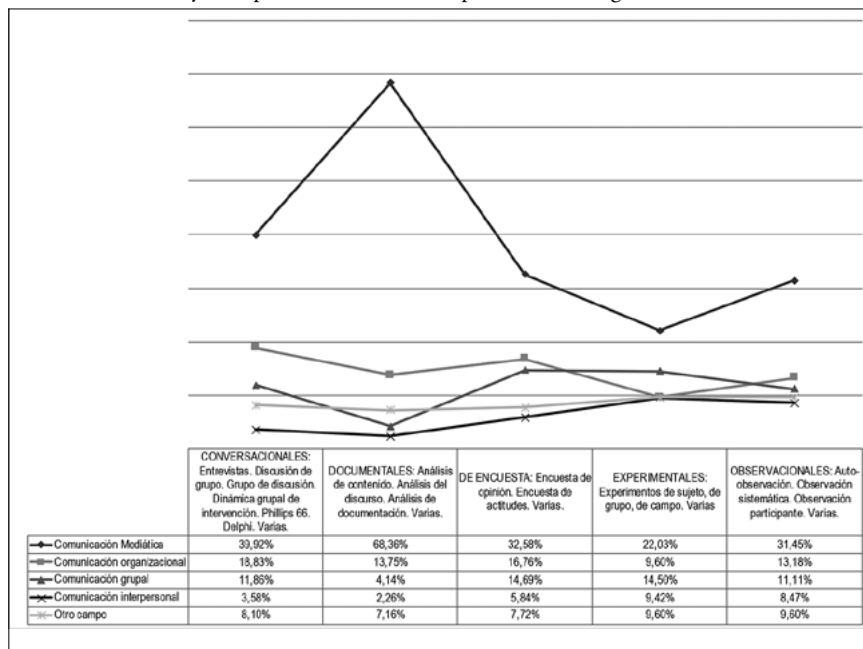
Fuente: Elaboración propia.

los casos), aunque muy cerca le sigue el objetivo de EXPLICAR (56,80%) y algo después el objetivo de EVALUAR (40,44%). No obstante, sea cual sea el tipo de objetos materiales de estudio, siempre prevalece por este orden la elección de objetivos propuestos, salvo para la comunicación organizacional, para la que prevalece ligeramente sobre los otros el objetivo de EXPLICAR (18,57%).

#### 6.2.4. Técnicas para elaboración y registro de datos

Finalmente, también se invitó a los encuestados a que, elegida una categoría propuesta de objetos materiales de estudio, manifestasen cuál de las cinco clases citadas de técnicas (ver Cuadro 7) han sido las preferidas para la elaboración y registro de datos en las investigaciones propias. Pues bien, si el tipo elegido de objetos de estudio es la comunicación mediática, prevalece el uso de técnicas DOCUMENTALES (68,36%), después de las cuales las más usadas son las técnicas CONVERSACIONALES (39,92%) y las técnicas de ENCUESTA (32,58%). No obstante, sea cual sea el tipo de objetos materiales de estudio, siempre prevalece después el uso de técnicas CONVERSACIONALES, salvo si el tipo de objeto material de estudio es la comunicación grupal, en cuyo caso dominan técnicas EXPERIMENTALES para la elaboración y registro de datos.

Cuadro 7. Técnicas y Campos de estudio en la experiencia investigadora.



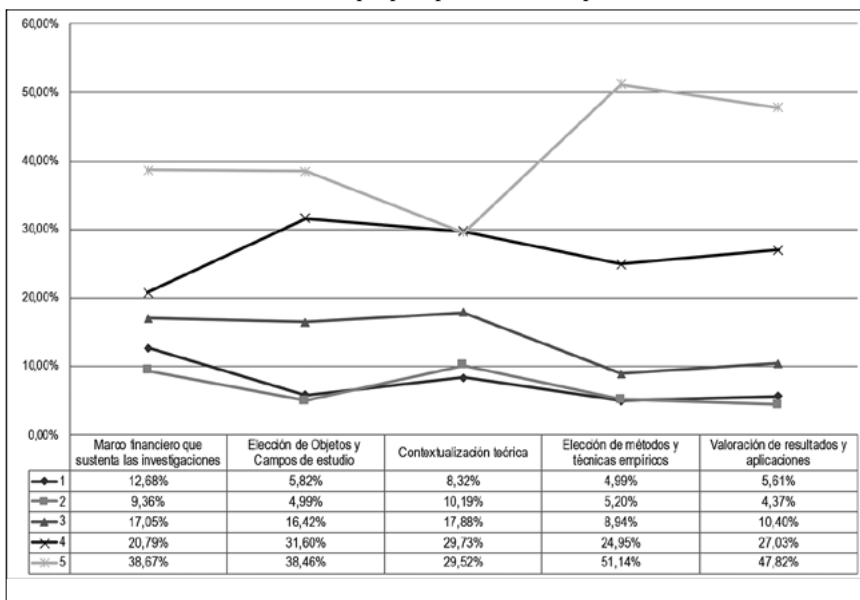
Fuente: Elaboración propia.

### 6.3. Valoraciones ajenas de resonancias de la investigación

#### 6.3.1. Valoración sobre Criterios impuestos para publicación

Si se examina el Cuadro 8, las respuestas de los encuestados al pedirles que valoren de menos a más (de 1 a 5) aquellos criterios en función de los cuales se impone la aceptación de trabajos de investigación para ser publicados, se advierte cómo más de la mitad (51,35%) de los encuestados asignan la calificación más baja (de 1 sobre 5) al Marco financiero que ha sustentado las investigaciones, mientras que las calificaciones mejor valoradas (de 4 y de 5) son siempre expresadas por una minoría de encuestados inferior al 20% sea cual sea el criterio tomado en cuenta. Y lo más relevante en definitiva es que, sea cual sea también el criterio de que se trate, las valoraciones de 2 y de 3 puntos sobre 5 siempre rondan casi al 50% de los encuestados, salvo si se considera el Marco económico de financiación que, como se ha dicho líneas atrás, es el peor valorado. No existe apenas consenso en estas calificaciones, salvo que sea el Marco financiero el criterio hegemónico de publicación.

Cuadro 8. Valoración de los criterios que para publicación adoptan las ediciones científicas.



Fuente: Elaboración propia.

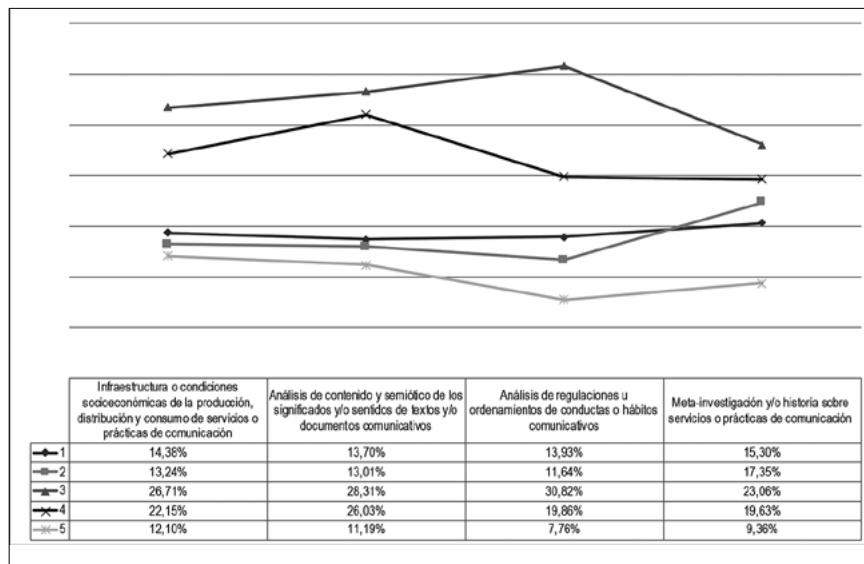
### 6.3.2. Rendimientos por valoraciones de los enfoques de la investigación propia en Comunicación

A la vista de las calificaciones de 1 a 5 que los encuestados asignan a los rendimientos asociados a los objetivos perseguidos por sus proyectos de investigación (Cuadro 9), puede advertirse que para todos los objetivos citados la calificación más recurrente es la de 3, es decir, valoración ni buena ni mala, y que la calificación de 4, o moderadamente positiva, es la más compartida en segundo lugar. De todos modos, en conjunto, las diferencias de valoraciones entre objetivos resultan irrelevantes.

### 6.3.3. Calificaciones de 1 a 5 de los rendimientos profesionales para la trayectoria investigadora

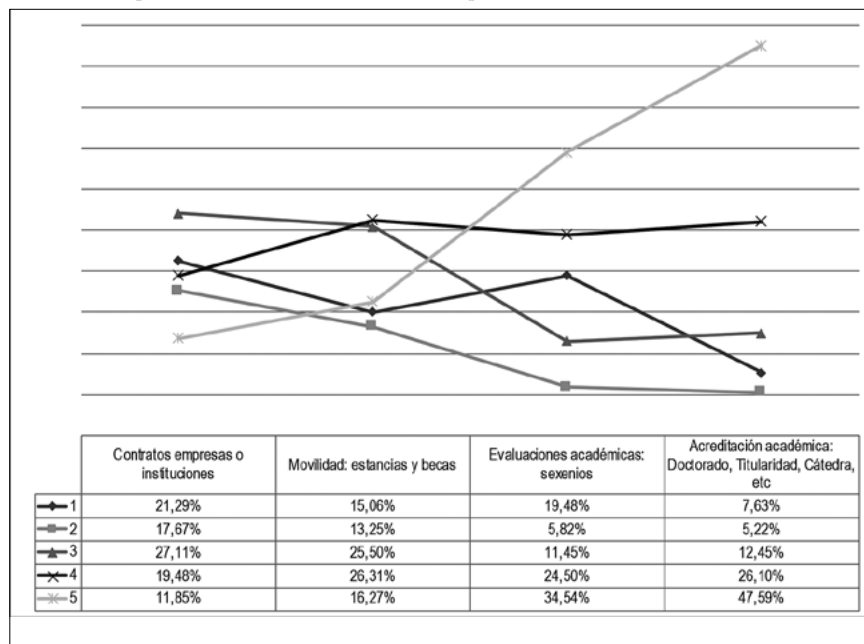
Si en la apreciación de los encuestados del valor recibido por los objetivos de sus proyectos de investigación no destacan ni grandes diferencias, ni calificaciones extremas en las apreciaciones sobre los rendimientos profesionales calificados de 1 a 5, ocurre lo contrario (ver Cuadro 10). Positivamente destacan (calificación de 5) los rendimientos en movilidad académica ascendente (rangos laborales) que aseguran

Cuadro 9. Rendimiento en valoraciones recibidas de los enfoques de la investigación propia en Comunicación.



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 10. Apreciaciones sobre los rendimientos profesionales calificados de 1 a 5.



Fuente: Elaboración propia.

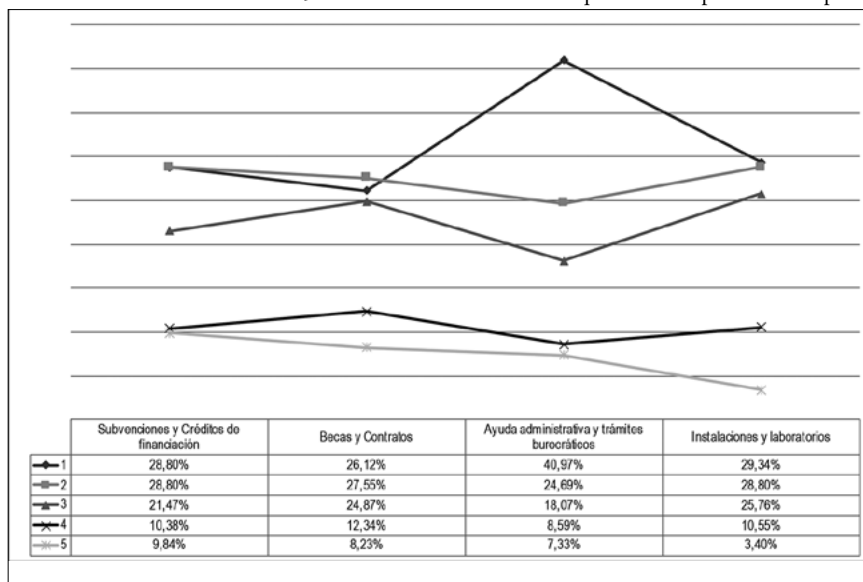
las acreditaciones y evaluaciones académicas (calificados de 4 a 5) y negativamente (1 y 2), o sin definición de valor los contratos y las becas (calificaciones de 3).

#### 6.4. Valoración de las condiciones a que la actividad investigadora ha estado sometida en España

##### 6.4.1. Condiciones materiales

En relación con los recursos y medios que condicionan la investigación en comunicación en España, los encuestados apuntan a unas condiciones materiales mayoritariamente deficientes en todos los ámbitos (véase Cuadro 11). Los condicionantes que más negativamente impactan en la actividad investigadora son las tareas dedicadas a la administración y a la realización de los diversos trámites burocráticos asociados a la investigación, concitando ambas tareas una evaluación negativa para más del 65,66% de los encuestados. Estas actividades son calificadas con 1 por el 40,97% y con 2 puntos por el 24,7%. En segundo lugar, encontramos que las instalaciones y los laboratorios son también evaluados de forma negativa por el 58,1% de los encuestados, el 29,3% asigna un 1 a estos recursos y el 28,8% los califica

Cuadro 11. Calificaciones de 1 a 5 de las *Condiciones Materiales* que suelen imponerse en España.



Fuente: Elaboración propia.

con un 2. También suspenden los recursos económicos dedicados a la investigación, ya que el 57,6% considera que las subvenciones y la financiación recibida merecen una calificación de 1 (28,8%) o de 2 (28,8%), si bien estos recursos económicos son evaluados positivamente (calificaciones de 4 y 5), por el 21,18% de los encuestados. Por último, las becas y contratos también son calificados de forma negativa por algo más de la mitad de los encuestados (53,67%), si bien es la categoría de recursos materiales la que recibe una evaluación más positiva en comparación con el resto.

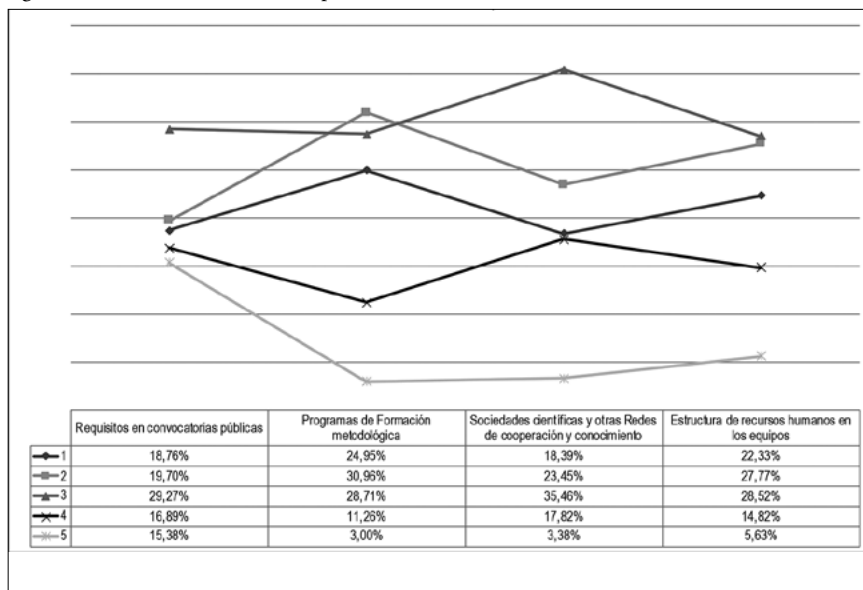
#### 6.4.2. Condiciones organizacionales

La evaluación de las condiciones organizacionales que llevan a cabo los encuestados no resulta tan negativa como la recibida por las condiciones materiales. Encontramos que, en todos los ítems salvo en los programas de formación metodológica, la calificación mayoritaria es la de 3 (véase Cuadro 12). A partir de esta calificación intermedia, encontramos que los programas de formación metodológica son evaluados de forma negativa para casi el 56% de los encuestados, con calificaciones de 1 y 2 puntos. Tras la insuficiente formación metodológica el 50,1% señala a los recursos humanos en los equipos de investigación como la siguiente categoría peor valorada. Las Sociedades científicas y otras Redes de cooperación y conocimiento son condicionantes organizacionales que reciben una calificación de 3 para más de un tercio de los encuestados y alcanzan buenas calificaciones para algo más del 21%, si bien suspenden con calificaciones de 1 y 2 puntos para el 41,84%, por lo cual se aprecia un amplio margen de mejora también para esta categoría. Los requisitos para participar en las convocatorias públicas de subvenciones y ayudas, que ofrecen las distintas administraciones, son el recurso organizacional mejor valorado por los investigadores, ya que reciben una evaluación positiva (calificaciones de 4 y 5 puntos) por parte del 32,27% de los encuestados y una calificación de 3 para el 29,27%.

#### 6.4.3. Condiciones institucionales

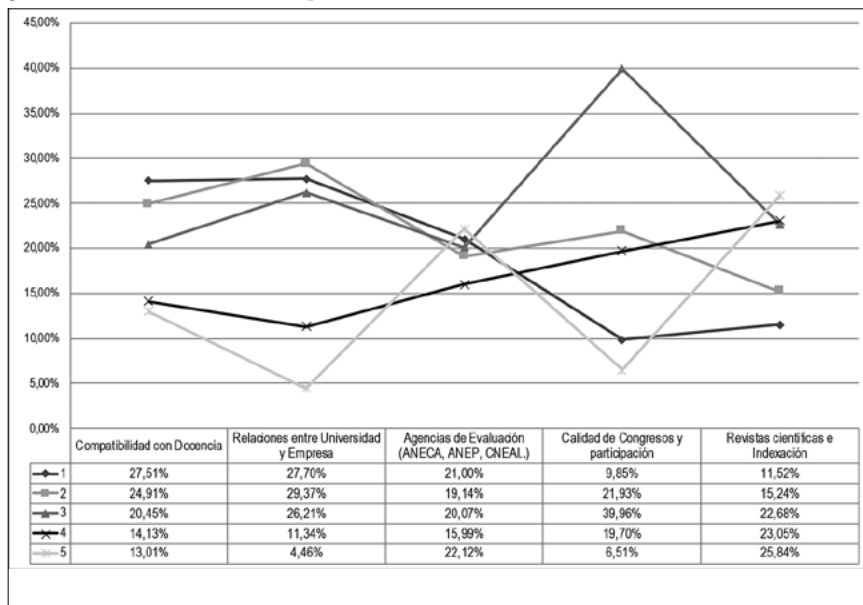
En cuanto a las condiciones que imponen las instituciones de las que depende la actividad investigadora, o que se relacionan de algún modo con las actividades que se llevan a cabo en las distintas fases de la investigación (Cuadro 13), las mejor valoradas por parte de los encuestados son las revistas científicas, es decir, las publicaciones destinadas a la difusión de los resultados de la investigación. Más de

Cuadro 12. Calificaciones de 1 a 5 de las *Condiciones Organizacionales* a que la actividad investigadora ha estado sometida en España.



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 13. Calificaciones de 1 a 5 de las *Condiciones Institucionales* a que la actividad investigadora ha estado sometida en España.



Fuente: Elaboración propia.

una cuarta parte de los encuestados, el 25,85%, les otorga la máxima puntuación; el 23% las califica con un 4 y el 22,68% les concede un 3. Por el contrario, los condicionantes institucionales peor valorados son las relaciones entre la universidad y la empresa, que son consideradas deficientes por la mayor parte de los encuestados, así como las condiciones laborales que dificultan la compatibilidad de la investigación con la docencia. El 57% de los encuestados califica con 1 y 2 las relaciones entre ambas esferas institucionales (universidad y empresa) y el 52,4% califica con similares valores la compatibilidad con la docencia.

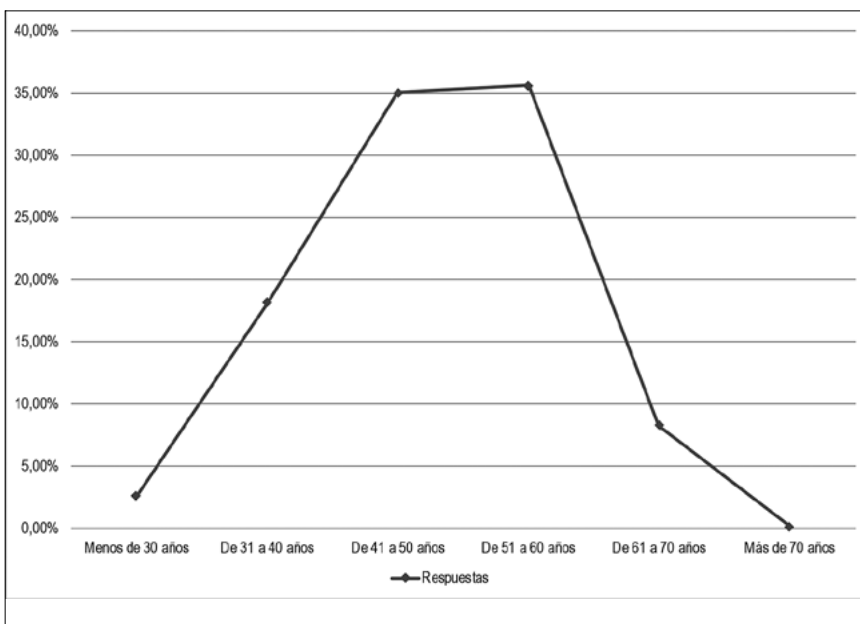
La participación y la calidad de los congresos recibe una puntuación mayoritaria de 3 para casi el 40% de los encuestados, si bien, a partir de esa puntuación intermedia, otro 40% de encuestados considera negativo este condicionante y recibe calificaciones positivas por parte del 26,21%, siendo tan solo el 6,5% de los encuestados los que otorgan a la participación en congresos la máxima puntuación de 5. Por último, destaca la distribución de las calificaciones dirigidas a las Agencias de evaluación del profesorado universitario (ANECA, ANEP, CENEAI, etc.). Cada una de las puntuaciones posibles (del 1 al 5) recibe en torno al 20% de votos (excepto el valor 4, que recibe el 16%), por lo que podemos decir que hay poca convergencia entre los investigadores a la hora evaluar este ítem, que sancionan negativamente con valores de 1 y 2 en el 39,4% de los casos.

### *6.5. Datos sociodemográficos de los encuestados*

En lo que se refiere a los datos sociodemográficos de los encuestados, tomamos la decisión de invitarles a que se adscribiesen a uno de los intervalos de edad. En este sentido podría establecerse, en primer lugar, un perfil tipo de investigador/a (Cuadro 14), definido por el comprendido entre los de 51 a 60 años (35,61%) y 41 a 50 (35,04%). Ambos (de 41 a 60 años) suman el 70,65 % de la población investigadora. Existe pues una franja de edad marcada por los 40 a 60 años, que podría explicarse por una mayor estabilidad laboral, una carrera más definida, un tiempo de docencia en el que existe mayor disponibilidad horaria para la investigación, etc. Adquiere asimismo un peso significativo (18,18%) la población de 31 a 40 años, cuando ya está marcada la orientación o dedicación profesional. Y resulta comprensible que la población menor de 30 años sólo represente el 2,65%, porque una parte de los futuros investigadores todavía se está formando; y que sea reducido igualmente el porcentaje de población mayor de 70 años, ape-



Cuadro 14. Intervalos de edad de los encuestados.



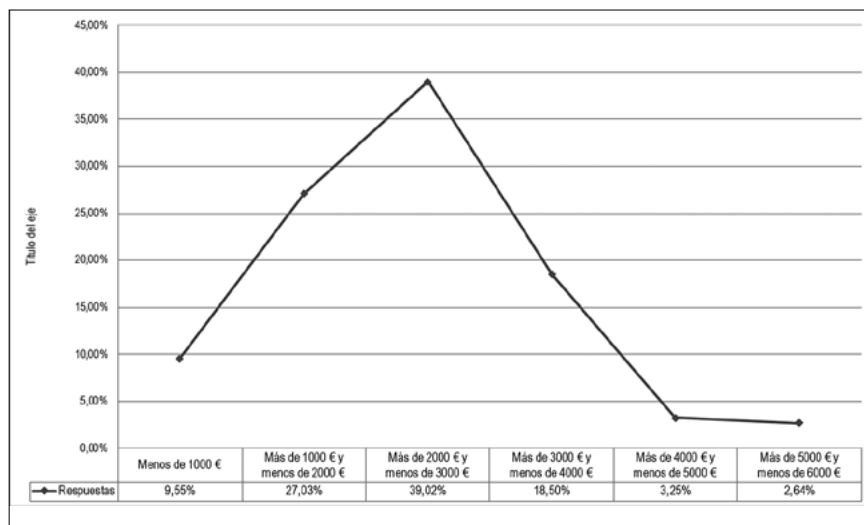
Fuente: Elaboración propia.

nas un 0,19% de investigadores muy profesionales que no desisten de su vocación.

Los encuestados fueron invitados a situarse en una franja de edad y de ingresos mensuales netos y los datos aparecen en los Cuadros 15 y 16. La mayor parte de los investigadores, el 39,02%, percibe unos ingresos de entre 2.000€ y 3.000€ netos mensuales; por debajo sigue en volumen de frecuencia, el 27,03% los que perciben más de 1.000€ y menos de 2.000€; y hay un 18,50% que reciben más de 3.000€ y menos de 4.000€. Y finalmente dos colectivos en los extremos: el 9,55% de los investigadores, que reciben menos de 1.000€, y el de investigadores mejor pagados, entre los que se encuentra un 3,25% del total, que cobra entre 4.000€ y 5.000€ netos al mes, y otro, que representa el 2,64% de los encuestados, que perciben entre 5.000€ y 6.000€.

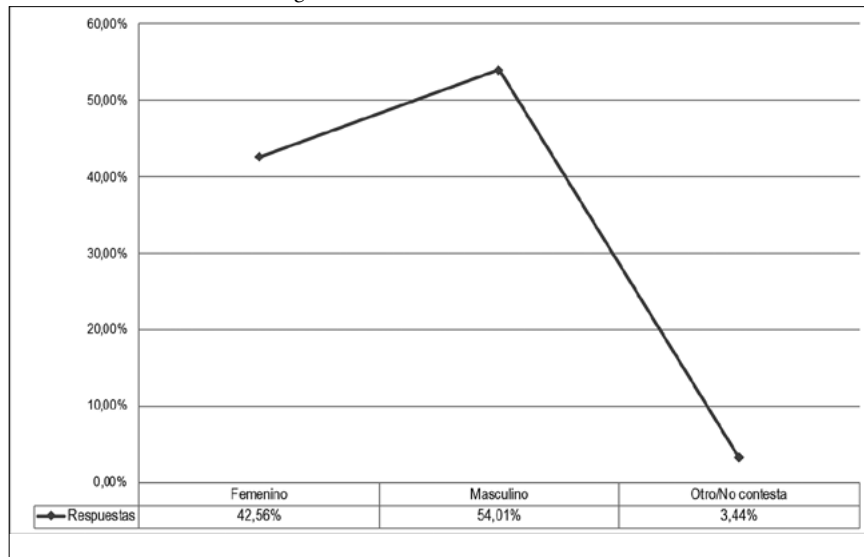
Los resultados de la comparación según ingresos y edad se relaciona con el autorreconocimiento de género como se muestra en los Cuadros 15, 16, 17 y 18. El 54% de los encuestados se consideran del género masculino y el 42,56% del femenino, porcentajes que seguramente no permiten añadir el masculino al perfil tipo de investigador, ya que el femenino es suficientemente representativo y seguramente será ascendente.

Cuadro 15. Intervalos de ingresos de los encuestados.



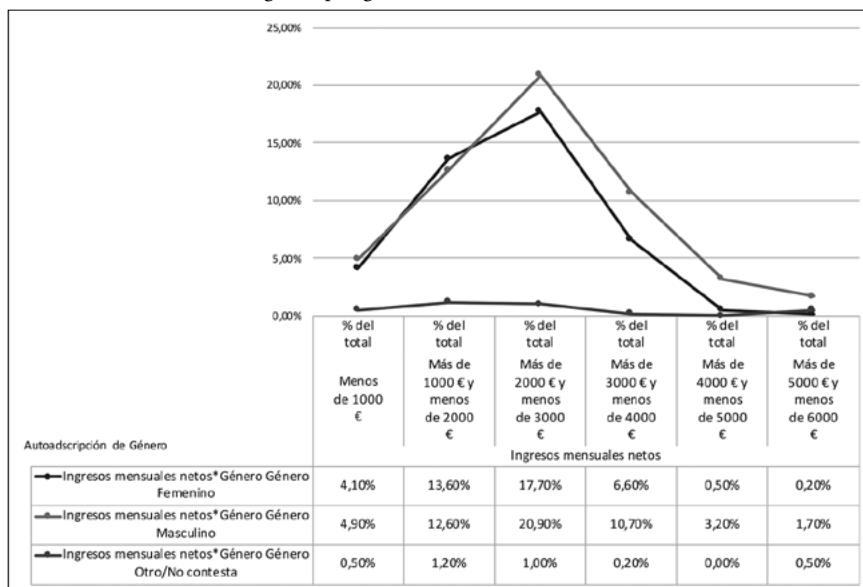
Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 16. Autodefinición de género.



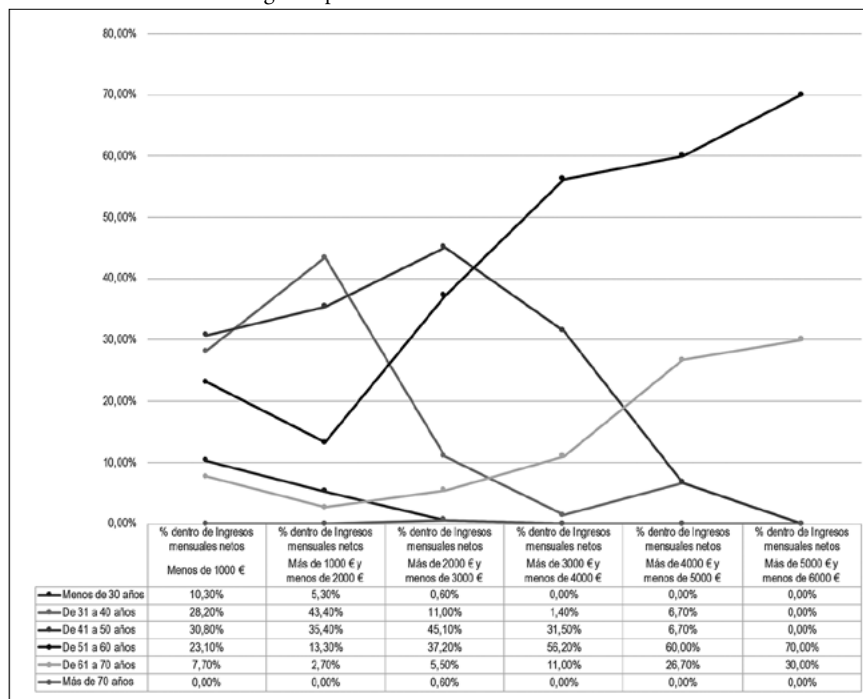
Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 17. Intervalos de ingresos por género.



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 18. Intervalos de ingresos por edad.



Fuente: Elaboración propia.

Un examen visual de los datos que se recogen en los Cuadros 16, 17 y 18 muestra de manera inmediata discriminación de género. Las mujeres sobresalen cuando se ingresan mensualmente menos de 1000€ o cuando se ingresan de 1000€ a 2000€. Los hombres destacan, por el contrario, cuando los ingresos son superiores a 2000€. Además, puede advertirse que sobresale ser mujer y estar integrada en el intervalo de edad de 41 a 50 años si los ingresos son también menores de 1000€, o bien ingresar de 1000€ a 2000€, si la edad oscila de 31 a 40 años. A medida que los ingresos se incrementan, va aumentando comprensiblemente la edad de las franjas y las diferencias de género, con ventaja progresiva del masculino, marcando así la brecha de la desigualdad.

### 6.6. Interpretación global de resultados

En este capítulo, donde se han analizado las voces de la población de investigadores en la encuesta de 2021, presentamos, primero, cómo se constituyó el censo y la muestra de esta población aspirando a representar a nuestra comunidad científica. Y la experiencia nos mostró que se mantiene y crece un cierto interés por acoger una encuesta cuya relevancia reside en aportar apreciaciones personales sobre la actividad investigadora pero que, a medida que progresan las preguntas, disminuyen las respuestas. Se manifiesta así nuestra decepción porque nuestras expectativas eran demasiado ambiciosas al elaborar un formulario exhaustivo de preguntas que no era compatible con la fatiga de los encuestados.

Comparando las encuestas de 2017 y 2021, la significatividad muestral del número de respuestas obtenidas por comunidades autónomas y universidades se mantuvo. Por consiguiente, los perfiles que nuestra comunidad científica expresa al apreciar la experiencia investigadora y sus condiciones nos permiten valorar su configuración. A los encuestados se les propuso que, antes de iniciar las respuestas a las preguntas de la encuesta, manifestasen si conocían o no el proyecto MapCom, pues si era desconocido para una mayoría cualificada, suponíamos mayor carencia de prevenciones en sus respuestas, y afortunadamente ocurrió, pues seis de cada diez encuestados lo desconocían.

Se han expuesto los perfiles que configuran nuestra comunidad científica siguiendo los objetos de atención de las cuestiones formuladas, comenzando por el nivel académico de la actividad investigadora y la adscripción profesional que atañe al investigador. En este primer aspecto, lo primero a valorar es que la experiencia a la que mayoritariamente dedica el investigador su participación corresponde a la dirección de

TFG y TFM en más de 10 ocasiones (70,65%). El 51,13% manifiestan no haber sido nunca Investigador Principal (IP) de Proyectos I+D de cualquier categoría (internacionales, estatales, autonómicos, etc.). Descubrimos así una comunidad científica que se reconoce más como docente de investigadores en ciernes que como practicantes de la actividad investigadora desarrollada en equipos. Atendiendo a los perfiles académicos que acompañan a tal práctica, la configuración de perfiles muestra que más de la mitad de los investigadores ejercen su actividad por contratación laboral (indefinida 27,22% y temporal el 29,13%), y no desde la condición de funcionarios cuyo máximo rango es tan minoritario que no llega al 10%.

Tras fijar la atención sobre la participación en proyectos competitivos de investigación, se advirtió que las convocatorias estatales son citadas por el 78% de los encuestados; la participación en proyectos I+D internacionales se limita a casi un tercio (35,40%), y más de la mitad (54,30%) manifiestan no haber participado nunca en ellos. Lo cual supone una comunidad con participación mayoritariamente limitada a las fronteras de la propia lengua y país, a pesar de que los encuestados valoran mejor los proyectos internacionales que los de convocatorias estatales.

Invitados los encuestados a elegir una categoría de objetos de estudio más recurrentes en su trabajo, se constató que para cuatro de diez (43,97%) si el objeto material de estudio casi siempre más recurrente corresponde a prácticas de comunicación mediática, el objeto formal o aspecto elegido es el análisis de contenido y semiótico de textos y discursos, salvo si el objeto material corresponde a prácticas de comunicación organizacional, cuyo objeto formal más recurrente (30,50%) es el estudio de condiciones socioeconómicas de la producción, distribución y consumo del servicio o prácticas de comunicación; mientras que, complementariamente, si el tipo seleccionado de objetos de estudio es la comunicación mediática, prevalece el objetivo de DESCRIBIR (59,38%). No obstante, sea cual sea el tipo de objetos materiales de estudio, siempre prevalece primero el objetivo de DESCRIBIR, y luego EXPLICAR, salvo para la comunicación organizacional, para la que prevalece ligeramente el objetivo de EXPLICAR sobre los otros.

En lo que concierne a las técnicas elegidas por la mayoría de los encuestados para la elaboración y registro de datos, si el tipo elegido de objetos de estudio es la comunicación mediática, prevalece comprensiblemente el uso de técnicas DOCUMENTALES (68,36% de los casos); y si es la comunicación organizacional, las técnicas más usadas son las técnicas CONVERSACIONALES (39,92%) y las técnicas de ENCUESTA (32,58%). Si el tipo de objeto material de estudio es la comunicación grupal, domina

ligeramente el uso de técnicas EXPERIMENTALES para la elaboración y registro de datos. Así pues, la pragmática de la actividad investigadora para nuestra comunidad científica se encontraría todavía limitada, como en la encuesta realizada en 2017, más a la comprensión de sus objetos de estudio, que a su transformación en pro del cambio social.

A continuación hemos expuesto los datos derivados de aquellas respuestas que los encuestados aportaron a las preguntas sobre cómo calificaban de menos a más (en una escala de 1 a 5) las valoraciones ajenas recibidas sobre el desarrollo de su actividad investigadora tanto en lo que atañe a la aceptación recibida para la publicación de sus trabajos, como en las apreciaciones según los objetivos perseguidos por sus proyectos de investigación o según los rendimientos profesionales de su trayectoria.

En lo que concierne a la aceptación recibida para la publicación de sus trabajos, las valoraciones de 2 y de 3 puntos sobre 5 siempre rondan el 50% de los encuestados, salvo si se considera la fuente de financiación, cuyo aprecio es el más negativamente valorado. No existe apenas consenso en estas calificaciones. Y en lo que concierne a las valoraciones recibidas como rendimiento profesional asociado a las categorías de los objetivos de investigación perseguidos, la calificación más recurrente es la de 3, es decir, valoración ni buena ni mala, y que la calificación de 4, o moderadamente positiva, es la más compartida en segundo lugar. De todos modos, en conjunto, las diferencias de valoraciones expresadas según objetivos resultan irrelevantes, lo cual nos lleva a pensar que se trata de un reflejo ilustrativo de cierta labilidad en el reconocimiento social de la actividad investigadora de nuestra comunidad científica.

En las valoraciones sobre los rendimientos profesionales calificados de 1 a 5 ocurre lo contrario, pues positivamente destacan (calificación de 5) los rendimientos que los encuestados resaltan en movilidad académica ascendente (rangos laborales) que aseguran las acreditaciones y evaluaciones académicas (calificados de 4 a 5), y negativamente (1 y 2), o sin definición de valor (calificaciones de tres) los rendimientos asociados a contratos y becas, confirmando así que el reconocimiento social de la actividad investigadora queda encerrado dentro de los límites de la vida académica.

Las respuestas de los encuestados a las preguntas sobre cómo ellos valoraban en la escala de 1 a 5 las condiciones tanto de índole material, como organizacional e institucional, que han afectado en España a la actividad investigadora es diversa. Destacan como peor valoradas las condiciones materiales en todos los ámbitos y especialmente en las tareas dedicadas a la administración y en la realización de los diversos trá-

mites burocráticos; también en las instalaciones y en los laboratorios, en las subvenciones y en la financiación recibida, incluyendo las becas y contratos, aunque esta es la categoría de recursos materiales que recibe una evaluación menos negativa en comparación con el resto.

La evaluación de las condiciones organizacionales que llevan a cabo los encuestados no resultó tan negativa como la recibida por las condiciones materiales, pues en todos los ítems, salvo en los programas de formación metodológica, la calificación mayoritaria fue de 3. Los requisitos para participar en las convocatorias públicas de subvenciones y ayudas que ofrecen las distintas administraciones fueron el recurso organizacional mejor valorado por los investigadores.

En cuanto a las condiciones que imponen las instituciones de las que depende la actividad investigadora, o que se relacionan de algún modo con las actividades que se llevan a cabo en las distintas fases de la investigación, las mejor valoradas fueron las revistas científicas y las publicaciones destinadas a la difusión de los resultados de la investigación, y las peor valoradas, las condiciones institucionales propias de las relaciones entre la universidad y la empresa, que fueron consideradas deficientes por la mayor parte de los encuestados, así como las condiciones laborales que dificultan la compatibilidad de la investigación con la docencia.

Finalmente, podría concluirse que los perfiles descubiertos por el conjunto de respuestas a las preguntas sociodemográficas están, de alguna manera, ajustados al universo socioeconómico del que proceden. El perfil mayoritario es el de un investigador de 41 a 60 años (70,65%), que suele gozar de más estabilidad laboral por su situación académico-profesional y organización horaria idónea para dedicar tiempo a la investigación, aunque compartido con la docencia. Le siguen los investigadores de 31 a 40 años, incorporados o en fase de incorporación al ámbito universitario (18,18%), y con muy poca presencia los menores de 30 (2,65%) y los mayores de 70 (0,19%). Puede señalarse también que entre la población investigadora domina el género masculino (54,01% de los encuestados) sobre el femenino (42,65%), aunque resultará interesante el estudio de tendencias. En cuanto al nivel económico pueden ser identificados cuatro estamentos: clase media (el 39,02%, que percibe entre 2.000 y 3.000 euros netos mensuales); clase media-baja (un 27,03%, que cobra entre 1.000 y 2.000 euros netos); clase media-alta (un 18,5% con ingresos de entre 3.000 y 4.000) y clase alta (el 3,25% de los investigadores, que perciben entre 5.000 y 6.000 euros). No se trata, pues, de un universo socioeconómico caracterizado por la opulencia de sus salarios.

## 6.7. Referencias bibliográficas

- Gaitán, J.A.; Caffarel, C., Lozano, C.; Piñuel, J.L. (2019). «Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos», *Cuadernos de Información y Comunicación* 23, 15.
- Piñuel-Raigada, J.L.; Caffarel-Serra, C.; Gaitán-Moya, J.A.; Lozano-Ascencio, C. (2018a). *Investigación, Comunicación y Universidad / Research, Communication and University. (Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuesta a investigadores en las Facultades con Grados de Comunicación en España)*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones ISBN (edición impresa): 978-84-17600-12-9.
- Piñuel-Raigada, José Luis *et al.* (2018b). «Encuesta Mapcom 2017 a la comunidad de investigadores de la comunicación en España». *Tendencias sociales. Revista de sociología* n.1 pp. 73-117.



## Researchers' voices: a survey

*José Luis Piñuel-Raigada*

Universidad Complutense de Madrid

*Gemma Teso Alonso*

Universidad Complutense de Madrid

*Carlos Arcila-Calderón*

Universidad de Salamanca

*Maximiliano Fernández Fernández*

Universidad Rey Juan Carlos

### *6.1. Relevance of the object and methodology of the survey*

The technique of a survey has been utilised to gather responses to questions posed to selected individuals because they statistically represent the population to which they belong, and with the declared objective of revealing the configuration in such a population of the profiles of the responses to the questions asked. This is feasible when two conditions are met: one relative to the adequate sampling of the individuals selected, and the other concerning the formulation of the questions in such a way that each participant can choose answers from the same list of alternatives to respond to each question. The MapCom program proposed for its two projects (2013/2017, and 2018/2022), with these two conditions in mind, to reveal the profiles adopted by the population of researchers registered in those Spanish universities with undergraduate and postgraduate degrees in the areas of Social Communication, when questions were asked about research activities carried out. Data and commentary on the 2017 survey results can be examined in Piñuel Raigada *et al.* (2018b, 33, 73) and in Gaitán *et al.* (2019: 23, 15). This chapter will present the voices of the population of researchers in the 2022 survey. We will present firstly, how the census and sample of this population were constituted, seeking to represent our scientific community; Secondly, it will show how the question form was prepared and what features the survey wished to highlight; thirdly, the most relevant data from both surveys and its development over time will be presented; and finally, an assessment will be provided on the configuration of the profiles that our scientific community expresses when valuing their research experience and their conditions.

### 6.1.1. *Voices of a population: census and representivity of the scientific community of university researchers who responded to the survey*

Regarding the census or universe taken into consideration for the MapCom program survey, in its second iteration, researchers with the following characteristics were considered:

- *Researchers registered in Communication faculties in Spain (all the PhDs on each university's payroll)*. The group was made up of all those professors with a doctoral degree from faculties that offer a university degree in Communication, which covered all the universities included in the universe of doctoral theses and R&D projects in the first edition of the MapCom research program.
- *Researchers who are members of scientific societies (who are not on the payroll of any university)*. This second group includes researchers with a doctoral degree who are members of a scientific society, who do not teach or lecture in a university; they were given access to the survey through those societies.
- *Researchers in training on doctoral programmes*. The third group was made up of researchers in training on PhD programmes; The MapCom project team contacted coordinators of doctoral programs to obtain a census and send the survey link to the final year PhD students.

Once the total population was prepared with the three previously mentioned universes, a total of 3,392 people were obtained, who were sent the invitation to participate in the survey by accessing the form using a password. The invitation process varied depending on whether or not they were affiliated with Spanish universities, all the researchers affiliated with these universities received a personalised invitation, and members of the other two universes in the sample were sent them by means of open invitations through their respective PhD programs or scientific societies. 776 respondents were obtained from the 3,392, a total that makes an effective response rate of 23.05%.

To establish whether the sample thus obtained was representative, the variables of region (Table 1) and university (Table 2) corresponding to each researcher were taken into account. The expected minimum and maximum percentages were estimated for each category of the mentioned variables, in order to establish a confidence interval and check if the sample values were within that range. Therefore, the mean (M) and the standard deviation (SD) of each subcategory of university and region were calculated in the census. For this, a dummy variable was created for each value of the variable, coded as 0 (absence of the re-

searcher in that university or region) and 1 (presence of the researcher in the university or region). Subsequently, the following formula was used to calculate the confidence intervals:

$$\text{Minimum \%} = M - SD \text{ and Maximum \%} = M + SD$$

It can be seen on both tables that the percentages obtained fit within the expected minimum and maximum limits, so it can be affirmed that the sample is representative of the census of participants. Thus, of the 3,392 researchers contacted to respond to the survey, after filtering for errors, the participation was obtained of 776 people (22.87% of the census) who responded to the questions.

Table 1. Distribution of invited researchers and proportion of responses by Region showing minimum and maximum expected percentages for each stratum.

Region	Participants	%	Sample	% Sample	Min % Expected	Max % Expected
Andalucia	396	11.67	113	14.6	-20.44	43.79
Aragon	96	2.83	21	2.7	-13.76	19.42
Asturias	0	0.00	0	0	0	0
Balearic Islands	0	0.00	0	0	0	0
Canary Islands	60	1.77	9	1,2	-11.41	14.95
Cantabria	0	0.00	0	0	0	0
Castilla la Mancha	38	1.12	11	1.4	-9.41	11.65
Castile and Leon	67	1.98	3.4	4.4	-11.94	15.89
Catalonia	1137	33.52	134	17.3	-13.69	80.73
Extremadura	17	0.50	5	.6	-6.56	7.56
Galicia	125	3.69	41	5.3	-15,16	22.53
La Rioja	14	0.41	5	.6	-6.00	6.82
Madrid	704	20.75	224	28.9	-19.81	61.32
Murcia	106	3.13	45	5.8	-14.28	20.53
Navarre	48	1.42	16	2.1	-10.40	13.23
Basque Country	358	10.55	27	3.5	-20.18	41.28
Valencia	226	6.66	91	11.7	-18.28	31.60
Total	3392	100.00	776	100.0		

Created by the authors.

Table 2. Distribution of invited researchers and proportion of responses by University showing minimum and maximum expected percentages for each stratum.

University	Participants	%	Sample	% Sample	Min % Expected	Max % Expected
EHU/UPV	358	10.55	27	3.5	-20.18	41.28
UA	17	0.50	17	2.2	-6.56	7.56
UAB	257	7.58	31	4.0	-18.89	34.04
UAOCEU	60	1.77	6	.8	-11.41	14.95
UB	1	0.03	1	,1	-1.69	1.75
UBU	14	0.41	8	1.0	-6.00	6.82
UC3M	66	1.95	20	2.6	-11.87	15.76
UCA	77	2.27	8	1.0	-12.63	17.17
UCAM	43	1.27	21	2.7	-9.92	12.46
UCHCEU	59	1.74	13	1.7	-11.34	14.81
UCJC	20	0.59	9	1,2	-7.07	8.25
UCLM	38	1.12	11	1.4	-9.41	11.65
UCM	255	7.52	91	11.7	-18.85	33.89
UDC	20	0.59	5	.6	-7.07	8.25
UDG	146	4.30	11	1.4	-15.99	24.60
UDIMA	1	0.03	1	,1	-1.69	1.75
UDL	33	0.97	1	,1	-8.84	10.79
UEX	17	0.50	5	.6	-6.56	7.56
UFV	1	0.03	1	,1	-1.69	1.75
UGR	92	2.71	24	3.1	-13.53	18.96
UHU	15	0.44	5	.6	-6.19	7.08
UIC	59	1.74	7	.9	-11.34	14.81
UJI	81	2.39	39	5.0	-12.88	17.66
ULL	60	1.77	9	1,2	-11.41	14.95
UM	63	1.86	24	3.1	-11.65	15.36
UMA	94	2.77	22	2.8	-13.65	19.19
UMH	38	1.12	8	1.0	-9.41	11.65
UNAV	48	1.42	16	2.1	-10.40	13.23
UNEBRIJA	3	0.09	3	,4	-2.88	3.06
UNIR	14	0.41	5	.6	-6.00	6.82
UNIZAR	60	1.77	21	2.7	-11.41	14.95
UOC	21	0.62	7	.9	-7.23	8.46
UPF	266	7.84	42	5.4	-19.05	34.73

UPV	3	0.09	3	,4	-2.88	3.06
URJC	195	5.75	76	9.8	-17.53	29.03
URL	179	5.28	11	1.4	-17.08	27.64
URV	63	1.86	9	1,2	-11.65	15.36
US	118	3.48	54	7.0	-14.85	21.81
USAL	20	0.59	17	2.2	-7.07	8.25
USC	66	1.95	17	2.2	-11.87	15.76
USPCEU	163	4.81	23	3.0	-16.59	26.20
UV	28	0.83	11	1.4	-8.22	9.87
UVA	21	0.62	9	1,2	-7.23	8.46
UVIC	52	1.53	8	1.0	-10.76	13.82
UVIGO	39	1.15	19	2.4	-9.51	11.81
UPSA	12	0.35	0	0	-5.58	6.29
USJ	36	1.06	0	0	-9.19	11.31
Total	3392	100.00	776	100.0		

Created by the authors.

### 6.1.2. Design of the survey form

Respondents were asked to state whether or not they were familiar with the MapCom program before proceeding to respond to the survey questions. If a qualified majority were unaware of the project, we assumed a greater lack of prejudice in their responses and, fortunately, this proved to be the case: «I did not know of it or only by name», 66.20%; «I have consulted databases, reports and/or publications on the web», 10.23%; «I know about MapCom by other means», 23.57%.

The focus of the questions formulated was, firstly, the *academic profile* with which the researcher identifies in their access to the Doctorate or their seniority as a PhD, the setting of their research experience, the number of six-year research and transfer grants recognized by the State Research Agency (AEI), their opinion of desirable assessments of their research activities in general, following novel theoretical and methodological approaches, or according to the interest of their applications to society, and academic citations and reviews, including his/her record as a researcher in databases and collaborative networks.

Secondly, for the design of the questionnaire, it was of interest to know their *professional affiliation as a researcher* in the census, considering: their teaching position or if they are a university student, and if so, where; their membership of a Scientific Society or place on a Doctoral

Programme; and finally, their professional affiliation as a researcher and affiliations to active research groups and/or teams.

Thirdly, the questionnaire included profiles covering respondents' *research experience*, asking them to declare, first, if they had had experience of participation in international, state, regional or competitive university R&D Projects, competitive projects for contracts with the university (for example, Article 83) or by private contracting, and to what degree expressed on a scale from 1 to 5, they considered the recognition of their academic career. They were further asked to identify their *lines of research*, indicating whether the approach to their objects of study (whether media, organisational, group or interpersonal communication) has been largely focused on examining their infrastructure and/or production conditions; on analysing the discursive structure of texts and/or documents; on contemplating the superstructure of regulations and/or behaviour; or on meta research or the history of research development by time and/or place. Furthermore, it was considered pertinent to ask if the *objective of the study* of the communication processes or practices addressed was to DESCRIBE (register, classify, catalogue, present and/or define some of their characteristics); to EXPLAIN (establish relationships between characteristics of the object of study, proposing causes, effects, correlations and/or developments, turning, for example, to known theories, or proposing new ones); if it was to ASSESS or evaluate (test, contrast or validate models); or finally if it was to INTERVENE (using known models to modify behaviour or social processes). Having identified the profiles in the choice of objects and study objectives by communication fields and practices, the questionnaire was also designed to formulate questions about the most frequent choice of techniques for the *production and recording of data* by subject, for the objects of study selected, choosing between: CONVERSATIONAL techniques (Interviews. Group discussion, Group dynamics of intervention. Phillips 66. Delphi, etc.); DOCUMENTARY techniques (Content analysis. Discourse analysis. Documentation analysis, etc.); SURVEY techniques (Opinion survey. Attitude survey); EXPERIMENTAL techniques (subject, group, field experiments, etc.); or, finally, OBSERVATIONAL techniques (Self-observation. Systematic observation. Participant observation).

Fourthly, it was also hoped to receive *external assessment of the research's resonance* which the researchers surveyed may wish to express regarding what *criteria for publication* were imposed in indexed and non-indexed journals, in book editions and in congresses, to publish research results. This was to be done specifically taking into consideration the *Financial Framework*, or *Choice of Objects and Fields of Study*,

or *Theoretical Contextualization*, or *Choice of empirical methods and techniques*, or, finally, *the relevance of results and applications*. The form was designed for the researchers to evaluate (qualifying from 1 to 5) the benefits or *performance of research approaches* in Communication; specifically, either by focusing attention on the infrastructure or the conditions of production, distribution and consumption of services and/or communication practices; by analysing discursive structures of the meanings and/or senses of texts and/or communicative documents; by examining superstructures and/or regulations or orders of behaviour or communicative habits; or, finally, addressing meta-research and/or history of research on communication services or practices.

Fifthly, we were interested in knowing the researcher's trajectory from their own assessment of their experience of the results of their research, and we decided to ask them to grade (on a 1-5 scale) the assessment received in terms of professional performance. They were requested to do this considering *contracts with companies or institutions* or *stays and mobility scholarships* and any *academic evaluations and accreditations*. They were also asked, based on professional experience, to assess (on a 1-5 scale) the *conditions of research activity in Spain*, specifying a rating for the *material conditions* (such as subsidies and financial credit, grants and contracts, administrative aid, bureaucratic procedures, and facilities and laboratories). They were also asked to assess, based on their experience (on a 1-5 scale), the *organisational conditions* (such as the requirements of public calls, methodological training programs, scientific societies and other cooperative and knowledge networks, as well as the human resources structures in the teams). Finally, and once more from their own experience, to assess (on a 1-5 scale), the *institutional conditions* (such as compatibility with teaching, relations between universities and the private sector, the Assessment Agencies —ANECA, ANEP, CNEAI—, the Quality of Congresses in which they have participated and that of scientific journals and their indexing). The form finished by asking them, from the perspective of a professional researcher, to cite two books that were considered to be of reference in the categories of *Theoretical and/or epistemological approaches and controversies*; *Methodological and/or technical contributions*; *Experiences and applications*; and *Meta-research and History*.

Lastly, the remaining questions on the form were dedicated to collecting *sociodemographic data from the researchers registered in the census*, asking them to identify themselves by age group, gender, and salary income.

### 6.1.3. *The major profiles of the 2021 survey*

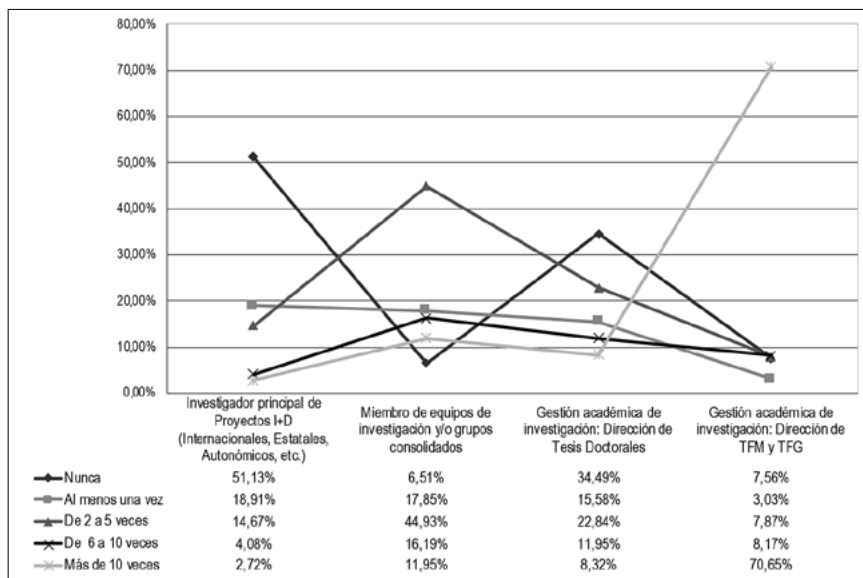
The following are the most important profiles derived from the survey, should the reader wish to access the data in detail, all the information is available at: <https://edatos.consociomadrone.es/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.21950/LY3PXB>, which offers the download of the databases in EXCEL, also available is the map <https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>. We first considered the professional and academic profiles of the academics who dedicate themselves to research, in contrast to those of the respondents, given that the scientific community that constitutes the universe represented by the sample of respondents is that of research personnel from universities with degrees and postgraduate degrees in the field of Communication. We then present data from research experience taking into account participation in projects, lines of research, objects of study, and techniques for processing and recording data. We then turn to the data referring to external evaluations received from the research results considering the criteria for publication adopted, as well as the performance of the different research approaches. We then present the data on the evaluations of experience with research results and performance, as well as the data referring to the opinions that the researchers express about the conditions to which research as a profession has been subjected in Spain.

### 6.1.4. *Academic level of research work and professional affiliation of the researcher*

As the reader can discern from a detailed reading of the data presented in Graph 1, the commonest activity to which researchers dedicate their time is the supervision of Degree or Master's Dissertations. The task is cited as having been performed on more than 10 occasions by 70.65% of those who answer this question in the survey, while more than half of our researchers (51.13%) state that they have never been Principal Investigators (PI) of R&D Projects of any category (international, State, regional, etc.). Between the two extremes, it is noteworthy that almost half of those surveyed (44.93%) state that they have worked as members of research teams and/or consolidated groups on only 2 to 5 occasions, and only 22.84% of those surveyed have been supervisors of Doctoral Theses with the same interval of 2 to 5 occasions.

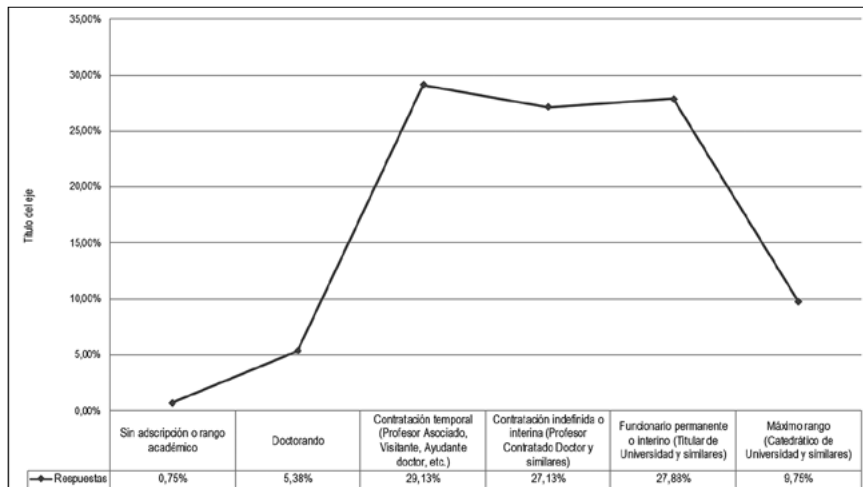


Graph 1. Research experience.



Created by the authors.

Graph 2. Academic/employment rank.



Created by the authors.

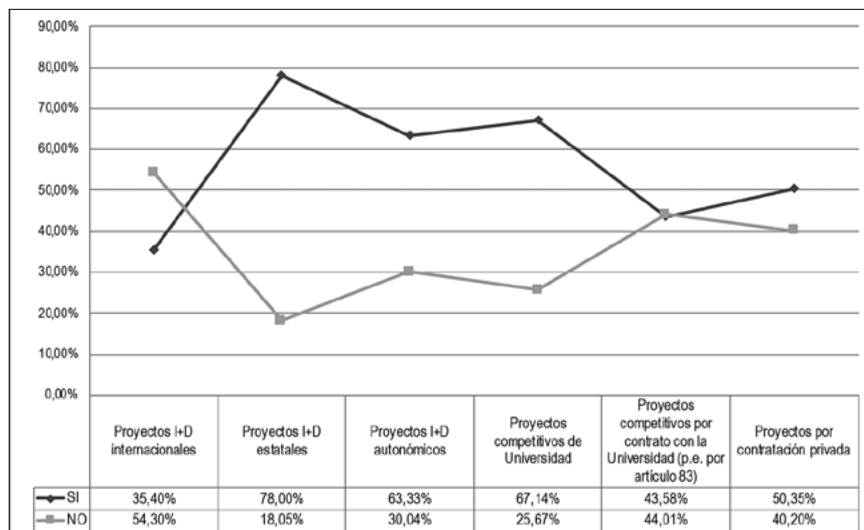
Graph 2 shows that the configuration of respondents' academic experience corresponds to their declared experience of research activity. Such a configuration of profiles shows us that almost a third (29.13%) of university research staff are temporary hires, the rest being permanent, but also that fewer than 10% attain the highest academic rank.

## 6.2. Experience in research work

### 6.2.1. Participation in competitive projects and their assessment

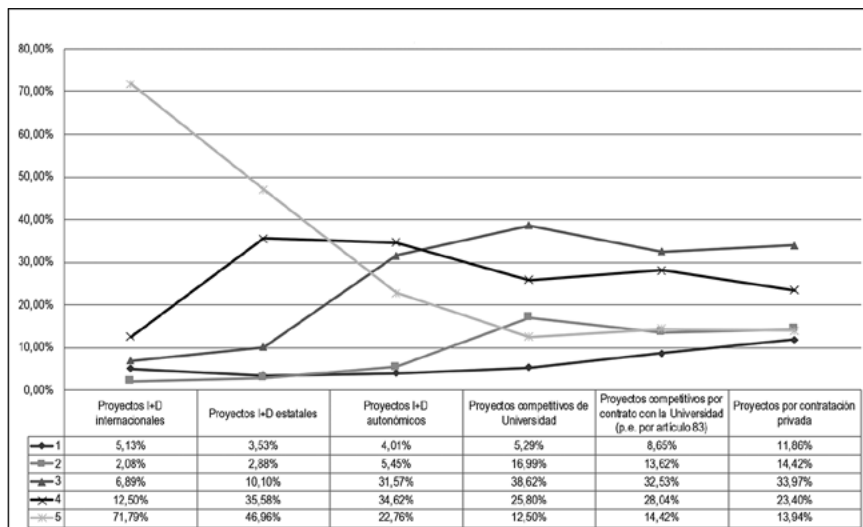
Participation in competitive projects derived from State calls has been the research experience for 78% of the researchers surveyed; but participation in international R&D projects is limited to just over a third (35.40%) of those surveyed, and more than half (54.30%) state that they have never participated in one, as shown in Graph 3. The researchers value international projects more highly than those deriving from State calls (see Graph 4).

Graph 3. Competitive projects in which they have participated.



Created by the authors.

Graph 4. Value from 1 to 5 ascribed to each category of Competitive Project for an academic career.



Created by the authors.

### 6.2.2. *Lines of research*

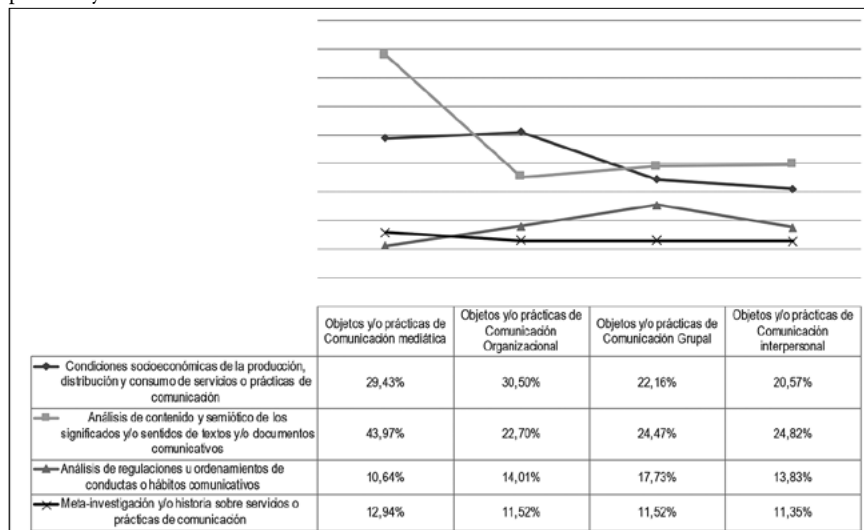
In order to obtain responses concerning lines of research, the respondents were invited to choose a category from the proposals (see Graph 5) with the purpose of classifying the commonest objects of study in their work. Having chosen the category of material objects of study, they were asked which of the four types of approaches proposed would most closely correspond to their preferred formal object of study.

And once again it was found that if the material object of study corresponds to media communication practices, the most frequent formal object (43.97%) is content and semiotic analysis of texts and discourses; furthermore, it has been verified that this approach is hegemonic for all other categories of material objects, except if the material object corresponds to organisational communication practices, whose commonest approach or formal object (30.50%) is the study of socioeconomic conditions of the production, distribution and consumption of communication practices or service.

### 6.2.3. *Study objectives*

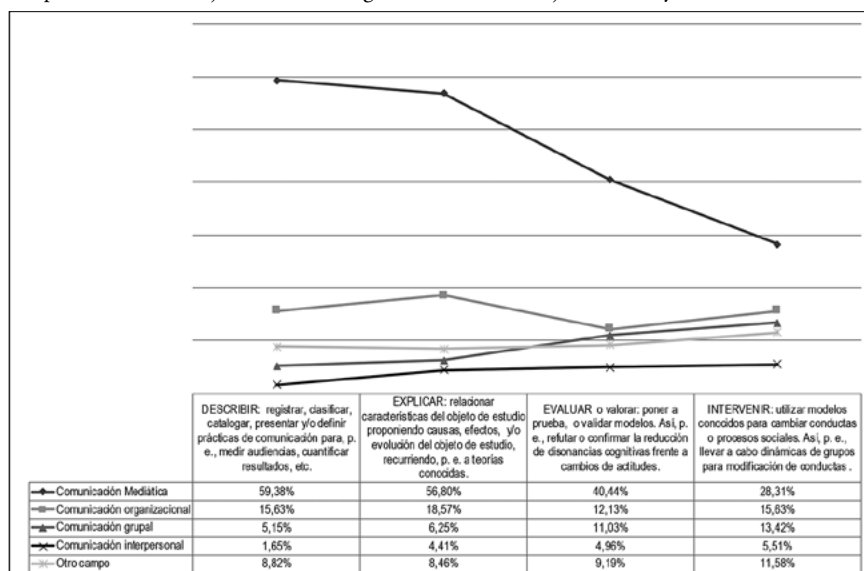
In order to obtain answers about pragmatic objectives, the respondents were invited to, after choosing a category of study objects (see

Graph 5. Approach that is closest to the classes of objects and/or communication practices personally studied.



Created by the authors.

Graph 6. Preferred objectives according to the choice of objects of study.



Created by the authors.

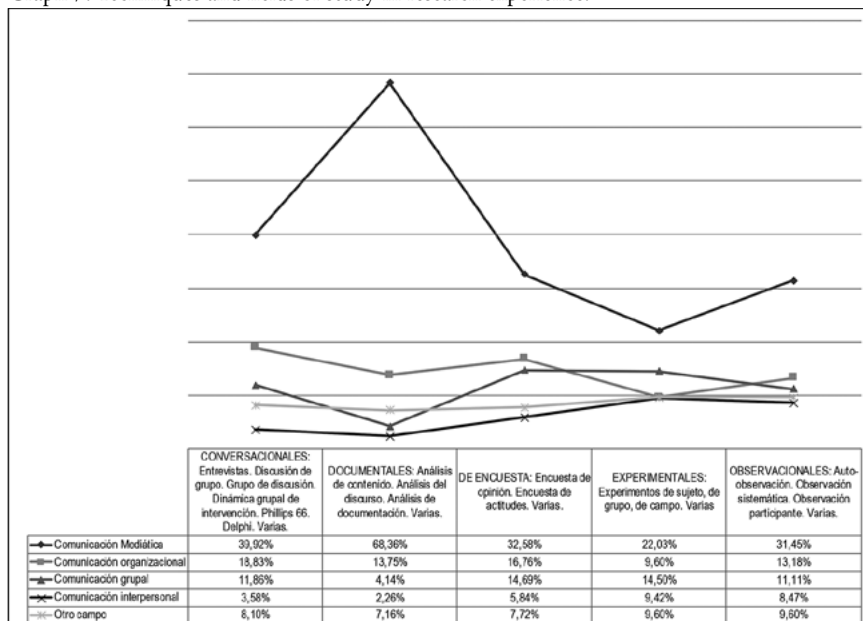
Graph 6), state which of the indicated objectives would tend to be their preference.

It is confirmed that, if the chosen type of study objects is Media Communication, the objective of DESCRIBE prevails (59.38% of cases), closely followed by the objective of EXPLAIN (56.80%) and at a certain distance comes ASSESS (40.44%). Whatever the type of material objects of study, the choice of proposed objectives always respects this order, except for Organisational Communication, for which the objective EXPLAIN comes slightly ahead of the others (18.57%).

#### 6.2.4. Techniques for processing and recording data

Finally, the respondents were also invited, having chosen a proposed category of material objects of study, to state which of the five aforementioned classes of techniques (see Graph 7) were their preference for data processing and recording in their research. When the chosen type of study object is Media Communication, the use of DOCUMENTARY techniques comes first (68.36%), after which the most used are CONVERSATIONAL (39.92%) and Survey (32.58%) techniques. However, whatever the type of material objects of study, the use of CONVERSA-

Graph 7. Techniques and fields of study in research experience.



Created by the authors.

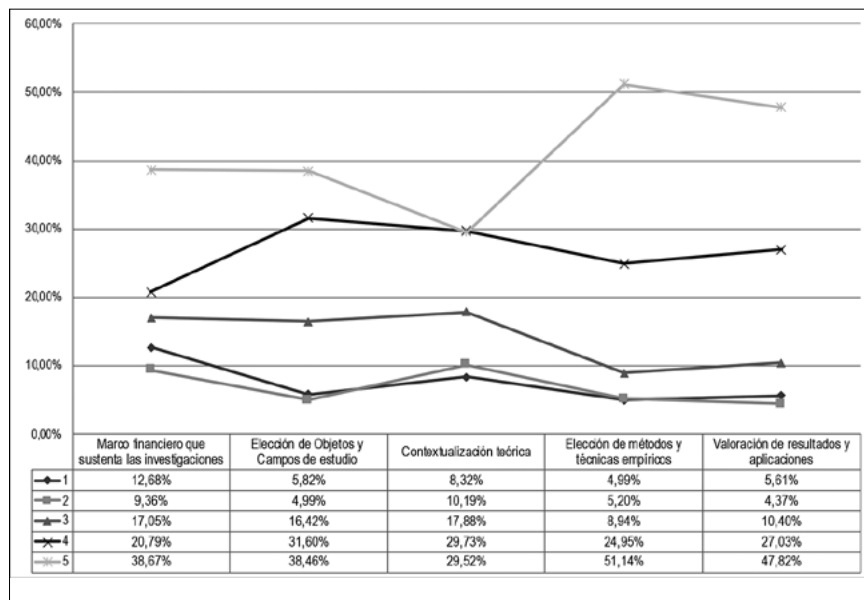
TIONAL techniques always prevails, except if Group Communication is the type of material object of study, in which case EXPERIMENTAL techniques dominate for the processing and recording of data.

### 6.3. External assessments of the resonance of the research

#### 6.3.1. Assessment of publication criteria

Graph 8 shows the responses of those surveyed when asked to assess (from 1 to 5) the criteria for the acceptance of research papers for publication, it can be seen how over half (51.35%) of those surveyed assign the lowest rating (1 out of 5) to the Financial Framework that supported the research, while the highest ratings (4 and 5) are always expressed by a minority of fewer than 20% of respondents regardless of the criteria taken into account. The most important point in the end is that whatever the criteria in question, the evaluations of 2 and 3 points out of 5 are always given by around 50% of those surveyed, except when considering the Finance Framework, which, as said above, receives the lowest grade. There is hardly any consensus on these grades, except that the Financial Framework is the hegemonic publication criterion.

Graph 8. Assessment of the publication criteria adopted by scientific journals.



Created by the authors.

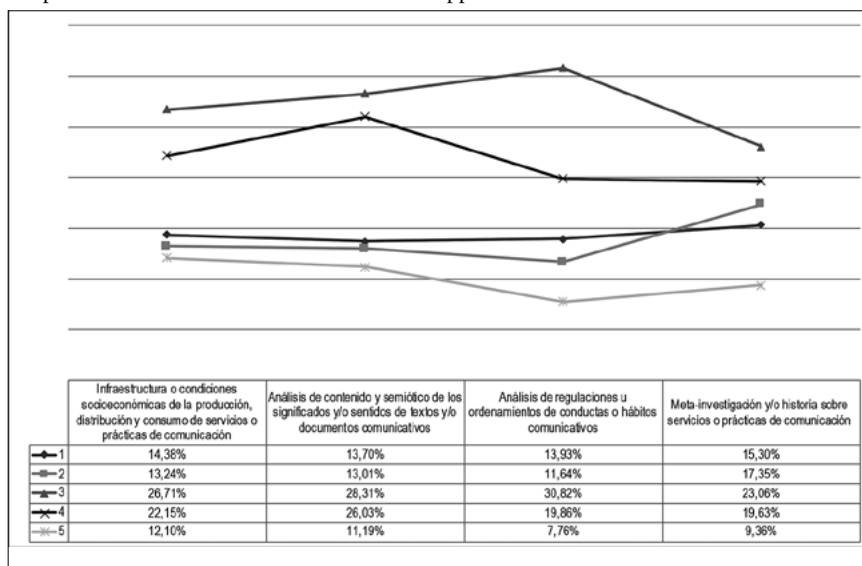
### 6.3.2. Performance assessments of research approaches in Communication

It can be said in light of the ratings (from 1 to 5) that the respondents assign to the performance associated with the objectives set for their research projects (Graph 9) that for all the objectives cited the most frequent rating is 3, which is to say, it is assessed as neither good nor bad, and that the rating of 4, or moderately positive, is the second commonest. Generally speaking, the differences in assessments between objectives are irrelevant.

### 6.3.3. Professional benefits for research careers: graded from 1-5

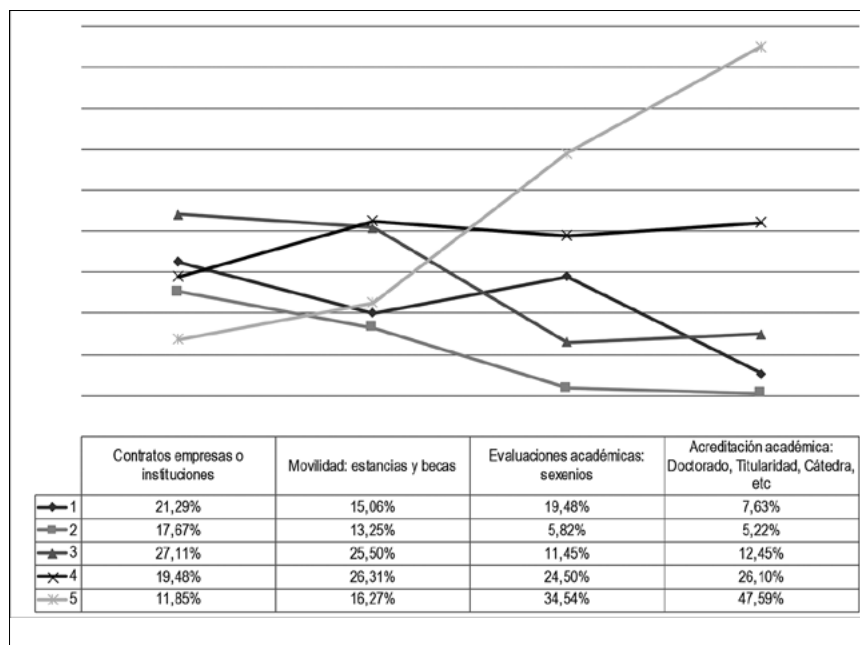
If respondents' opinion of the rating received by the objectives of their research projects shows neither great differences nor extreme ratings, the opposite happens (see Graph 10) in their appreciation of professional performance. There are outstanding results (5 out of 5) for performances in upward academic mobility (job ranks) that ensure accreditations and academic evaluations (scores of 4 to 5), and equally poor results (1 and 2) or without a defined rating, for contracts and scholarships (ratings of 3).

Graph 9. Performance assessments of research approaches in Communication.



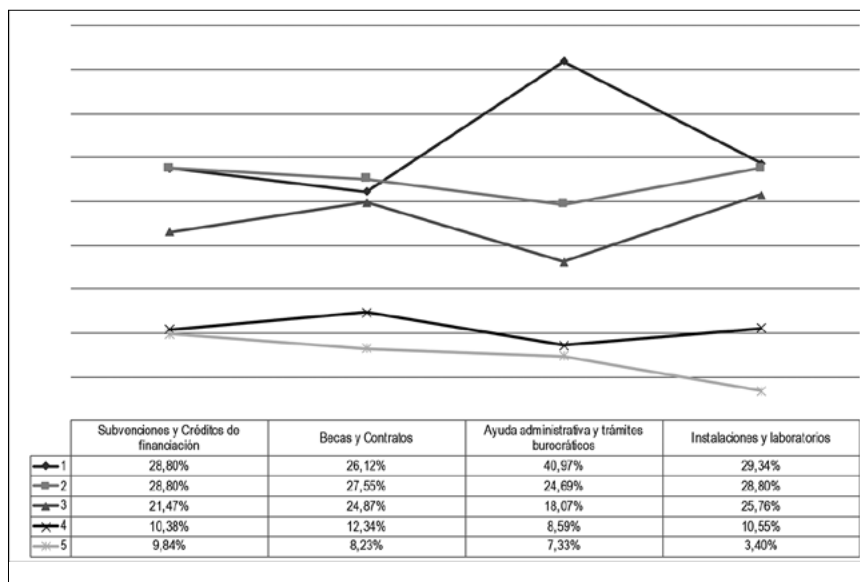
Created by the authors.

Graph 10. Appreciations of professional performance rated from 1 to 5.



Created by the authors.

Graph 11. Ratings from 1 to 5 of the *Material Conditions* in Spain.



Created by the authors.

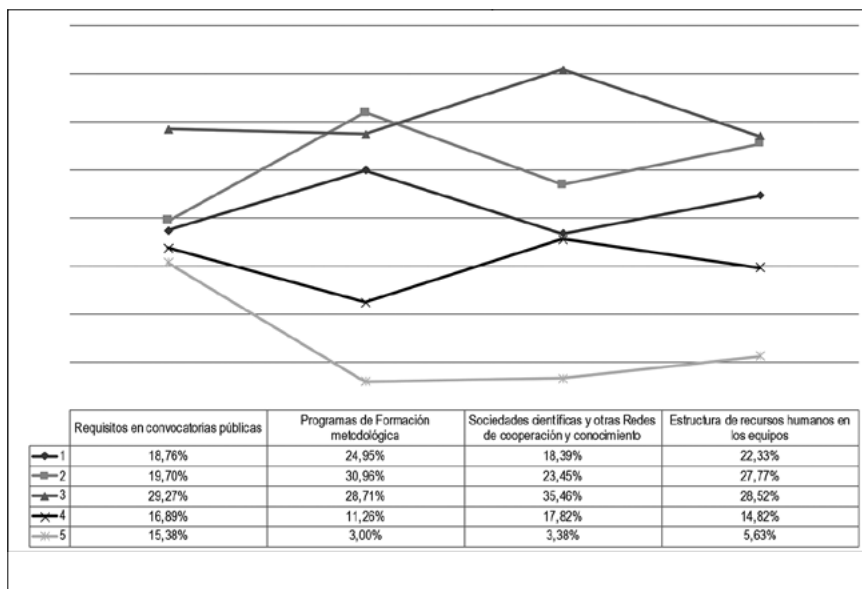


## 6.4. Assessment of the conditions for research in Spain

### 6.4.1. Material conditions

As regards the resources and means that condition Communication research in Spain, those surveyed point to mostly deficient material conditions in all areas (Graph 11). The factors that most negatively impact on research work are the tasks dedicated to administration and to carrying out the various bureaucratic procedures associated with research, both sets of tasks receiving a negative assessment from 65.66% of those surveyed. These activities are rated at only 1 by 40.97% and 2 points by 24.7%. Secondly, the facilities and laboratories are also rated negatively by 58.1% of those surveyed, 29.3% assign a 1 to these resources and 28.8% give them a 2. A fail grade is also given to the economic resources dedicated to research, since 57.6% consider that subsidies and finance received deserve a rating of 1 (28.8%) or 2 (28.8%), although these financial resources are evaluated positively (scores of 4 and 5) by 21.18% of those surveyed. Finally, scholarships and contracts are also rated negatively by just over half of those surveyed (53.67%), although the category of material resources receives a more positive evaluation than the rest.

Graph 12. Ratings from 1 to 5 of the *Organisational Conditions* for research in Spain.

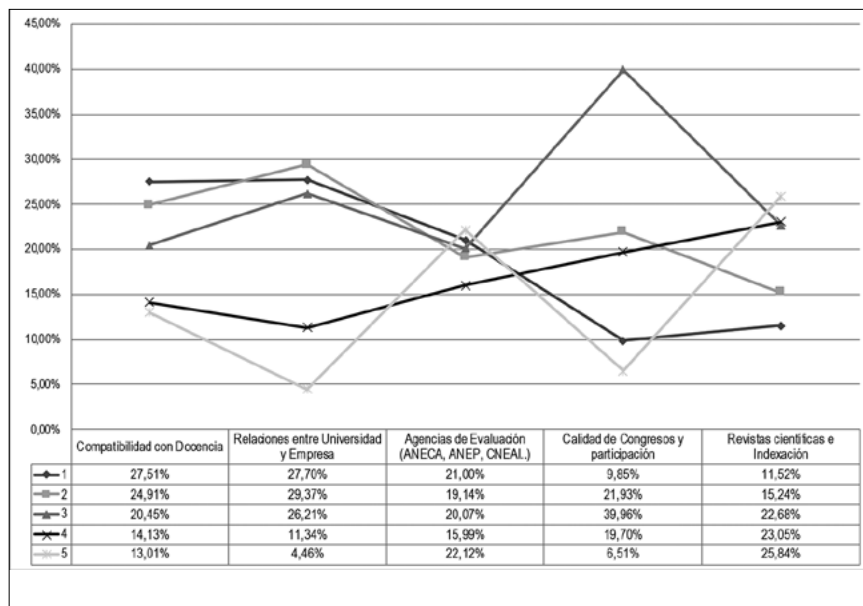


Created by the authors.

### 6.4.2. Organisational conditions

Respondents' evaluation of organisational conditions is not as negative as that given to material conditions. The commonest rating is 3 for all the items except methodological training programs (see Graph 12). It can be seen that methodological training programs receive a negative assessment by almost 56% of those surveyed, with ratings of 1 and 2 points. After insufficient methodological training, 50.1% point to human resources in research teams as the next worst valued category. Scientific Societies and other Cooperation and Knowledge Networks are the organisational factors that receive a score of 3 from over a third of those surveyed and achieve good marks from just over 21%, although they fail with scores of 1 and 2 points from 41.84%, which shows a wide margin for improvement for this category as well. The organisational resource with the most positive assessment from researchers is the requirement to participate in public calls for subsidies and grants, offered by the different administrations, they receive a positive evaluation (scores of 4 and 5 points) from 32.27% of those surveyed and a rating of 3 from 29.27%.

Graph 13. Ratings from 1 to 5 of the *Institutional Conditions* for research in Spain.



Created by the authors.

### 6.4.3. *Institutional conditions*

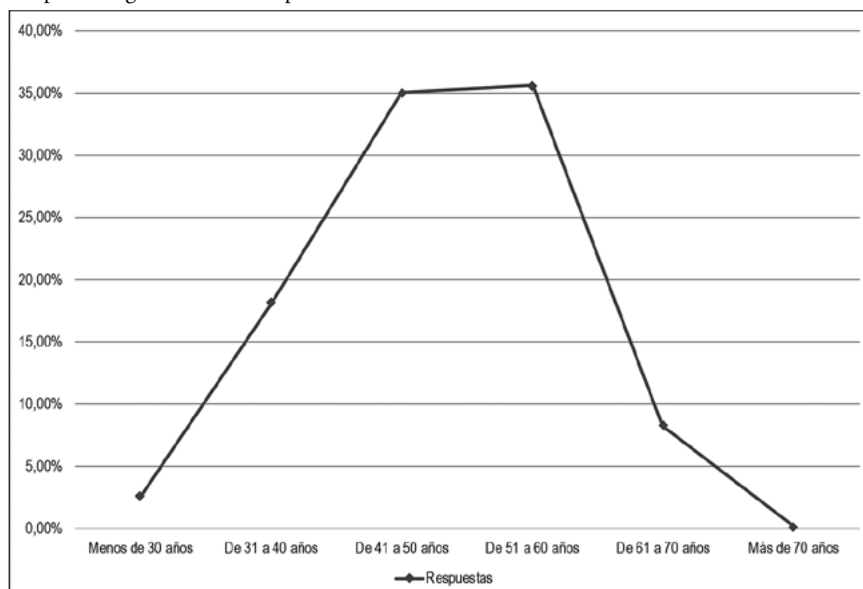
Regarding the conditions set by the institutions on which research work depends, or that are related in some way to the activities carried out in the different phases of research (Graph 13), respondents give their highest rating to the scientific journals, that is, those publications seeking to disseminate research results. More than a quarter of those surveyed, 25.85%, give them the highest score; 23% rate them with a 4 and 22.68% give them a 3. The worst valued institutional factors are the relations between universities and the private sector, which are considered deficient by most of those surveyed, as are the working conditions that make combining research work with teaching more difficult. 57% of those surveyed rate the relationship between the two institutional spheres (university and companies) at 1 and 2, and 52.4% rate compatibility with teaching with similar values.

The participation in and quality of congresses receives a score of 3 from almost 40% of those surveyed, although 40% of respondents consider this condition to be negative and it receives positive ratings from 26.21%, with only 6.5% of those surveyed giving participation in congresses the maximum score of 5. Finally, the distribution of scores attributed to the agencies that assess university professors (ANECA, ANEP, CENEAI, etc.) is worthy of mention. Each of the possible scores (from 1 to 5) receives around 20% of the votes (except value 4, which receives 16%), thus it can be said that there is little convergence among researchers when evaluating this item, they have a negative opinion of the agencies, with values of 1 and 2 in 39.4% of cases.

### 6.5. *Sociodemographic data of the respondents*

We made the decision to invite the respondents to put themselves into an age range. This allowed the establishment of types of researcher profiles (first graph in Graph 14), defined by those between 51 and 60 years of age (35.61%) and 41 to 50 (35.04%). The two together (from 41 to 60) add up to 70.65% of the research population. There is, therefore, an age range from 40 to 60 years of age, which may be explained by greater job stability, a more defined career, teaching responsibilities making more time available for research, etc. The population between 31 and 40 years of age also has significant weight (18.18%), as their professional orientation or dedication is clearly established. It is understandable that the population under 30 only represents 2.65%, because a part of future researchers are still being trained; it is also apparent that

Graph 14. Age intervals of respondents.



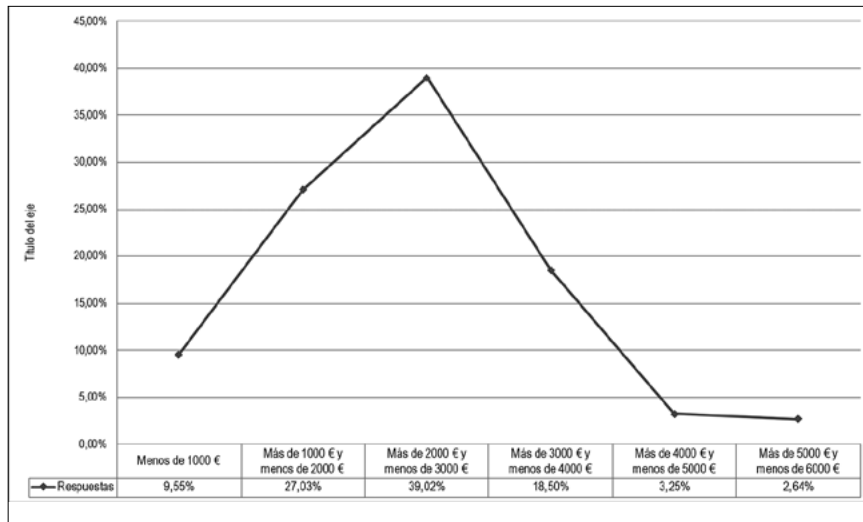
Created by the authors.

the percentage of the population over 70 years of age is also low, barely 0.19% of highly professional researchers who resist abandoning their vocation.

The respondents were invited to place themselves in an age range and a range of net monthly income, the data appears in Graphs 15 and 16. Most of the researchers, 39.02%, receive an income of between €2,000 and €3,000 net monthly; next in frequency, 27.03% receive more than €1,000 and less than €2,000; and 18.50% receive more than €3,000 and less than €4,000. Finally, there are the two extremes: 9.55% of researchers, who receive less than €1,000, and the highest-paid researchers, composed of 3.25% of the total, who earn between €4,000 and €5,000 net per month, and another group, which represents 2.64% of those surveyed, who receive between €5,000 and €6,000.

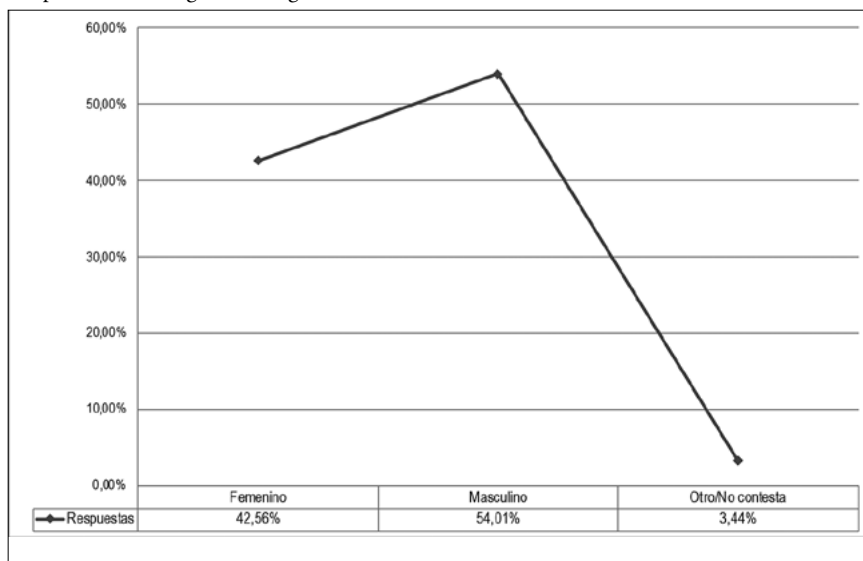
The results of the comparison by income and age are related to self-assigned gender as shown in Graphs 15, 16, 17 and 18. 54% of respondents consider themselves male and 42.56% female, percentages which surely do not justify adding masculinity to the type of researcher profile, it is apparent that females are sufficiently represented, and their proportion will surely continue to grow.

Graph 15. Intervals of respondents' income.



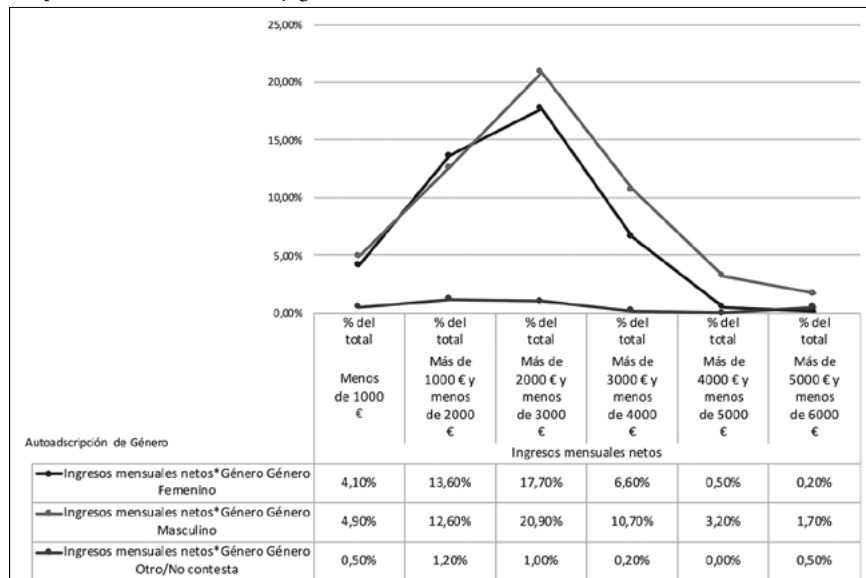
Created by the authors.

Graph 16. Self-designation of gender.



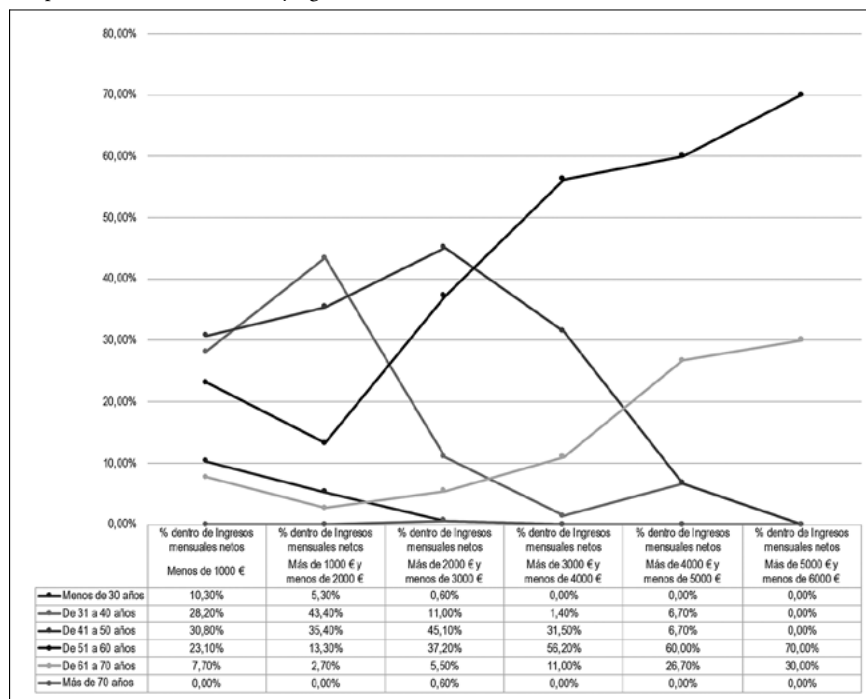
Created by the authors.

Graph 17. Income intervals by gender.



Created by the authors.

Graph 18. Income intervals by age.



Created by the authors.

Visual examination of the data illustrated in Graphs 16, 17 and 18 immediately demonstrates gender discrimination. The number of women earning less than €1,000 a month or between €1,000 and €2,000 is noteworthy. On the contrary, men with incomes of over €2,000 are a clear majority. Another disproportionate profile is that of a woman aged 41-50 with an income of less than €1,000, or between €1,000 and €2,000 for the age range from 31 to 40 years of age. As income increases, age ranges and gender differences increase comprehensively, with a progressive advantage for males, thus highlighting the gender inequality gap.

### *6.6. Overall interpretation of results*

This chapter, with its analysis of the voices of the population of researchers in the 2021 survey has sought to present first, how the census and the population sample were made up with the aim of representing our scientific community. The experience has made it clear that while there is still a certain and even growing interest in participating in a survey of this nature, the value of which lies in providing personal insights into the work of researchers, as the questions went on, a degree of fatigue came into play. We were disappointed in the end as our expectations were too high when drawing up a comprehensive questionnaire that was too much for our respondents.

Comparing the 2017 and 2021 surveys, the sample significance of the number of responses obtained by region and university was constant. Consequently, the profiles that our scientific community expresses when appreciating their research experience and working conditions allow us to assess the configuration. Respondents were first asked to state whether or not they were aware of the MapCom project, before beginning to respond to the survey questions, as if it was unknown to a qualified majority, we could reasonably assume that their responses lacked any predisposition, as, fortunately, proved to be the case, six out of ten respondents being previously unaware of it.

The profiles that make up our scientific community have been defined following the objects of attention in the questions posed, beginning with the academic level of the research work and the researcher's professional affiliation. In this first aspect, the first thing to assess is that the experience to which the researcher mainly dedicates their participation corresponds on more than 10 occasions to directing first degree theses and Master's theses (70.65%). 51.13% state that they have never been Principal Investigator (PI) of R&D Projects of any

category (international, State, regional, etc.). Thus, we find a scientific community that recognize themselves more as teachers of budding researchers, than as practitioners of research activities in teams and that, based on the academic profiles that accompany such a practice, the configuration of profiles shows that more than half of the researchers carry out their activities through employment contracts (27.22% permanent and 29.13% temporary), and not as public sector employees, the number of whom being fewer than 10%.

After considering participation in competitive research projects, it was noted that State calls are cited by 78% of those surveyed; participation in international R&D projects is limited to just over a third (35.40%), and more than half (54.30%) state they have never participated in such projects. This describes a community with participation mostly limited to within the borders of their own language and country, despite the fact that those surveyed value international projects more highly than those deriving from national calls.

When the respondents were invited to choose a category of the most recurring objects of study in their work, it was found that for four out of ten (43.97%), if the most commonly recurring material object of study corresponds to media communication practices, the formal object or chosen aspect is content and semiotic analysis of texts and discourses. That holds true unless the material object corresponds to organisational communication practices, whose commonest formal object (30.50%) is the study of socioeconomic conditions of production, distribution and service consumption or communication practices. Additionally, if the chosen type of study object is Media Communication, the DESCRIBE objective prevails (59.38%). Nevertheless, whatever the type of material object of study, the objective of DESCRIBE always comes first, then EXPLAIN, except for Organisational Communication, for which the objective of EXPLAIN has a slight advantage over the others.

Regarding the techniques chosen by the majority of those surveyed for the preparation and recording of data, when the chosen type of study object is Media Communication, there is a clear preference for the use of DOCUMENTARY techniques (68.36% of cases); and if it is Organisational Communication, the most commonly employed techniques are CONVERSATIONAL techniques (39.92%) and SURVEY techniques (32.58%). If the type of material object of study is Group Communication, the use of EXPERIMENTAL techniques for the preparation and recording of data is slightly more frequent. Thus, the pragmatics of research activity for our scientific community would still be limited, as in the survey carried out in 2017, more to the understanding of its objects of study, than to their transformation in favour of social change.



Below we set out the data derived from the answers that the respondents gave to the questions about how they graded, on a scale of 1 to 5, assessments received from others regarding their research activity, both in terms of the acceptance received for the publication of their work, and in the appreciations received according to the objectives pursued by their research projects, or according to the professional performance of their research career.

With regard to the acceptance received for the publication of their works, the evaluations of 2 and 3 points out of 5 are always around 50% of the respondents, unless the source of financing is considered, appreciation of which is the most negatively valued. There is hardly any consensus on these grades. And concerning the assessments received as professional performance associated with the categories of the research objectives pursued, 3 is the commonest grade, that is, an assessment which is neither good nor bad, and that the rating of 4, or moderately positive, is the second most frequent. In any case, taken as a whole, the differences in assessments expressed according to objectives are irrelevant, which leads us to think that it is an illustrative reflection of a certain lability in the social recognition of researchers' work among the scientific community.

The opposite occurs in the assessments of professional performance rated from 1 to 5, as at the top we find (graded 5) the benefits that respondents highlight in upward academic mobility (job ranks) which ensure accreditations and academic evaluations (rated from 4 to 5). A negative assessment (1 and 2), or without definition of value (scores of three) is given to the benefits associated with contracts and scholarships, thus confirming that the social recognition of research activity remains within the confines of academic life.

Respondents' answers are quite diverse to the questions about how they valued, on a scale of 1 to 5, conditions of a material, organisational and institutional nature that have affected research activity in Spain. In all areas material conditions are clearly the worst valued, especially concerning tasks dedicated to administration and the carrying out of various bureaucratic procedures; but also, for facilities and laboratories, and for grants and the financing received, including scholarships and contracts, although this is the category of material resources that receives a less negative evaluation than the rest.

The respondents' assessment of organisational conditions was not as negative as that received for material conditions, since for all the different items, except the methodological training programs, the majority rating was 3. The requirements for participation in public calls for subsidies and aid offered by the various administrations were the researchers' most highly valued organisational resource.

Among the conditions established by the institutions on which the research work depends, or that are related in some way to the activities carried out in the different phases of the research, the most highly valued were the scientific journals and the publications aimed at disseminating research results, and the worst valued were the institutional conditions typical of the relations between universities and companies, which were considered deficient by most of those surveyed, as well as the working conditions that hinder the compatibility of research with teaching.

Finally, it could be concluded that the profiles discovered by the set of answers to the sociodemographic questions are, in some way, a reflection of the socioeconomic universe from which they come. The commonest profile is that of a researcher between the ages of 41 and 60 (70.65%), who usually enjoys more job stability due to their academic-professional situation and has a timetable more suited to dedicating time to research, although shared with teaching. The second most typical group is that of researchers between the ages of 31 and 40, incorporated or in the phase of incorporation into the university environment (18.18%), the presence of those under 30 (2.65%) and those over 70 (0.19 %) is extremely low. It is noteworthy that males (54.01% of those surveyed) are more numerous than females (42.65%) among the research population, although a study of trends will be interesting. Four categories can be identified in economic terms: a middle class (39.02%, who earn between 2,000 and 3,000 Euros per month net); a lower-middle class (27.03%, who earn between €1,000 and €2,000 net monthly); an upper-middle class (18.5% with an income between €3,000 and €4,000) and a lower-upper class (3.25% of researchers, who earn between 5,000 and 6,000 euros). It is hardly, therefore, a socioeconomic universe characterised by the opulence of its salaries.

## 6.7. References

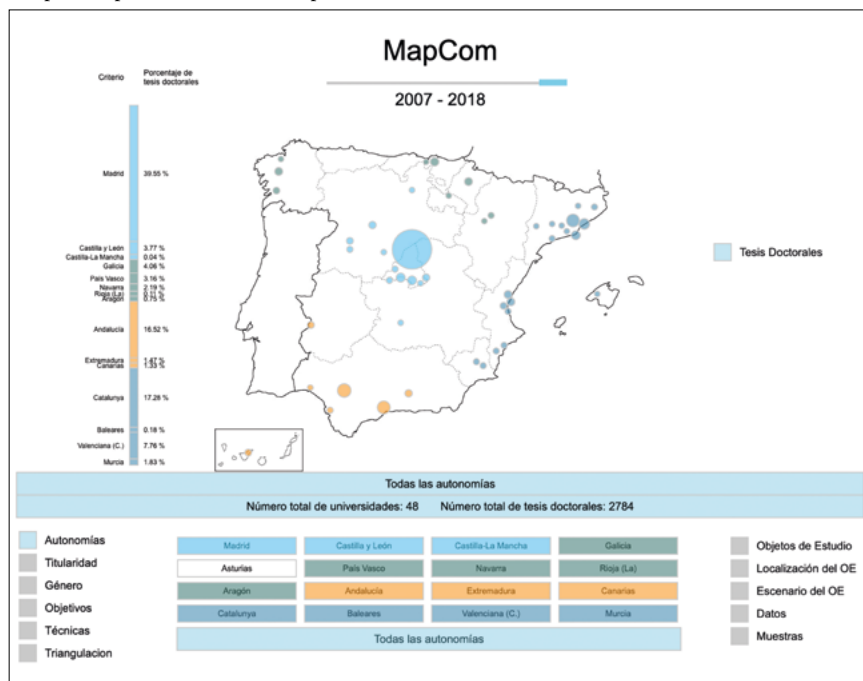
- Gaitán, J.A.; Caffarel, C., Lozano, C.; Piñuel, J.L. (2019). «Condiciones y rendimientos de la Investigación en Comunicación: la visión de los académicos», *Cuadernos de Información y Comunicación* 23, 15.
- Piñuel-Raigada, J.L.; Caffarel-Serra, C.; Gaitán-Moya, J.A.; Lozano-Ascencio, C. (2018a). *Investigación, Comunicación y Universidad / Research, Communication and University. (Proyectos I+D y Tesis doctorales, Debates y Encuesta a investigadores en las Facultades con Grados de Comunicación en España)*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones ISBN (edición impresa): 978-84-17600-12-9.
- Piñuel-Raigada, José Luis *et al.* (2018b). «Encuesta Mapcom 2017 a la comunidad de investigadores de la comunicación en España». *Tendencias sociales. Revista de sociología* n.1 pp. 73-117.

GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Imagen 1. Captura de pantalla del servicio de Archive.org donde muestra los períodos donde se hicieron capturas del contenido de la web de MAPCOM ([http://web.archive.org/web/2022000000000\\*/www.mapcom.es](http://web.archive.org/web/2022000000000*/www.mapcom.es)).



Imagen 2. Universidades representadas como círculos de diferentes radios, atendiendo a su cantidad de producción, sobre el mapa de España. ([https://mapcom.es/includes/mapas/tesis\\_doctorales/](https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/)).



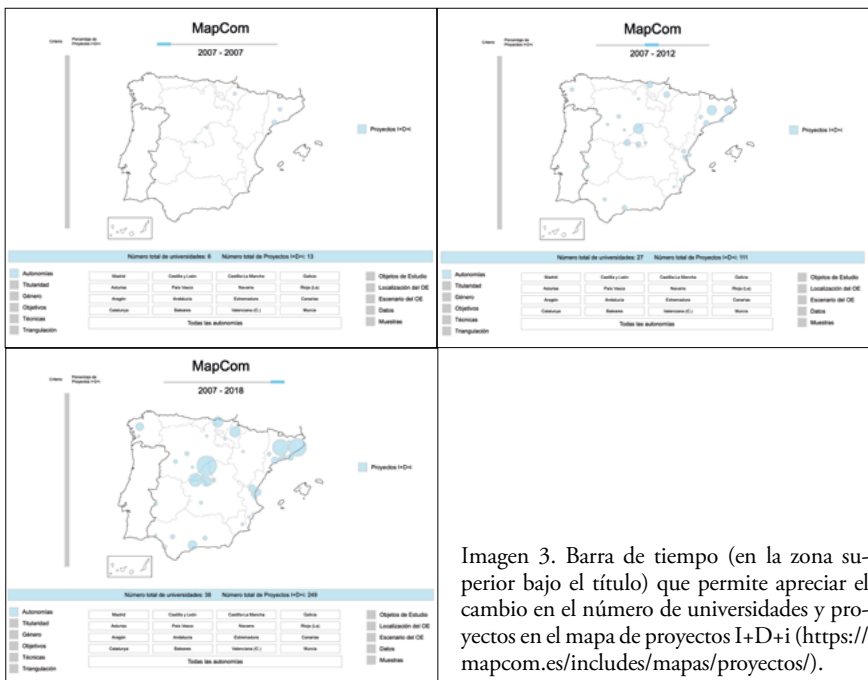


Imagen 3. Barra de tiempo (en la zona superior bajo el título) que permite apreciar el cambio en el número de universidades y proyectos en el mapa de proyectos I+D+i (<https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/>).

Imagen 4. Porcentajes de todas las técnicas de análisis de documentos de las tesis doctorales ([https://mapcom.es/includes/mapas/tesis\\_doctorales/](https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/)).

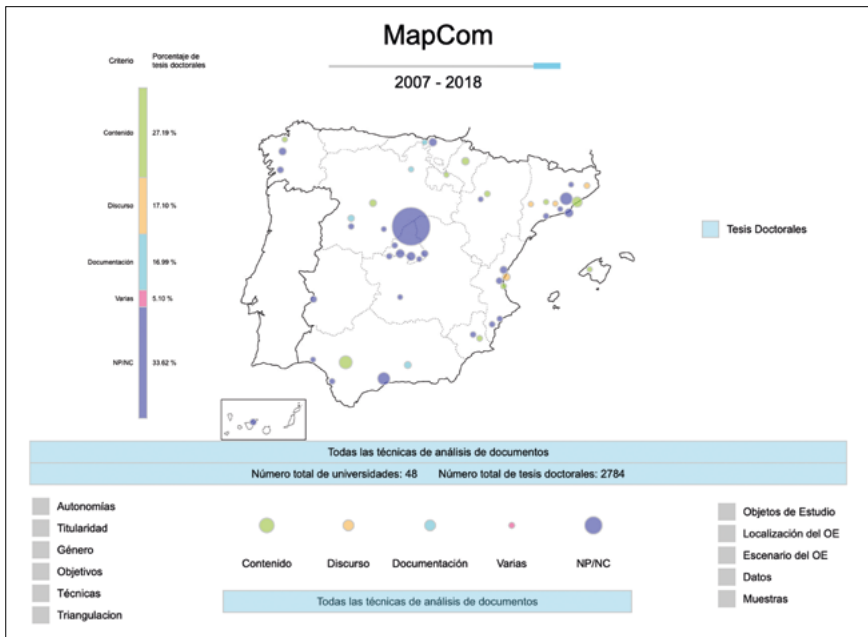


Imagen 5. Cantidad y porcentaje de proyectos I+D+i escritos por mujeres y por hombres (https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/).

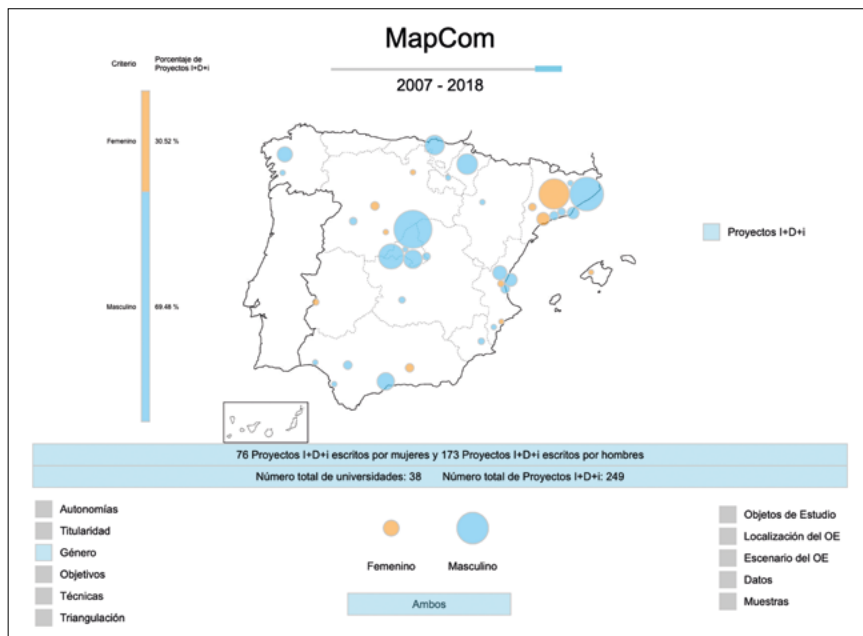


Imagen 6. Revistas en las que han sido publicados los artículos de investigación (https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/).

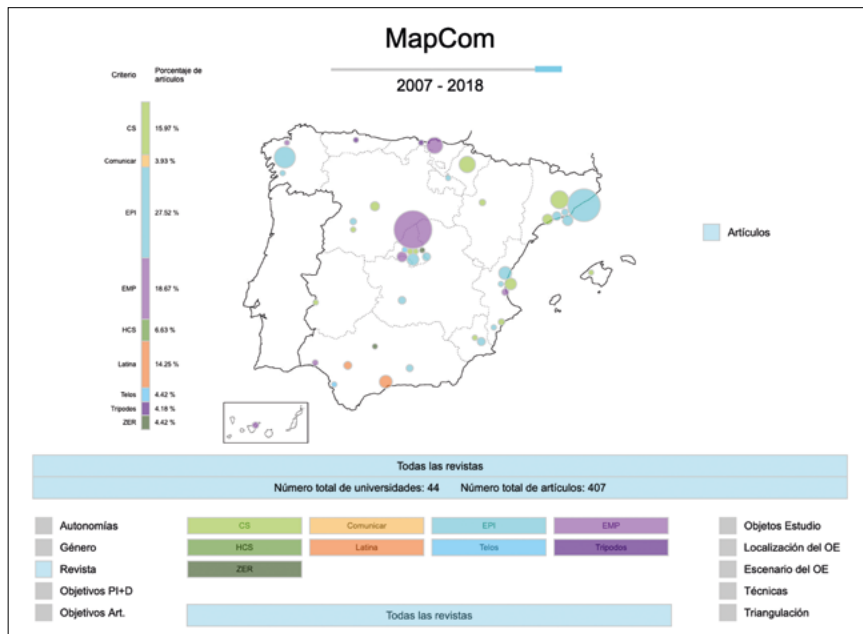


Imagen 7. Congresos en los que han sido presentadas las comunicaciones.  
 (https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/).

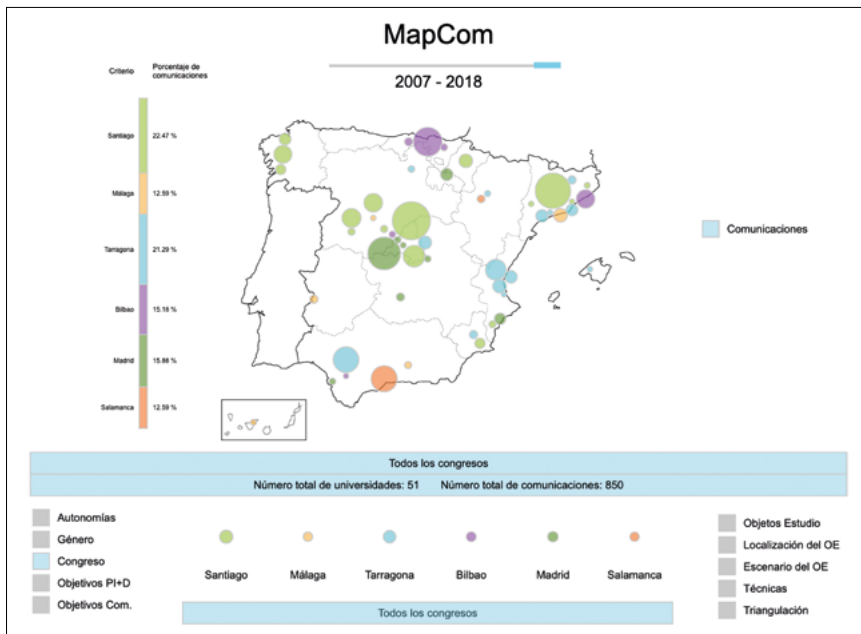


Imagen 9. Porcentajes de grupos de investigación con diferentes números de publicaciones.  
 (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos\_investigacion2/)

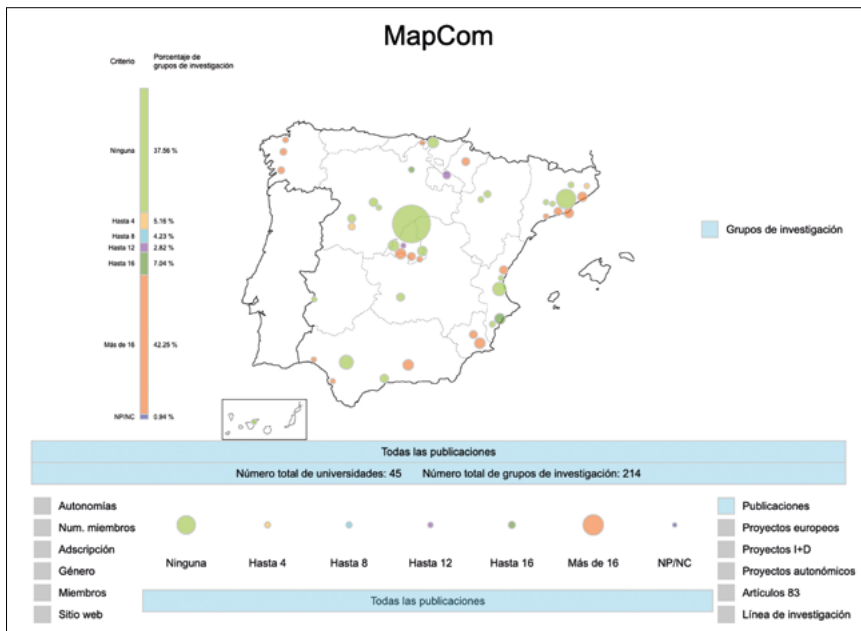


Imagen 8A y 8B. En la imagen superior se muestran todos los países en los que se han publicado libros. En la imagen inferior está el detalle de los lugares, en este caso ciudades, de Brasil en las que se han publicado libros. En ambos casos está seleccionado el criterio de Idioma. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

Imagen 8A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

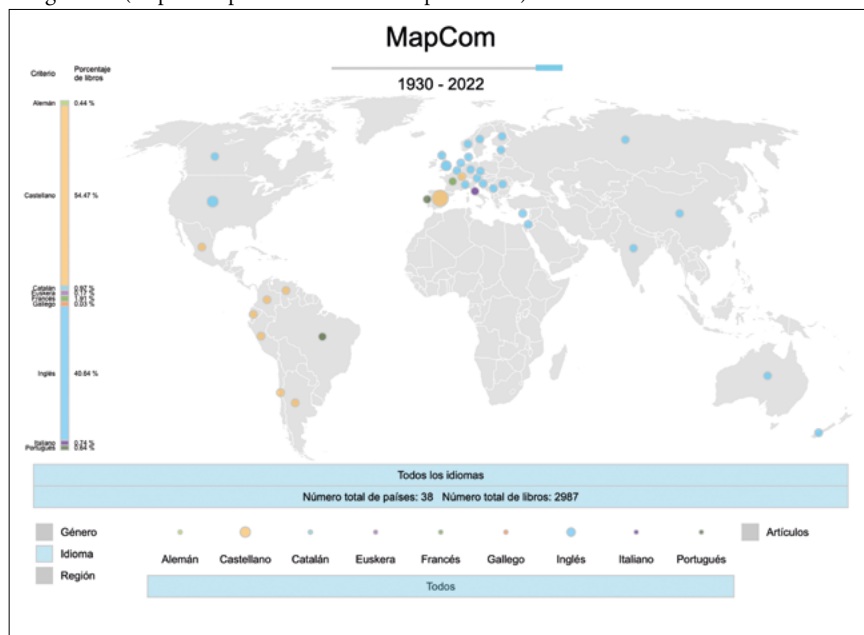


Imagen 8B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)





Imagen 10. Número y porcentaje de respuestas a la pregunta 2 de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

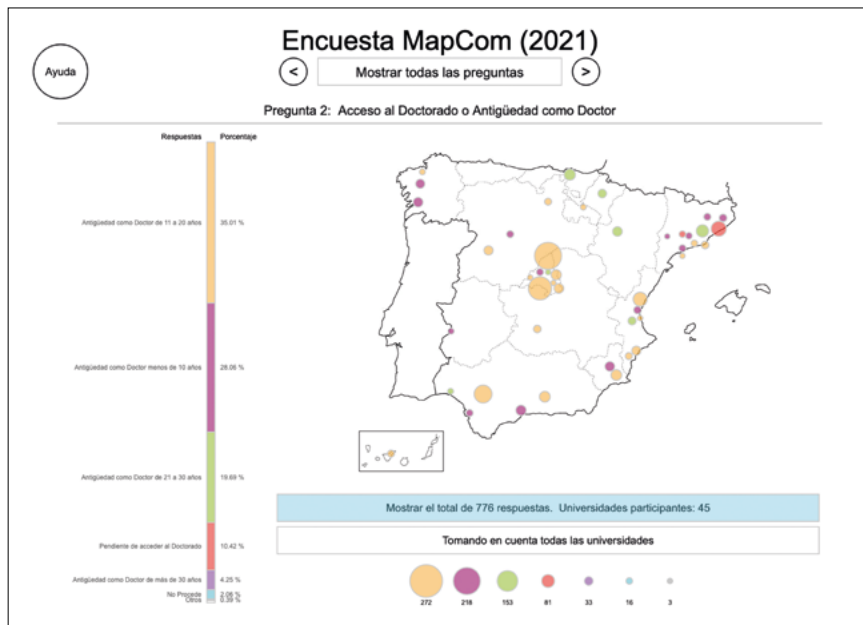


Imagen 11A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

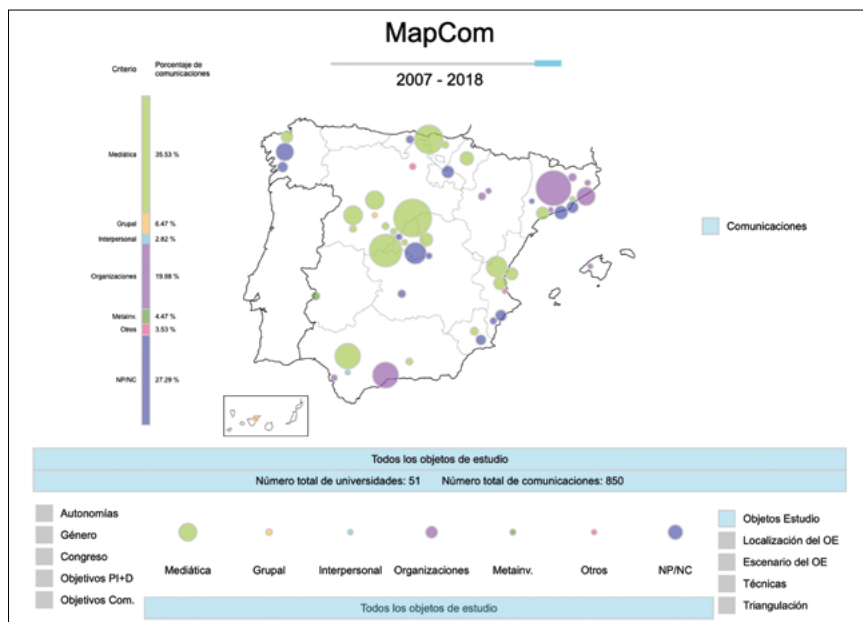


Imagen 11A, 11B y 11C. Exploración de lo general a lo específico. A la izquierda se pueden observar las comunicaciones de todas las universidades. En la parte superior se encuentra el listado de todas las comunicaciones de la Universidad Complutense de Madrid. En ambos casos el criterio seleccionado es Objeto de Estudio. En la parte inferior se muestra la información de una comunicación específica (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>).

Imagen 11B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

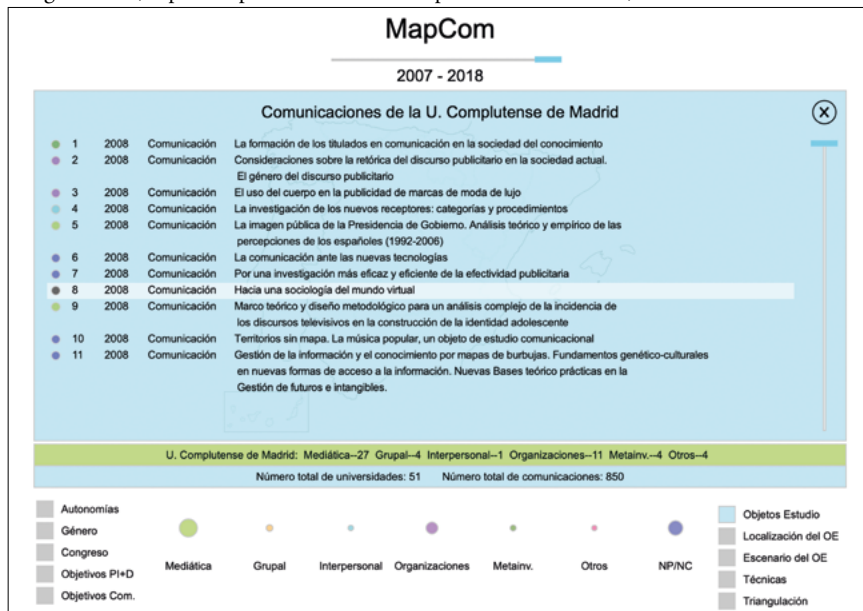


Imagen 11C. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

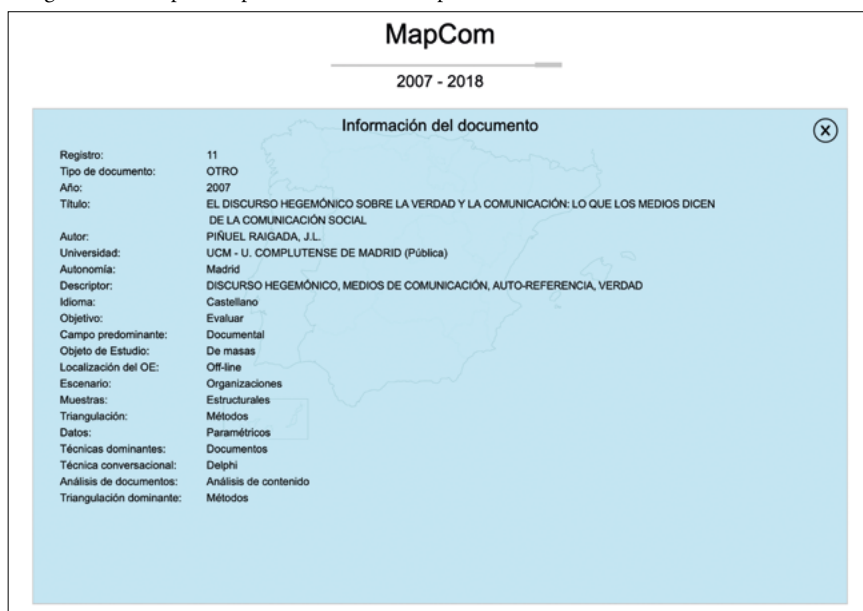


Imagen 12. Lista de artículos de investigación de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio seleccionado es Objetivos PI+D, así que el color muestra para cada artículo si su objetivo es describir (verde), explicar (naranja) o evaluar (cyan). No hay artículos que tengan por objetivo intervenir o que no conste (https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/).

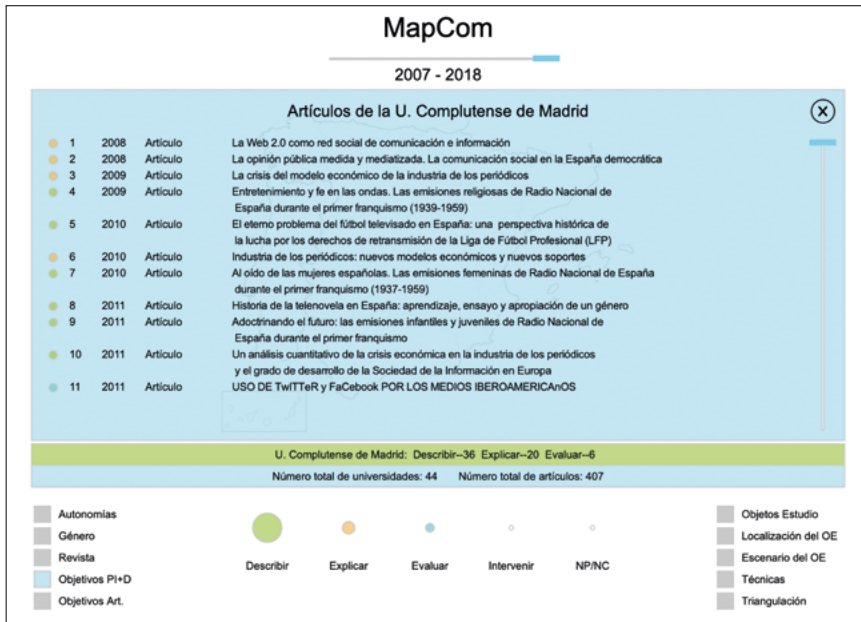


Imagen 13. Lista de todas las preguntas de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. Al seleccionar la pregunta se puede regresar al mapa con las respuestas. (https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/)

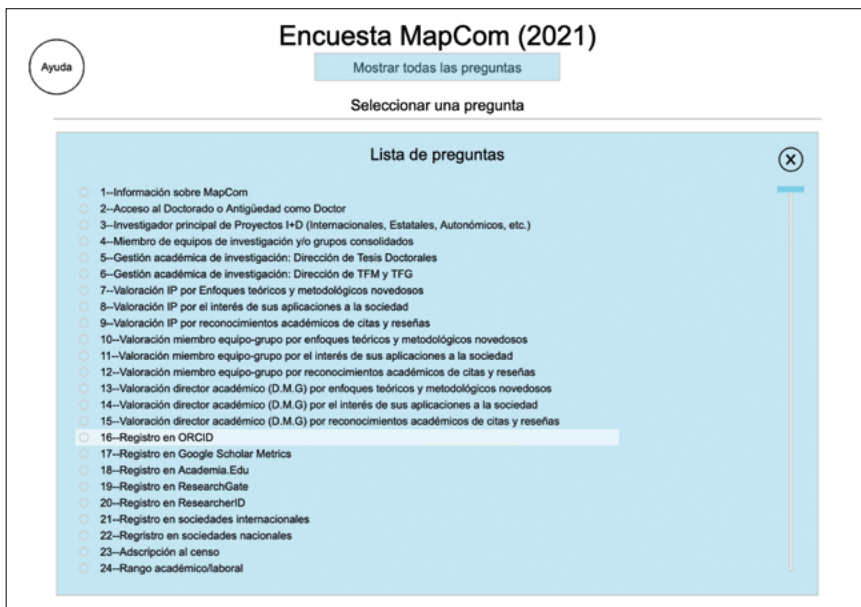


Imagen 14A Y 14 B. En la parte superior se muestran todos los encuestados de la Universidad Rey Juan Carlos. En la parte inferior está el detalle de las respuestas dadas por el encuestado seleccionado. La encuesta es anónima, por lo que cada encuestado es identificado con un número. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

Imagen 14A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

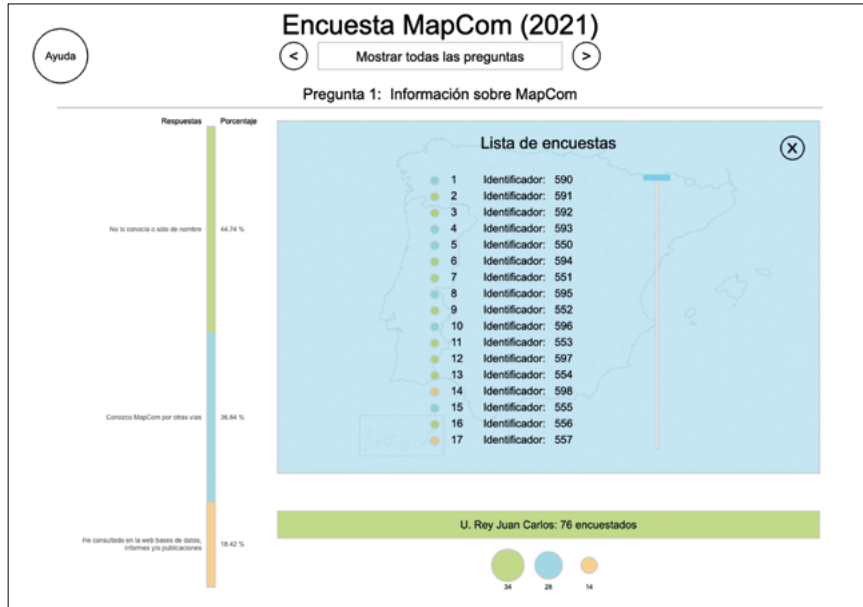


Imagen 14B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)



Imagen 15A y 15B. En la parte superior se muestran todos los grupos de investigación de la Universidad Autónoma de Barcelona. El criterio seleccionado es Publicaciones. En la parte inferior está la lista filtrada, sólo se muestran los grupos con más de 16 publicaciones. ([https://mapcom.es/includes/mapas/grupos\\_investigacion2/](https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/))

Imagen 15A. ([https://mapcom.es/includes/mapas/grupos\\_investigacion2/](https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/))

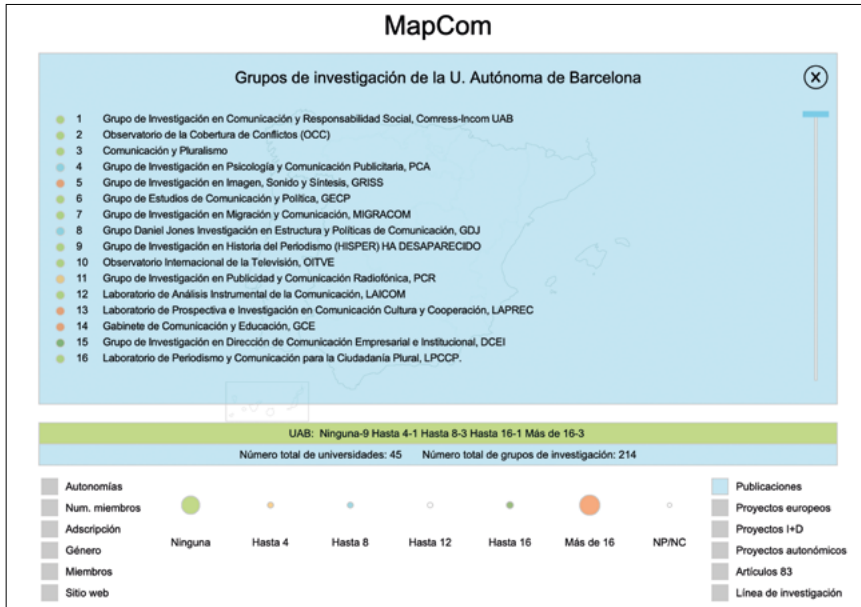


Imagen 15B. ([https://mapcom.es/includes/mapas/grupos\\_investigacion2/](https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/))

