

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 20, año 2023. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-82-2

MAPCOM

Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas.
Fifteen years of research into Communication in Spanish universities (2023)

Carmen Caffarel Serra; Carlos Lozano Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;
José Luis Piñuel Raigada (Editores)

Separata

Capítulo 8

Título del Capítulo

«Juicios fácticos sobre el futuro de los escenarios y las condiciones de la investigación: Phillips 66»

Autoría

Juan Antonio Gaitán Moya;
Enrique Morales Corral;

Cómo citar este Capítulo

Gaitán Moya, J.A.; Morales Corral, E. (2023): «Juicios fácticos sobre el futuro de los escenarios y las condiciones de la investigación: Phillips 66». En Caffarel, C.; Lozano, C.; Gaitán, J.A.; Piñuel, J.L. (eds.), *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-82-2

D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/c8.emcs.20.mic8>



MAPCOM

Quince años de investigación
sobre Comunicación en uni-
versidades españolas

*Fifteen years of research into
Communication in Spanish uni-
versities*

Carmen Caffarel-Serra
Carlos Lozano Ascencio
Juan Antonio Gaitán Moya
José Luis Piñuel Raigada

(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

*Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación
Metodologías Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

Los resultados de la metainvestigación del programa *MapCom* —un estudio sobre el sistema de investigación en comunicación en España— han sentado las bases para las políticas públicas en materia de investigación en comunicación, además de ofrecer una visión global sobre el estado de la cuestión y de señalar nichos de interés para proyectos futuros a quiénes trabajan en este campo.

MapCom. Quince años de investigación sobre comunicación en Universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities presenta las conclusiones obtenidas a través de dos proyectos competitivos desarrollados entre 2007 y 2022.

Este programa se cimienta sobre tres pilares interconectados:

- Análisis de los documentos científicos más relevantes.
- Análisis de las voces de los investigadores.
- Análisis de los Grupos universitarios de investigación.

Esta tríada configura la estructura del libro: documentos, voces y mapas.

Representados en mapas interactivos (<https://mapcom.es/mapas/>) se persiguen los siguientes objetivos:

- trazar cartográficamente el territorio académico de la producción investigadora en el campo de la Comunicación en nuestro país;
- el acceso abierto tanto a las bases de datos como a los depósitos de las publicaciones y aportaciones de investigaciones financiadas con fondos públicos;
- y, finalmente, una proyección cartográfica del estado de la investigación que ofrezca a los investigadores un marco de referencia para el desarrollo de sus trabajos.

El programa *MapCom* se perfila como un referente para la metainvestigación futura en este campo y como un modelo susceptible de ser aplicado en otros ámbitos de las ciencias sociales, la naturaleza y la cultura.

Prólogo. Investigar la investigación en Comunicación	
<i>por Miquel de Moragas</i>	15
<i>¿Qué nos ofrece?</i>	16
<i>Finalidades y funciones de la investigación</i>	16
<i>La preocupación por el método</i>	17
<i>Práctica de investigación y desigualdades de género</i>	17
<i>Recomendaciones de MapCom sobre la práctica académica</i>	18
<i>Presentación de resultados de MapCom</i>	18
<i>Futuro</i>	18

Introducción. La metainvestigación en Comunicación del programa MapCom

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada</i>	23
--	----

Primera Parte

LOS DOCUMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN

1. Una radiografía de las tesis doctorales sobre Comunicación	
<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz;</i>	
<i>Yanet Acosta Meneses</i>	31
1.1. <i>Relevancia de las tesis doctorales en la carrera investigadora</i>	31
1.2. <i>Principales variables</i>	33
1.2.1. <i>Variables de registro</i>	33
1.2.2. <i>Variables de perspectiva</i>	35
1.2.3. <i>Variables de metodología</i>	37
1.3. <i>Las tesis doctorales vistas en mapas</i>	38
1.4. <i>Conclusiones y discusión</i>	40
1.5. <i>Referencias bibliográficas</i>	41
2. Análisis de las Comunicaciones en Congresos de la AEIC 2008-2018	
<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra;</i>	
<i>Javier Serrano Puche</i>	43

2.1. <i>Introducción: El papel de los congresos en la configuración del campo de estudio de la comunicación en España.....</i>	43
2.1.1. <i>Los congresos como foro académico y su importancia en la carrera investigadora</i>	46
2.2. <i>Corpus, Métodos y Técnicas</i>	48
2.2.1. <i>Criterios en la construcción del universo.....</i>	48
2.2.2. <i>Diseño del protocolo de análisis de las Comunicaciones</i>	49
2.3. <i>Resultados relevantes.....</i>	51
2.3.1. <i>Variables para la identificación de los documentos: Género, Comunidad Autónoma y objetivos de la comunicación.....</i>	51
2.3.2. <i>Variables para el análisis de la metodología empleada</i>	54
2.3.3. <i>Objetos de estudio y contextualización.....</i>	56
2.4. <i>Los temas de las comunicaciones presentadas en los congresos de la AE-IC.....</i>	57
2.5. <i>Evolución y prospectiva</i>	59
2.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	60
3. La Investigación sobre revistas científicas en España a través del proyecto MapCom	
<i>por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón; Patricia Izquierdo-Iranzo</i>	63
3.1. <i>Antecedentes.....</i>	63
3.2. <i>Metodología.....</i>	65
3.3. <i>Resultados</i>	66
3.4. <i>Conclusiones y Discusión</i>	71
3.5. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	73
4. Libros de referencia de la comunidad académica en comunicación	
<i>por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio; Yenisley Polledo-Zulueta; José Luis Piñuel-Raigada</i>	77
4.1. <i>Introducción</i>	77
4.2. <i>La edición en Ciencias Sociales.....</i>	78
4.3. <i>La valoración de la edición en Ciencias de la Comunicación</i>	79
4.4. <i>Metodología y resultados</i>	80
4.4.1. <i>Autores y libros más citados</i>	81
4.4.2. <i>Ámbitos disciplinares de los libros de referencia.....</i>	84
4.4.3. <i>El género de la autoría en los libros de referencia.....</i>	84
4.4.4. <i>Origen geográfico</i>	85
4.4.5. <i>Fechas de publicación</i>	86
4.4.6. <i>Editoriales</i>	87
4.5. <i>Conclusiones</i>	89
4.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	91

5. Una década de Proyectos I+D+i en Comunicación (2008-2018)	
<i>por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García</i>	
<i>Rainer Rubira-García</i>	93
5.1. <i>Introducción. Relevancia de los Proyectos I+D+i en la carrera investigadora</i>	93
5.2. <i>Corpus y metodología en el análisis de los proyectos</i>	95
5.3. <i>Resultados</i>	99
5.4. <i>Conclusiones y Prospectiva</i>	105
5.5. <i>Referencias bibliográficas</i>	106

Segunda Parte

LAS VOCES DE LOS INVESTIGADORES EN COMUNICACIÓN

6. Las voces de los investigadores, por encuesta	
<i>por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso; Carlos Arcila Calderón; Maximiliano Fernández Fernández</i>	111
6.1. <i>Relevancia del objeto y la metodología de la encuesta</i>	111
6.1.1. <i>Voces de una población: censo y representatividad de la comunidad científica de los investigadores universitarios que responden la encuesta</i>	112
6.1.2. <i>Diseño del formulario de encuesta</i>	115
6.1.3. <i>Los perfiles más relevantes de la encuesta 2021</i>	118
6.1.4. <i>Nivel académico de la actividad investigadora y adscripción profesional del investigador</i>	119
6.2. <i>Experiencia de la actividad investigadora</i>	120
6.2.1. <i>Participación en proyectos competitivos y su valoración</i>	120
6.2.2. <i>Líneas de investigación</i>	120
6.2.3. <i>Objetivos de estudio</i>	122
6.2.4. <i>Técnicas para elaboración y registro de datos</i>	123
6.3. <i>Valoraciones ajenas de resonancias de la investigación</i>	124
6.3.1. <i>Valoración sobre Criterios impuestos para publicación</i>	124
6.3.2. <i>Rendimientos por valoraciones de los enfoques de la investigación propia en Comunicación</i>	125
6.3.3. <i>Calificaciones de 1 a 5 de los rendimientos profesionales para la trayectoria investigadora</i>	125
6.4. <i>Valoración de las condiciones a que la actividad investigadora ha estado sometida en España</i>	127
6.4.1. <i>Condiciones materiales</i>	127
6.4.2. <i>Condiciones organizacionales</i>	128
6.4.3. <i>Condiciones institucionales</i>	128
6.5. <i>Datos sociodemográficos de los encuestados</i>	130
6.6. <i>Interpretación global de resultados</i>	134

6.7. Referencias bibliográficas.....	138
7. Diagnóstico y prospectiva de los expertos sobre las convocatorias, los medios y los resultados de la investigación (Delphi, 2021) <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i>	139
7.1. Relevancia del objeto y de la metodología Delphi	139
7.1.1. El uso de la técnica Delphi: diagnóstico y prospectiva sobre las fases de la investigación.....	139
7.1.2. La estructura en dos rondas del Delphi.....	141
7.2. Resultados: análisis de los datos	142
7.2.1. Condiciones previas a los proyectos (convocatorias)	142
7.2.2. Condiciones durante el curso de los proyectos (uso de medios)	145
7.2.3. Condiciones en difusión /aplicación de resultados e proyectos	146
7.2.4. Análisis DAFO sobre la práctica investigadora	148
7.3. Conclusión: percepción de estabilidad y actitudes conciliadoras	151
7.4. Referencias bibliográficas.....	152
8. Juicios fácticos sobre el futuro de los escenarios y las condiciones de la investigación: Phillips 66 <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral</i>	153
8.1. Relevancia del objeto y de la metodología del Phillips 66.....	153
8.1.1. El uso de la técnica Phillips 66: ¿qué intervenciones exige la práctica investigadora?	154
8.1.2. Las voces de los actores de la práctica investigadora.....	154
8.1.3. La estructura en dos fases del Phillips 66.....	155
8.2. Resultados: análisis de datos	156
8.2.1. El Phillips 66 de 2016: ANECA y la falta de recursos.....	156
8.2.2. El Phillips 66 de 2022: intervenciones sobre las condiciones de la investigación	157
9. Los Grupos de Investigación en Comunicación. Un balance crítico <i>por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra</i>	163
9.1. Introducción	163
9.2. Marco teórico y contextual	165
9.3. Rasgos, actividad y prospectiva de los grupos de investigación.....	167
9.4. Limitaciones y oportunidades de los grupos a través de la mirada de los investigadores	174

9.4.1. Limitaciones de los grupos de investigación.....	175
9.4.2. Oportunidades de mejora de los grupos de investigación....	176
9.5. Conclusiones.....	178
9.6. Referencias bibliográficas.....	178

Tercera Parte

LOS MAPAS INTERACTIVOS DE LA METAINVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN

10. El sitio web de MapCom: datos, mapas y transferencia	
<i>por María Elena Melón; Florencia Claes.....</i>	183
10.1. Introducción	183
10.1.1. Licencia de uso del sitio web.....	183
10.1.2. Las tablas de datos.....	184
10.1.3. Preservación de los datos	186
10.1.4. Conservación de la web.....	186
10.1.5. Visualización interactiva de la metainvestigación	187
10.2. Revisión y análisis de la información.....	189
10.2.1. Estructura de las tablas	189
10.2.2. Codificación.....	189
10.2.3. Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos	189
10.3. Diseño e implementación de la representación visual.....	190
10.3.1. Representación cartográfica.....	191
10.3.2. Representación temporal.....	192
10.3.3. Criterios adicionales de representación por tabla	192
10.3.4. Diseño e implementación de la interacción.....	197
10.4. Conclusiones	198
10.5. Referencias bibliográficas.....	199

Conclusiones. El futuro de MapCom: observatorio de la metainvestigación en comunicación

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....</i>	201
---	------------

Gráficos en color / Colour Graphs.....	205
---	------------

MAPCOM. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities

Prologue. Research the research into Communication

<i>por Miquel de Moragas</i>	219
<i>What does it provide us with?</i>	219
<i>The purposes and functions of research</i>	220
<i>Concern about method</i>	220
<i>Research work and gender inequalities</i>	221
<i>MapCom recommendations on academic practices</i>	221
<i>Presentation of MapCom results</i>	222
<i>The future</i>	222

Introduction. MapCom program meta-research in Communication

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;osé Luis Piñuel-Raigada</i>	223
--	-----

Part One

COMMUNICATION RESEARCH DOCUMENTS

1. An in-depth study of doctoral theses on Communication

<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz; Yanet Acosta Meneses</i>	231
<i>1.1. Relevance of doctoral theses in research careers</i>	231
<i>1.2. Main variables</i>	233
<i>1.2.1. Variables of registry</i>	233
<i>1.2.2. Variables of perspective</i>	234
<i>1.2.3. Variables of methodology</i>	236
<i>1.3. Doctoral theses seen on maps</i>	238
<i>1.4. Conclusions and discussion</i>	239
<i>1.5. References</i>	241

2. Analysis of academic papers to AEIC Congresses 2008-2018

<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra; Javier Serrano Puche</i>	243
<i>2.1. Introduction: The role of congresses in the configuration of the field of Communication in Spain</i>	243
<i>2.1.1. Congresses as an academic forum and their importance for research careers</i>	246
<i>2.2. Corpus, Methods, and Techniques</i>	248

2.2.1. Criteria in the construction of the universe.....	248
2.2.2. Design of the analysis protocol for academic papers to congresses.....	248
2.3. Relevant results.....	250
2.3.1. Variables for the identification of documents: Gender, region, and objectives of a paper	250
2.3.2. Variables for the analysis of the methodology employed	254
2.3.3. Objects of study and contextualisation.....	255
2.4. Topics of papers presented at AE-IC Congresses	256
2.5. Changes and the future.....	258
2.6. References.....	259
3. Research into scientific journals in Spain through the MapCom project por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón; Patricia Izquierdo-Iranzo	261
3.1. Background	261
3.2. Methodology	263
3.3. Results	264
3.4. Conclusions and Discussion.....	268
3.5. References.....	270
3. Books of reference for the academic community in Communication por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio; Yenisley Polledo-Zulueta; Jose Luis Piñuel-Raigada	273
4.1. Introduction.....	273
4.2. Publishing in Social Sciences.....	274
4.3. The value of publishing in Communication Sciences	275
4.4. Methodology and results.....	276
4.4.1. Most cited authors and books.....	277
4.4.2. Disciplinary areas of the books of reference	279
4.4.3. The gender of authorship in the books of reference	280
4.4.4. Geographical origin	281
4.4.5. Publication dates.....	282
4.4.6. Publishers	283
4.5. Conclusions.....	284
4.6. References.....	286
4. A decade of RDI Projects in Communication (2008-2018) por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García; Rainer Rubira García	287
5.1. Introduction. Relevance of RDI Projects in research careers.....	287
5.2. Corpus and methodology in project analysis.....	288

5.3. Results	292
5.4. Conclusions and future	298
5.5. References.....	300

Part Two

RESEARCHERS' VOICES IN COMMUNICATION

6. Researchers' voices: a survey	
<i>por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso; Carlos Arcila-Calderón; Maximiliano Fernández Fernández.....</i>	303
6.1. Relevance of the object and methodology of the survey	303
6.1.1. Voices of a population: census and representivity of the scientific community of university researchers who responded to the survey	304
6.1.2. Design of the survey form	307
6.1.3. The major profiles of the 2021 survey.....	310
6.1.4. Academic level of research work and professional affiliation of the researcher.....	310
6.2. Experience in research work	312
6.2.1. Participation in competitive projects and their assessment...312	
6.2.2. Lines of research	313
6.2.3. Study objectives	313
6.2.4. Techniques for processing and recording data	315
6.3. External assessments of the resonance of the research	316
6.3.1. Assessment of publication criteria.....	316
6.3.2. Performance assessments of research approaches in Communication	317
6.3.3. Professional benefits for research careers: graded from 1-5 ...317	
6.4. Assessment of the conditions for research in Spain.....	319
6.4.1. Material conditions	319
6.4.2. Organisational conditions	320
6.4.3. Institutional conditions.....	321
6.5. Sociodemographic data of the respondents.....	321
6.6. Overall interpretation of results	325
6.7. References.....	328
7. Expert diagnosis and the future of research calls, means and results (Delphi, 2021)	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i>	329
7.1. Relevance of the object and the Delphi methodology.....	329

7.1.1. Utilisation of the Delphi technique: diagnosis and future of the phases of research.....	329
7.1.2. The two-round structure of Delphi.....	331
7.2. Results: data analysis	331
7.2.1. Conditions prior to projects (calls).....	332
7.2.2. Conditions during projects (use of resources)	335
7.2.3. Conditions for dissemination/application of project results ..	336
7.2.4. SWOT analysis of research work.....	338
7.3. Conclusion: perception of stability and conciliatory attitudes	340
7.4. References.....	340
8. Factual judgments about future research scenarios and conditions: Phillips 66	
por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral.....	341
8.1. Relevance of the object and methodology of Phillips 66.....	341
8.1.1. Use of the Phillips 66 technique: what interventions does research work require?	342
8.1.2. The opinions of the actors in research work.....	342
8.1.3. The two-stage structure of Phillips 66.....	343
8.2. Results: data analysis	344
8.2.1. The 2016 Phillips 66: ANECA and the lack of resources....	344
8.2.2. The 2022 Phillips 66: actions on research conditions.....	345
9. Communication Research Groups. A critical balance	
por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra.....	351
9.1. Introduction.....	351
9.2. Theoretical and contextual framework.....	353
9.3. Characteristics, activity, and future of research groups	355
9.4. Limitations and opportunities of groups from researchers' point of view	361
9.4.1. Limitations of research groups.....	362
9.4.2. Opportunities for improvement of research groups.....	363
9.5. Conclusions.....	364
9.6. References.....	365
Part Three	
INTERACTIVE MAPS OF META-RESEARCH IN COMMUNICATION	
10. The MapCom website: data, maps, and transfers	
por María Elena Melón; Florencia Claes.....	369
10.1. Introduction.....	369

10.1.1. Website use licensing	369
10.1.2. Data tables	370
10.1.3. Data preservation.....	371
10.1.4. Website preservation.....	372
10.1.5. Interactive display of meta-research	373
10.2. Review and analysis of information	374
10.2.1. Structure of the tables	374
10.2.2. Coding	375
10.2.3. Selection of programming paradigm and internal data structures.....	375
10.3. Design and implementation of visual display.....	375
10.3.1. Cartographic representation.....	376
10.3.2. Temporal representation	377
10.3.3. Additional representation criteria per table.....	378
10.3.4. Design and implementation of the interaction	382
10.4. Conclusions.....	383
10.5. References.....	384

**Conclusions. The future of MapCom: the Observatory of
Meta-research in Communication**

*por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio;
Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....* 385

Juicios fácticos sobre el futuro de los escenarios y las condiciones de la investigación: Phillips 66

Juan Antonio Gaitán Moya
Universidad Complutense de Madrid
Enrique Morales Corral
Universidad de Valladolid

8.1. Relevancia del objeto y de la metodología del Phillips 66

A efectos de poder intervenir sobre la práctica investigadora, conviene ofrecer una perspectiva praxeológica complementaria a la que ofrecen los expertos del Delphi que hemos visto en el capítulo anterior. Para este propósito, se entiende que la técnica Phillips 66 puede ser utilizada sobre el mismo objeto: la evaluación de los procesos y las condiciones de la investigación. Ahora bien, esta segunda perspectiva, a diferencia de la relación de juicios indicativos que provee la técnica Delphi, proporciona juicios fácticos que conllevan, por su jerarquización, decisiones de actuación.

La dimensión estratégica, proyectada al futuro, que pueden alcanzar los resultados de la aplicación de la técnica Phillips 66, se origina en los debates grupales a los que da lugar. Estos debates tienen la característica de que son mantenidos entre los distintos participantes en los procesos de investigación. El objetivo que se persigue con la técnica Phillips 66, como ya se ha expuesto en la introducción de esta parte del libro dedicada a las voces de los investigadores, es obtener valoraciones de los principales intervinientes en los procesos y las condiciones en que puede desarrollarse la práctica investigadora con el fin de hacer posible la toma de decisiones.

Es decir, a través de la aplicación de la técnica Phillips 66 se recaban las voces de todos aquellos que participan en las distintas fases de los procesos de investigación con el objeto de recabar sus juicios fácticos. Esta polifonía no sólo nos permite identificar las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades (modelo DAFO), sino también replantearnos los procesos de ejecución de los proyectos de investigación. Finalmente, como tales juicios fácticos, las decisiones a tomar se expresan en las conclusiones que se alcanzan en los debates que propicia la técnica. A la postre, esta metodología permite ofrecer una visión

concluyente y pormenorizada acerca de cómo se podría intervenir en el proceso y las condiciones de la investigación, con el propósito de alcanzar una excelencia investigadora efectiva.

8.1.1. El uso de la técnica Phillips 66: ¿qué intervenciones exige la práctica investigadora?

Como se sabe, la técnica Phillips 66 aborda el desafío de organizar una convocatoria de expertos reuniéndolos en sesiones presenciales durante una jornada de trabajo, de modo tal que todos y cada uno de ellos tienen la oportunidad y la obligación de expresar sus opiniones. En el procedimiento seguido en nuestra investigación, se constituyen al efecto comisiones de seis miembros, dentro de las cuales se desarrollan las intervenciones con un máximo de seis minutos por pregunta. Las comisiones están integradas, en esta ocasión, según roles desempeñados en los procesos de investigación. Concluidos los debates de las distintas comisiones, sigue un encuentro plenario donde un portavoz de cada comisión expresa la síntesis de sus aportaciones. En las sesiones plenarias se defienden las respectivas posturas de los grupos, y el número de plenarias depende de cuántas rondas de debate previas se hayan estimado suficientes. La última sesión plenaria admite, además, un debate donde cualquiera de los miembros de las distintas comisiones puede intervenir.

En este estudio, las preguntas planteadas en las comisiones responden a una batería de cuestiones sobre aspiraciones, logros y carencias de la actividad investigadora en Comunicación.

Las intervenciones tanto en las comisiones como en los plenarios son grabadas. Estos registros ulteriormente fueron sometidos a análisis documentalistas de clasificación y catalogación de contenidos usando File Maker y a técnicas de Análisis de Contenido exploratorio y descriptivo empleando Atlas-ti. Ambos procedimientos sirvieron para evaluar la aparición y la combinación de aquellas dimensiones epistemológicas y metodológicas producidas en las discusiones de grupo y plenarias.

8.1.2. Las voces de los actores de la práctica investigadora

La muestra pertinente del Phillips 66 se conforma construyendo grupos de actores atendiendo a su experiencia en los roles o tareas que intervienen en los procesos de investigación. El criterio estructural elegido se justifica porque la práctica investigadora requiere una participación múltiple para que llegue a buen término. En función de este criterio, puedan ser conformados seis perfiles de actores que configuran

los grupos de debate del Phillips 66. Además de tener en cuenta a todos los investigadores que participan en la investigación (incluidos los juniors), también se incluyen los miembros portavoces de Asociaciones científicas y redes de investigación, a los Gestores de Universidad (rectores, vicerrectores, decanos, etc.) y a los Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de Congresos, Revistas científicas, etc.). Como se observa, se ha pretendido tener en cuenta la representación conjunta de las principales actividades y desempeños que se desarrollan en todo el proceso de la investigación, a través de los perfiles que aparecen en la Tabla 1.

Tabla 1. Perfiles de los actores que configuran los grupos de debate del Phillips 66.

IPS: Investigadores principales. DGINV: directores o responsables de Grupos consolidados de Investigación. SCC: Miembros portavoces de Asociaciones científicas y redes de investigación. UNIV.G: Gestores de Universidad (rectores, vicerrectores, decanos, etc.). DIFPUBL: Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de Congresos, Revistas científicas, etc.). IJUNIOR: Investigadores junior.

8.1.3. *La estructura en dos fases del Phillips 66*

Se entiende que para alcanzar el fin que persigue el Phillips 66 resulta suficiente articular dos rondas de comisiones. La primera ronda, seguida de una reunión plenaria donde los distintos portavoces dan a conocer los resultados parciales de cada una de las comisiones, con el objeto de que estas aportaciones se puedan incorporar o no a la discusión que se genera en la segunda ronda. Tras la segunda ronda de grupos y la última reunión plenaria se abre un tiempo de debate conjunto donde cualquiera de los participantes puede expresar su punto de vista,

En la primera ronda, en cada una de las comisiones se plantean dos cuestiones a propósito de las cuáles todos y cada o uno de sus integrantes tienen que responder. Las primeras preguntas son relativas al *desiderátum* de la práctica investigadora y, en concreto, se plantea cuáles han de ser los objetivos más deseables y cuáles deberían ser los más frecuentes. Otra forma de plantear estas cuestiones es preguntar para qué investigar y cuáles son sus objetivos prioritarios. En la segunda cuestión se plantea, en primer lugar, el problema del tiempo dedicado a la investigación, la competencia o convergencia entre los distintos tipos de dedicación (docente *vs.* investigadora) y, por otra parte, la cuantía en créditos asignados por la dedicación a la investigación (si hay descargas de docencia, etc.). Todas estas dimensiones deben ser tratadas adoptando para cada una de ellas las categorías del modelo DAFO. Es

decir, considerando las dificultades (D), amenazas (A), fortalezas (F) y oportunidades (O).

En la segunda ronda del Phillips 66 se juzgan las condiciones materiales, organizacionales e institucionales que afectan a la investigación, así como la eventual intervención que suscitan, haciendo uso igualmente del modelo DAFO. Tanto las condiciones materiales (subvenciones y créditos de financiación, becas y contratos, ayuda administrativa y trámites burocráticos, instalaciones y laboratorios, etc.), como las condiciones organizacionales (requisitos en convocatorias públicas, programas de formación metodológica, sociedades científicas y otras redes de cooperación y conocimiento, estructura de recursos humanos en los equipos, etc.), y, finalmente, las condiciones institucionales (compatibilidad con la docencia, relaciones entre Universidad y Empresa, Agencias de Evaluación —ANECA, ANEP, CNEAI—, calidad de participación en congresos y revistas científicas e Indexación, etc.) deben ser valoradas en las distintas comisiones según el modelo DAFO.

8.2. Resultados: análisis de datos

En las aplicaciones del Phillips 66 en el programa MapCom (2016 y 2022) se empleó la misma estructura de las comisiones compuestas por seis miembros, en las que emitieron su juicio todos y cada uno de los participantes por comisión, y cuyas conclusiones fueron aportadas en las reuniones plenarias. En la plenaria final, además de poner en común el capital cognitivo de las comisiones, se produjo la discusión con el contraste de juicios que aparecieron entre los distintos perfiles.

8.2.1. El Phillips 66 de 2016: ANECA y la falta de recursos

Reuniendo en un mismo corpus o unidad hermenéutica las transcripciones de las discusiones habidas en todas las sesiones plenarias de los debates a que da lugar el Phillips 66, la aplicación del programa Atlas.ti permitió (2016) obtener la malla o grafo general de conceptualizaciones codificadas y de sus relaciones. Cabe destacar (Tabla 2), en primer lugar, una valoración negativa de las condiciones en las que se desarrolla la actividad investigadora. En segundo lugar, una constatación de precariedad de los grupos de investigación. En tercer lugar, una inmadurez de la disciplina, que todavía no ha logrado alcanzar objetivos de aplicación, de intervención y de retorno social suficientes, y que recibe una valoración negativa en tanto que ciencia con procedimientos metodológicos propios contrastados. Y, por último, cabe destacar la

existencia de presiones profesionales y de gestión que afectan al mundo académico para atender demandas ante las que no se siente preparado. Como un ejemplo que ilustra todo ello, se encuentra la reveladora contradicción entre «Fomentar la solidez de los grupos de investigación» (producción de conocimiento) y el «Efecto ANECA» (reconocimiento individual a través de una métrica discutible de publicaciones).

Tabla 2. Juicios de los investigadores sobre la actividad investigadora en Comunicación, extraídos de análisis —Atlas ti— (Phillips 66, 2016).

Los más frecuentes	<p>1º. (34 citas) —«Faltan recursos para la Investigación»</p> <p>2º. (32 citas) —El «Efecto ANECA» (se denuncia el sometimiento a las evaluaciones de la investigación que realiza la Agencia de evaluación para acreditar méritos de los académicos).</p>
Los más interconectados con otros	<p>1º. (10 conexiones) —«Faltan recursos para la Investigación»</p> <p>2º. (7 conexiones) —«Zona de Confort» (evitación de riesgos epistemológicos y metodológicos al plantear investigaciones)</p> <p>3º. (6 conexiones) —«Falta madurez en la disciplina de la Comunicación» —«Falta formación metodológica» —«Autolimitación en los objetos de estudio» —«Efecto ANECA»</p>
Los que más se excluyen	<p>—«Fomentar la solidez de los grupos de investigación» vs. —«Efecto ANECA».</p>
Los que más se asocian	<p>—«Falta madurez en la disciplina de Comunicación» y «Diferenciar la Comunicación de otras ciencias»</p> <p>—«Falta madurez en la disciplina de Comunicación» y «Distancia entre la Academia y el mundo profesional»</p> <p>—«Distancia entre la Academia y el mundo profesional» y «Diferenciar la Comunicación de otras ciencias»</p> <p>—«No hay política clara de investigación en España» y «Faltan recursos para la investigación»</p> <p>—«No hay política clara de investigación en España» y «Fomentar la solidez de los grupos de investigación»</p> <p>—«Zona de confort» y evitación de riesgos al plantear investigaciones</p> <p>—«Efecto ANECA», y «Faltan recursos de investigación»</p> <p>—«Las políticas de evaluación determinan el modelo de difusión» y «Necesidad de publicar y visibilizar la investigación» y cada uno de estos dos últimos con</p> <p>—«Condición de ser a un tiempo Docentes, investigadores y Gestores»</p>

8.2.2. *El Phillips 66 de 2022: intervenciones sobre las condiciones de la investigación*

La aplicación del Phillips 66 en 2022 permitió obtener resultados orientados a las decisiones hábiles para la intervención en los procesos y

condiciones de la investigación. Es decir, sobre las mismas que se habían pronunciado negativamente los expertos en el Phillips 66 de 2016, que pueden ser expresadas ahora en un modelo DAFO, de juicios fácticos.

En lo que se refiere a las *condiciones materiales* (Tabla 3), hay unanimidad en los juicios negativos centrados en la debilidad que supone el mantenimiento de bajos presupuestos y recursos para la investigación sin que haya menciones a las amenazas. En lo que respecta a los juicios positivos no se mencionan las fortalezas ni las oportunidades. Por contra, se hace una apuesta por la creación de grandes centros e instalaciones de investigación y mayor financiación a menos proyectos y con mayor continuidad, para lograr la excelencia y la competitividad en esferas internacionales. Esta apuesta maximalista reclama otro sistema de gestión y de control que exige más continuidad en los proyectos y el apoyo especializado en la asistencia administrativa y técnica.

Tabla 3. Aplicación técnica Phillips 66 (2022): juicios sobre la investigación en comunicación.

Condiciones materiales	
JUICIOS POSITIVOS	JUICIOS NEGATIVOS
FORTALEZAS —No se expresan	DEBILIDADES —bajos presupuestos (para IP, D. GINV., SOC. CC., UNIV.GEST. DIFPUBL. JUNIOR)
OPORTUNIDADES —No se expresan	AMENAZAS —No se expresan
Juicios fácticos más priorizados sobre las condiciones materiales	
<p>INVESTIGADORES PRINCIPALES:</p> <ul style="list-style-type: none"> —Crear centros de investigaciones, grandes centros, grandes instalaciones de investigación, en vez de dotar pequeños laboratorios. —Personal especializado de apoyo, de asistencia. —Dar más dinero a menos proyectos, se plantea la necesidad de otro sistema de gestión y de control. <p>DIRECTORES DE GRUPOS CONSOLIDADOS DE INVESTIGACIÓN:</p> <ul style="list-style-type: none"> —Mejora en la gestión de compra, evitar la obsolescencia para mejorar los espacios de debate, de reuniones, etcétera. <p>GESTORES DE LA UNVIERSIDAD:</p> <ul style="list-style-type: none"> —mejorar el presupuesto, —apoyo administrativo con una alta especialización, —flexibilidad que permita esa continuidad que necesitan los equipos y los proyectos, y, por supuesto, —estos espacios de investigación, —dar visibilidad a lo que hacemos. <p>INVESTIGADORES JUNIOR:</p> <ul style="list-style-type: none"> —más dinero, más recursos. 	
<p>Donde los IPS: Investigadores principales, DGINV: Directores de Grupos consolidados de Investigación; SCC: Miembros portavoces de Asociaciones científicas y redes de investigación; UNIV.G: Gestores de Universidad (rectores, vicerrectores, decanos, etc.); DIFPUBL: Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de Congresos, Revistas científicas, etc.); IJUNIOR: Investigadores junior</p>	

Respecto de las *condiciones organizacionales* (Tabla 4), destacan las oportunidades que se vislumbran en la intervención institucional en el proceso investigador y, además, las debilidades, centradas en el desempeño de los roles de gestión administrativa, así como en la formación de equipos y en la difusión e internacionalización. Por ejemplo, entre las oportunidades sobresale el aumento de las convocatorias, el papel de las agencias de calificación en la evaluación cualitativa de las investigaciones y de instrumentos de difusión renovados como las plataformas de revistas.

¿Qué nuevas condiciones organizacionales serían necesarias? La respuesta a esta pregunta se encuentra en el desarrollo colaborativo de un sistema de investigación solidario (tejido de redes sociales de grupos y de asociaciones, *open access*, perspectiva de género), mayor autonomía presupuestaria, mayor diversificación y especialización de las convocatorias y una formación metodológica continuada. Otro tema es el de la difusión de los resultados a través de las publicaciones, de la que se reclaman cambios estructurales.

Tabla 4. Aplicación técnica Phillips 2022: juicios sobre la investigación en comunicación.

Condiciones organizacionales	
JUICIOS POSITIVOS	JUICIOS NEGATIVOS
FORTALEZAS —voluntad por mejorar en la administración (DGINV) —asociaciones científicas y redes (DGINV)	DEBILIDADES —Asunción roles de gestión (SCC) —Formación de equipos, por requisitos en las convocatorias (UNIV.G) —Escasa conexión con colegas latinoamericanos (UNIV.G) —Precariedad edición externa e interna (DIF-PUBL) —Falta respaldo institucional de las revistas (DIF.PUBL)
OPORTUNIDADES —Muchas convocatorias (IPS, DGINV) —Cierta apoyo tecnológico (IPS) —Más sociedades científicas (DGINV) —Trabajo de agencias de calificación (DGINV) —Plataformas de revistas (DIFPUBL) —Guía del mentor, director o profesor tutor (IJUNIOR)	AMENAZAS —Burocratización procesos (SCC) —Responsabilidad de las revistas en acreditación de investigadores (DIFPUBL.)
Juicios fácticos más priorizados sobre las condiciones organizacionales	

Juicios fácticos más priorizados sobre las condiciones organizacionales
<p>INVESTIGADORES PRINCIPALES: —Hay que darle continuidad a todo el tejido de redes, sociedades de investigación, etcétera, no por proyectos puntuales. —Dotar de una estructura integral al sistema de revistas</p> <p>GESTORES DE LAS UNIVERSIDADES: —Impacto social y perspectiva de género. —Trabajo colaborativo y Open Access.</p> <p>ASOCIACIONES CIENTÍFICAS Y REDES DE INVESTIGACIÓN: —Flexibilización en el manejo de los presupuestos. —Mayor diversificación y especialización de las convocatorias. —Evaluaciones cualitativas.</p> <p>DIRECTORES DE GRUPOS CONSOLIDADOS DE INVESTIGACIÓN Y GESTORES DE LAS UNIVERSIDADES: —Formación metodológica en análisis digitales.</p> <p>DIRECTORES DE GRUPOS CONSOLIDADOS DE INVESTIGACIÓN Y ASOCIACIONES CIENTÍFICAS Y REDES DE INVESTIGACIÓN: —Adjudicación de PAS a los proyectos (gestión).</p>
<p>Donde los IPS: Investigadores principales, DGINV: Directores de Grupos consolidados de Investigación; SCC: Miembros portavoces de Asociaciones científicas y redes de investigación; UNIV.G: Gestores de Universidad (rectores, vicerrectores, decanos, etc.); DIFPUBL: Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de Congresos, Revistas científicas, etc.); IJUNIOR: Investigadores junior</p>

Finalmente, pueden resaltarse las *condiciones institucionales* (Tabla 5) que son las que más concitan la atención de los expertos que participan en el Phillips 66, cuando piensan en la práctica investigadora. En general abundan las críticas centradas en las debilidades y amenazas, pero se realizan bajo la convicción de que estas condiciones se muestran como las más susceptibles de ser objeto de modificación y de cambio. El repertorio de amenazas se refiere al estatus de la investigación en comunicación, a su escasa reputación social, o a la mercantilización de las publicaciones, a las agencias de evaluación y a los insuficientes o deficientes espacios dedicados a la investigación en las Facultades. Las debilidades son las atribuibles a las instituciones académicas: contratos congruentes con el tiempo de la investigación, gestión administrativa asistida y formatos unificados, relación universidad-empresa, internacionalización de la investigación y la reclamación institucional de la comunicación como área autónoma de conocimiento.

Las modificaciones y los cambios que se solicitan de las instituciones son múltiples y expresan las necesidades que pueden ser satisfechas con la intervención de las instituciones académicas: continuidad en los criterios de evaluación de los proyectos y líneas de investigación, compatibilidad entre docencia e investigación, asistencia en la gestión integrada en los proyectos, *open access* de los productos académicos, etc. Sobre todo, resalta la demanda principal de posicionamiento de la

Comunicación como disciplina y de su práctica investigadora (acceso a puestos jerárquicos en la toma de decisiones, reputación de la ciencia de la comunicación y promoción de los resultados de la investigación, relaciones con el mundo empresarial y vínculo con las agencias de evaluación) en tanto que manifestación del *fin de su adolescencia* y reclamación del *reconocimiento de su mayoría de edad*.

Tabla 5. Aplicación técnica Phillips 2022: juicios sobre la investigación en comunicación.

Condiciones institucionales	
JUICIOS POSITIVOS	JUICIOS NEGATIVOS
FORTALEZAS —El capital humano (UNIV.G) —Asociaciones científicas (UNIV.G) —Cultura de colaboración (UNIV.G)	DEBILIDADES —Política de contratación que dé continuidad a la investigación (IPS) —Gestión diversa según instancias: centros, institutos, departamentos, etc. (DGINV) —Falta de adscripción como área (UNIV.G) —Colaboración universidad-empresa ((UNIV.G) —los artículos obtienen su valor por la revista y no por su contenido (DIFPUBL) —Flujos precarios público-privado, nacional-internacional (DIFPUBL) —Diversidad de formatos (IJUNIOR)
OPORTUNIDADES —Autoevaluación con normativa y métricas (IPS) —Colaboración universidad-empresa (UNIV.G) —Efecto Mateo para los Inv.Junior (IJUNIOR)	AMENAZAS —Falta de reconocimiento social (IPS) —Falta de espacios para la investigación (UNIV.G) —Discrepancias en la evaluación de proyectos (UNIV.G) —Mercantilización de publicaciones y congresos (UNIV.G)
Juicios fácticos más priorizados sobre las condiciones institucionales	
INVESTIGADORES PRINCIPALES: —Que se acaben esos criterios péndulos que hacen variar en el tiempo las prioridades y la valoración de los proyectos y líneas de investigación. —Que haya profesionales de la comunicación en puestos decisivos. DIRECTORES DE GRUPOS CONSOLIDADOS DE INVESTIGACIÓN —Hacer la investigación compatible con la docencia, (libertad en la toma de decisiones). GESTORES DE LAS UNIVERSIDADES —Relaciones universidad-empresa. —Relaciones de los investigadores con las agencias de evaluación. —La comunicación como área de conocimiento y subáreas correspondientes. —Crear un cierto estado de opinión sobre la comunicología como una ciencia fuerte entre las CC. Sociales y con muchas aportaciones a la sociedad. ASOCIACIONES CIENTÍFICAS Y REDES DE INVESTIGACIÓN: —Política de comunicación sobre la práctica investigadora y las publicaciones y actos de difusión. —Open Access. GESTORES DE LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS —Que la investigación publicada tenga prestigio y pueda llegar al mayor número de personas. ASOCIACIONES CIENTÍFICAS Y REDES DE INVESTIGACIÓN E INVESTIGADORES JUNIOR —Figuras administrativas asociadas a los proyectos de investigación.	

Donde los **IPS**: Investigadores principales, **DGINV**: Directores de Grupos consolidados de Investigación; **SCC**: Miembros portavoces de Asociaciones científicas y redes de investigación; **UNIV.G**: Gestores de Universidad (rectores, vicerrectores, decanos, etc.); **DIFPUBL**: Gestores de la difusión de resultados (editores y directores de Congresos, Revistas científicas, etc.); **IJUNIOR**: Investigadores junior

Factual judgments about future research scenarios and conditions: Phillips 66

Juan Antonio Gaitán Moya

Universidad Complutense de Madrid

Enrique Morales Corral

Universidad de Valladolid

8.1. Relevance of the object and methodology of Phillips 66

In order to be able to intervene in research activity, it is of use to provide a complementary praxeological perspective to that offered by the Delphi experts that we saw in the previous chapter. It is understood that the Phillips 66 technique can be used for the same purpose: the assessment of research processes and conditions. However, this second perspective, unlike the list of indicative judgments provided by the Delphi technique, provides factual judgments that entail decisions to be implemented thanks to their hierarchisation.

The strategic dimension, projected into the future, that the results of the application of the Phillips 66 technique might achieve, originates in the group debates which it brings about. These debates are characterised by being held between the different participants in the research processes. The objective pursued by utilisation of the Phillips 66 technique, as already stated in the introduction to the part of the book dedicated to researchers' opinions, is to obtain assessments of the main participants in said processes and the conditions under which research may take place, to thus enable decision making.

That is to say, the voices of all those who participate in the different phases of research processes are collected through use of the Phillips 66 technique, to collect their factual judgments. That polyphony not only allows us to identify weaknesses, threats, strengths, and opportunities (the SWOT model), but also to reconsider the processes for carrying out research projects. Finally, the decisions to be made are expressed as factual judgments in the conclusions reached in the debates that the technique fosters. The methodology ultimately makes it possible to offer a conclusive, detailed vision of how one could intervene in research processes and conditions, with the purpose of achieving effective excellence in research.

8.1.1. Use of the Phillips 66 technique: what interventions does research work require?

The Phillips 66 technique addresses the challenge of organising a call for experts by bringing them together in face-to-face sessions, in such a way that each of them has the opportunity and obligation to express their opinions. In the procedure followed in our study, commissions of six members were set up for this purpose, contributions took place in each of these with a maximum of six minutes per question. The commissions are composed, on this occasion, according to the roles played in research processes. Once the various commissions had completed their debates, a plenary meeting was held in which a spokesperson from each commission expressed the synthesis of their contributions. The respective position of each group was discussed during these plenary sessions, the number of plenary sessions depending on how many previous rounds of debate had been deemed sufficient. The final plenary session also included a debate in which any of the members of the different commissions could participate.

The questions raised in the commissions during the study respond to a battery of questions about the aspirations, achievements, and shortcomings of research work in Communication.

Contributions both in the commissions and in the plenary sessions are recorded. These recordings were subsequently submitted to documentary analysis for the classification and cataloguing of the content using File Maker and to exploratory and descriptive Content Analysis techniques employing Atlas-ti. The two procedures served to evaluate the appearance and combination of those epistemological and methodological dimensions produced in the group and plenary discussions.

8.1.2. The opinions of the actors in research work

The relevant sample from Phillips 66 is made up by forming groups of actors according to their experience in the roles or tasks involved in the research processes. The chosen structural criterion is justified as research work requires the participation of different actors for it to be fruitful. Based on this criterion, six profiles of actors that make up the Phillips 66 discussion groups can be formed. In addition to taking into account all the researchers who participate in the research (including junior members), the spokespersons of Scientific Associations and research networks, senior university managers (chancellors, vice-chancellors, deans, etc.) and those responsible for the dissemination of results (editors and directors of Congresses, scientific journals, etc.) were also

included. As can be seen, an attempt has been made to include representation of all the main activities and functions performed throughout the research process, utilising the profiles that figure in Table 1.

Table 1. Profiles of the actors that make up the Phillips 66 discussion groups.

PI: Principal Investigators
DRG: Directors or heads of consolidated Research Groups
SSA: Spokespersons, members of scientific associations and research networks
UNIM: Senior university managers (rectors, vice-rectors, deans, etc.)
PUBLDIF: responsible for the dissemination of results (editors and directors of Congresses, scientific journals, etc.)
JR: Junior researchers

8.1.3. *The two-stage structure of Phillips 66*

Two rounds of commissions were considered sufficient to achieve the goal pursued by Phillips 66. The first round, followed by a plenary meeting where the various spokespersons announce the partial results of their commission, with the aim of these contributions being incorporated or not into the discussion to take place in the second round. After the second round of groups and the final plenary meeting, a joint debate was held where any of the participants could express their point of view.

Each of the commissions in the first round raises two questions to be answered by all of its members individually. The first questions relate to the *desideratum* of research work, asking, specifically, what they think would be the most desirable objectives and what should be the most frequent ones. Another way of posing these questions is to ask what purpose research should serve and what its priority objectives should be. The second question deals, firstly, with the issue of time dedicated to research, the competition or convergence between the different types of dedication (teacher vs. researcher) and, secondly, the number of credits assigned to dedication to research (if there is teaching relief, etc.). All these dimensions are to be dealt with by adopting the categories of the SWOT model, applied to each dimension. That is, considering the strengths (S), weaknesses (W), opportunities (O) and threats (T).

In the second round of Phillips 66, the material, organisational and institutional conditions that affect research are considered, as well as any action that they may give rise to, again making use of the SWOT model. Material (subsidies and financial credits, grants and contracts, administrative help and bureaucratic procedures, facilities and labo-

ratories, etc.), organisational (requirements for public calls, methodological training programs, scientific societies and other networks of cooperation and knowledge, human resources structures in the teams, etc.), and, finally, institutional conditions (compatibility with teaching, relations between universities and businesses, Assessment Agencies—ANECA, ANEP, CNEAI—, quality of participation in congresses, and scientific journals and indexing, etc.) should all be evaluated in the various commissions utilising the SWOT model.

8.2. *Results: data analysis*

The same structure of commissions made up of six members was used in both applications of Phillips 66 to the MapCom program (2016 and 2022), all the participants delivered their judgments by commission, and their conclusions were presented at the plenary meetings. In the final plenary, in addition to sharing the cognitive capital of the commissions, there was a discussion of the contrasting judgments that appeared between the different profiles.

8.2.1. *The 2016 Phillips 66: ANECA and the lack of resources*

Once the transcriptions of the discussions in all the plenary sessions had been assembled in a single corpus or hermeneutic unit, the Atlas.ti program made it possible (2016) to obtain the grid or general graph of codified conceptualisations and their relationships. It should firstly be noted (Table 2) that there was a negative assessment of the conditions in which research work is carried out. Secondly, there was verification of the precarious situation of research groups. Thirdly, a certain immaturity was ascribed to the discipline, as it has not yet achieved objectives of sufficient application, intervention, and social benefit. It received a negative assessment in terms of being a science with its own proven methodological procedures. Finally, the existence of professional and management pressure affecting the academic world should be noted, pushing for the satisfying of demands for which academics do not feel prepared. As an example to illustrate all this, there is the revealing contradiction between «Fostering the strength of research groups» (production of knowledge) and the «ANECA Effect» (individual recognition through the questionable metric of publications).

Table 2. Researchers' judgments about research work in Communication, extracted from an analysis —Atlas ti— (Phillips 66, 2016).

The most frequent	1st. (34 citations), —«There is a lack of resources for research». 2nd. (32 citations). —The «ANECA Effect» (criticism of the submission to the assessments of the research carried out by the agency to accredit merits to academics).
The most interconnected with others	1st. (10 connections), —«There is a lack of resources for research», 2nd. (7 connections) —«Comfort Zone» (avoidance of epistemological and methodological risks when proposing research) 3rd. (6 connections) —«Lack of maturity in the discipline of Communication» ->Lack of methodological training», —«Self-limitation in the objects of study» —«ANECA effect»
The most excluded	—«Foster the strength of research groups « vs - «ANECA Effect».
The most commonly associated	—«Lack of maturity in the discipline of Communication» and «Differentiating Communication from other sciences». —«Lack of maturity in the discipline of Communication» and «Distance between the academic and professional worlds» —«Distance between the academy and professional worlds» and «Differentiating Communication from other sciences». —«There is no clear research policy in Spain» and «There is a lack of resources for research». —«There is no clear research policy in Spain» and «Foster the strength of research groups». —«Comfort zone» and «risk avoidance when proposing research». —«ANECA effect», and «Lack of research resources». —«Assessment policies determine the dissemination model» and «Need to publish and make research visible» and each of these last two with —«Need to be a teacher, researcher and manager at the same time».

8.2.2. *The 2022 Phillips 66: actions on research conditions*

The application of Phillips 66 in 2022 provided results oriented towards skilful decisions concerning intervention in the processes and conditions of the research. That is to say, on the same conditions that the experts had assessed negatively in the 2016 Phillips 66, which can now be expressed in a SWOT model of factual judgments.

As regards the *material conditions* (Table 3), there is unanimity in the negative judgments concerning the weakness of keeping research budgets and resources low whilst not mentioning threats. Strengths and opportunities are not mentioned in the positive judgments. On the contrary, there is a call for the creation of large research centres and facilities and greater financing for a smaller number of projects

with greater continuity, to achieve excellence and competitiveness in the international arena. This maximalist appeal calls for different management and control systems requiring greater continuity in projects and specialised administrative and technical support.

Table 3. Technical application of Phillips 66 (2022): judgments on Communication research.

Material conditions	
POSITIVE JUDGMENTS	NEGATIVE JUDGMENTS
STRENGTHS —No opinion expressed	WEAKNESSES —low budgets (for PI, DRG, SSA, UNIM, PUBLDIF, JR)
OPPORTUNITIES —No opinion expressed	THREATS —No opinion expressed
More prioritised factual judgments on material conditions	
<p>PRINCIPAL INVESTIGATORS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —Create research centres, large centres, large research facilities, instead of setting up small labs. —Specialized support & technical staff. —Giving more money to fewer projects, the need for another management and control system is raised. <p>DIRECTORS OF CONSOLIDATED RESEARCH GROUPS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —improvements to management of purchasing, avoid obsolescence to improve spaces for debate, meetings, etc. <p>SENIOR UNIVERSITY MANAGERS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —improve the budget, —highly specialised admin support, —flexibility that allows the continuity that teams and projects need, and, of course, —these research spaces, —ensure the visibility of what we do. <p>JUNIOR RESEARCHERS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —more money, more resources 	
<p>Where PI: Principal Investigators, DRG: Directors of Consolidated Research Groups; SSA: Spokesperson members of scientific associations and research networks; UNIM: University managers (rectors, vice-rectors, deans, etc.); PUBLDIF: persons responsible for the dissemination of results (editors and directors of Congresses, scientific journals, etc.); JR: Junior Researchers</p>	

Turning now to *organisational conditions* (Table 4), the opportunities that can be perceived in the institutional participation in research processes stand out, as do the weaknesses, focused on the performance of administrative roles, as well as on the formation of teams and on dissemination and internationalisation. For example, of particular note among the opportunities are the increased number of calls, the role of rating agencies in the qualitative assessment of research and the latest dissemination instruments such as the platforms of journals.

What new organisational conditions would be needed? The answer to this question lies in the collaborative development of a supportive research system (linked social networks between groups and associations, open access, gender perspective), greater budgetary independence, greater diversification and specialisation of calls and ongoing methodological training. Another issue is the dissemination of results through publications, from which structural changes are called for.

Table 4. Phillips 2022 technical application: judgments about Communic.

Organisational conditions	
POSITIVE JUDGMENTS	NEGATIVE JUDGMENTS
<p>STRENGTHS</p> <ul style="list-style-type: none"> —willingness to improve administration (DRG) —scientific associations and networks (DRG) 	<p>WEAKNESSES</p> <ul style="list-style-type: none"> —assumption of management roles (SSA) —building of teams, as required by the calls (UNIM) —little connection with Latin American colleagues (UNIM) —precarious external and internal publishing (PUBLDIF) —Lack of institutional support of journals (PUBLDIF)
<p>OPPORTUNITIES</p> <ul style="list-style-type: none"> —numerous calls (PI, DRG) —some technological support (PI) —more scientific societies (DRG) —the work of rating agencies (DRG) —journal platforms (PUBLDIF) —guide of the mentor, director, or tutor teacher (JR) 	<p>THREATS</p> <ul style="list-style-type: none"> —red tape (SSA) —responsibility of journals in accreditation of researchers (PUBLDIF)
<p>More prioritised factual judgments on organisational conditions</p>	
<p>PRINCIPAL INVESTIGATORS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —continuity must be given to the entire fabric of networks, research societies, etc., not for specific projects. —provide an integral structure for the system of journals. <p>SENIOR UNIVERSITY MANAGERS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —social impact and gender perspective —collaborative work and open access <p>SCIENTIFIC ASSOCIATIONS AND RESEARCH NETWORKS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —flexibility in managing budgets. —greater diversification and specialisation of calls —qualitative assessment. <p>DIRECTORS OF CONSOLIDATED RESEARCH GROUPS AND UNIVERSITY MANAGERS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —methodological training in digital analysis <p>DIRECTORS OF CONSOLIDATED RESEARCH GROUPS AND SCIENTIFIC ASSOCIATIONS AND RESEARCH NETWORKS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —allocation of admin staff to projects (management) 	

Where PI: Principal Investigators, DRG: Directors of Consolidated Research Groups; SSA: Spokesperson members of scientific associations and research networks; UNIM: University managers (rectors, vice-rectors, deans, etc.); PUBLDIF: persons responsible for the dissemination of results (editors and directors of Congresses, scientific journals, etc.); JR: Junior Researchers

Finally, as regards research work, *institutional conditions* (Table 5) are what most drew the attention of the experts who participated in Phillips 66. Criticism was generally focused on weaknesses and threats, but they are made with the conviction that these conditions would appear to be the most susceptible to modification and change. The repertoire of threats refers to the status of Communication research, its low social repute, or the commercialisation of publications, to the rating agencies, and the insufficient or deficient spaces dedicated on campus to research. The weaknesses are those attributable to academic institutions: contracts linked to the duration of the research, help with administration and unified formats, relations between universities and companies, internationalisation of research and the institutional call for Communication to be an autonomous area of knowledge.

The modifications and changes called for from the institutions are many and varied and they express needs that can be satisfied with the intervention of the academic institutions: continuity in assessment criteria for projects and lines of research, compatibility between teaching and research, help with integrated project management, open access of academic output, etc. Above all, the main demand is for the positioning of Communication and its research work as a discipline (access to higher decision-making positions, the reputation of Communication as a science and the promotion of research results, relations with the world of business and ties to the rating agencies) to thus manifest the *end of its adolescence and recognise its coming of age*.

Table 5. Phillips 2022 technical application: judgments about Communication research.

Institutional conditions	
POSITIVE JUDGMENTS	NEGATIVE JUDGMENTS
<p>STRENGTHS</p> <ul style="list-style-type: none"> —Human capital (UNIM) —Scientific associations (UNIM) —Culture of collaboration (UNIM) 	<p>WEAKNESSES</p> <ul style="list-style-type: none"> —Recruitment policy that gives continuity to research (PI) —Diverse management: centres, institutes, departments, etc. (DRG) —Lack of affiliation as an area (UNIM) —University-business collaboration ((UNIM) —Published papers derive their value from the journal and not their content (PUBLDIF) —Precarious public-private, national-international flows (PUBLDIF) —Diversity of formats (JR)

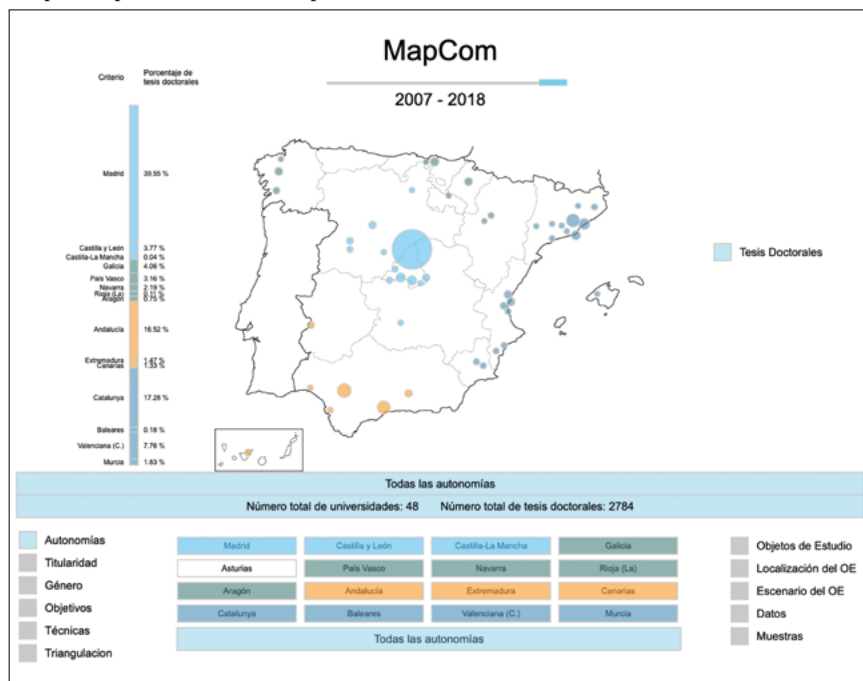
<p>OPPORTUNITIES</p> <ul style="list-style-type: none"> —elf-assessment with regulations and metrics (PI) —University-business collaboration (UNIM) —Matthew Effect for Junior Res. (JR) 	<p>THREATS</p> <ul style="list-style-type: none"> —Lack of social recognition (PI) —Lack of spaces for research (UNIM) —Discrepancies on project assessments (UNIM) —Commercialisation of publications and conferences (UNIM)
<p>Most prioritised factual judgments on institutional conditions</p>	
<p>PRINCIPAL INVESTIGATORS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —an end to oscillating criteria that make the priorities and assessment of projects and lines of research vary over time. —Communication professionals in decision-making positions. <p>DIRECTORS OF CONSOLIDATED RESEARCH GROUPS</p> <ul style="list-style-type: none"> —make research compatible with teaching, (freedom in decision-making) <p>SENIOR UNIVERSITY MANAGERS</p> <ul style="list-style-type: none"> —university-company relations —relations between researchers & assessment agencies —Communication as an area of knowledge with its corresponding subareas —create a certain state of opinion about communicology as a strong science among the Social Sciences making numerous contributions to society. <p>SCIENTIFIC ASSOCIATIONS AND RESEARCH NETWORKS:</p> <ul style="list-style-type: none"> —communication policy for research work and for publications & acts of dissemination. —pen Access <p>THOSE RESPONSIBLE FOR DISSEMINATION OF RESULTS</p> <ul style="list-style-type: none"> —published research should have prestige and reach the largest possible audience. <p>SCIENTIFIC ASSOCIATIONS AND RESEARCH NETWORKS AND JUNIOR RESEARCHERS</p> <ul style="list-style-type: none"> —administrators associated with research projects. 	
<p>Where PI: Principal Investigators, DRG: Directors of Consolidated Research Groups; SSA: Spokesperson members of scientific associations and research networks; UNIM: University managers (rectors, vice-rectors, deans, etc.); PUBLDIF: persons responsible for the dissemination of results (editors and directors of Congresses, scientific journals, etc.); JR: Junior Researchers</p>	

GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Imagen 1. Captura de pantalla del servicio de Archive.org donde muestra los períodos donde se hicieron capturas del contenido de la web de MAPCOM (http://web.archive.org/web/2022000000000*/www.mapcom.es).



Imagen 2. Universidades representadas como círculos de diferentes radios, atendiendo a su cantidad de producción, sobre el mapa de España. (https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/).



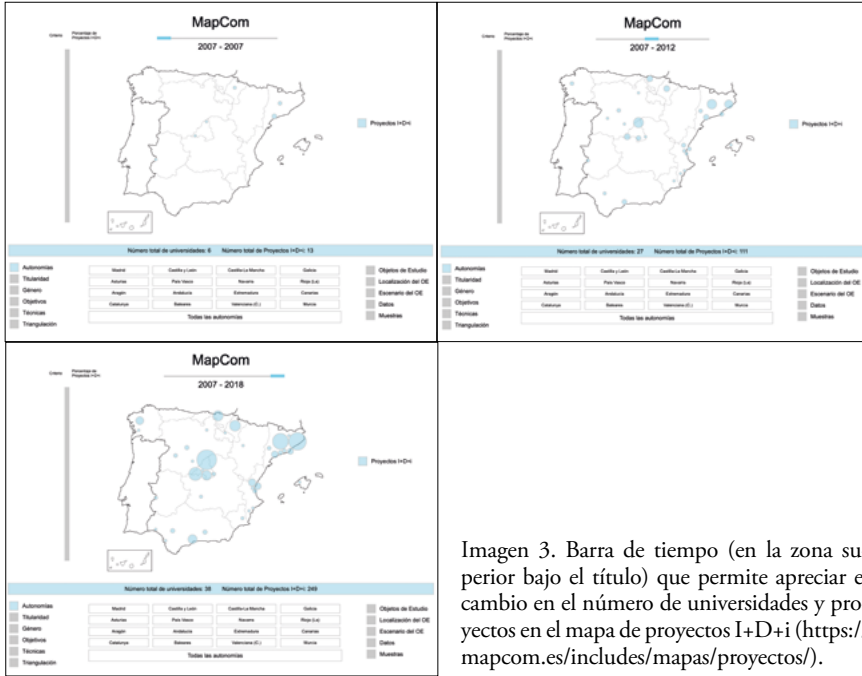


Imagen 3. Barra de tiempo (en la zona superior bajo el título) que permite apreciar el cambio en el número de universidades y proyectos en el mapa de proyectos I+D+i (<https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/>).

Imagen 4. Porcentajes de todas las técnicas de análisis de documentos de las tesis doctorales (https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/).

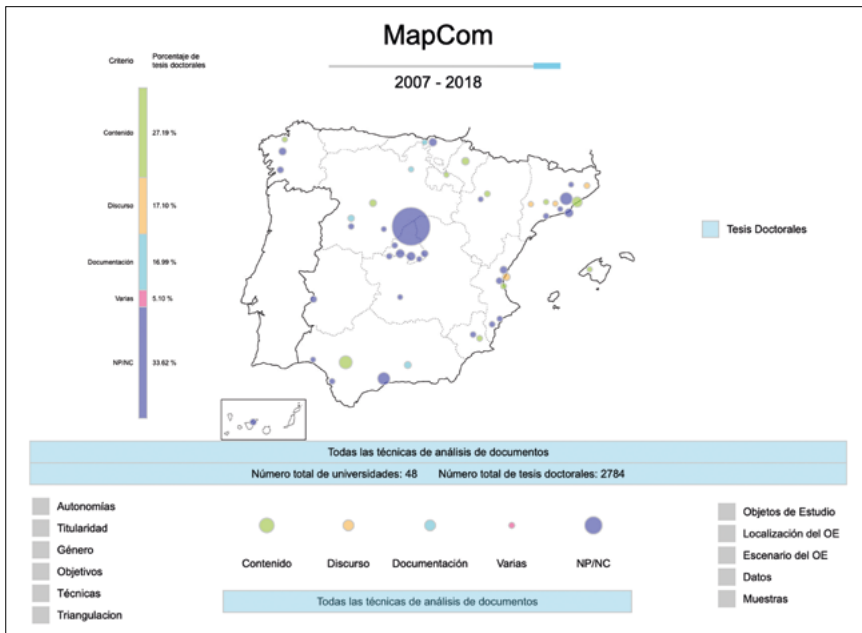


Imagen 5. Cantidad y porcentaje de proyectos I+D+i escritos por mujeres y por hombres (https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/).

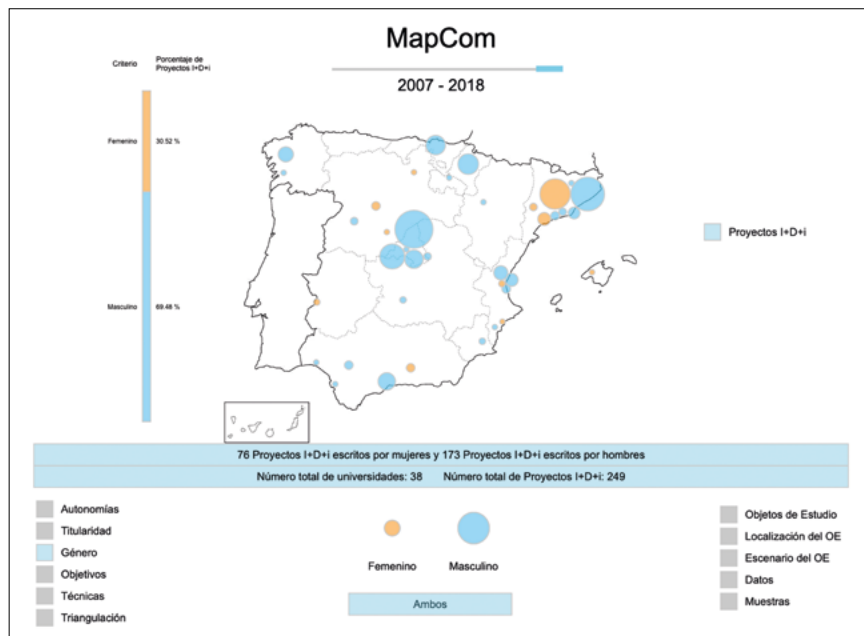


Imagen 6. Revistas en las que han sido publicados los artículos de investigación (https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/).

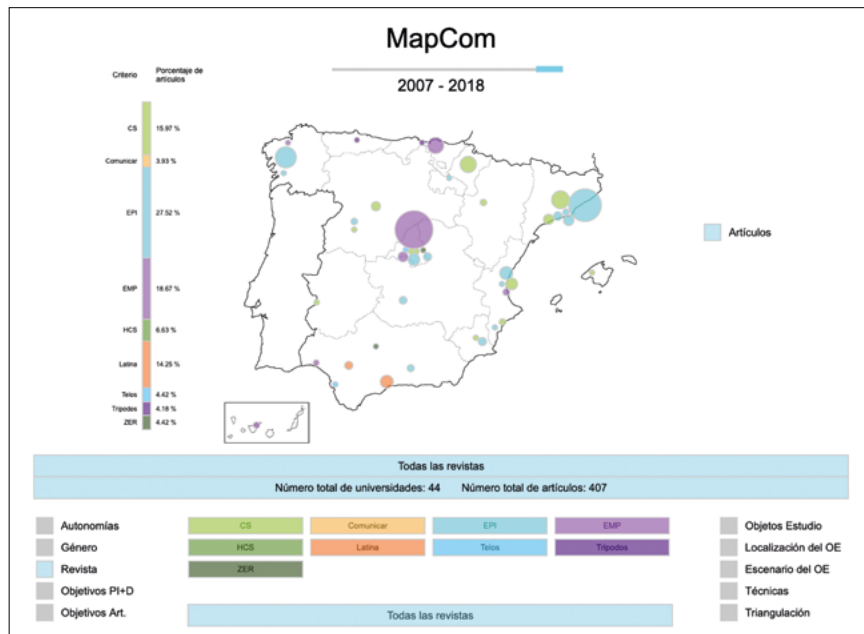


Imagen 7. Congresos en los que han sido presentadas las comunicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/).

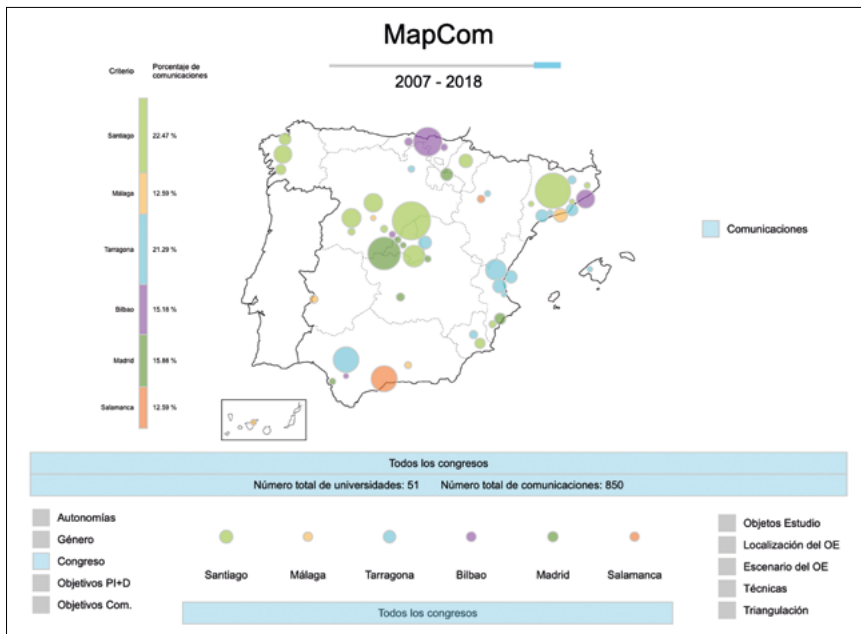


Imagen 9. Porcentajes de grupos de investigación con diferentes números de publicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

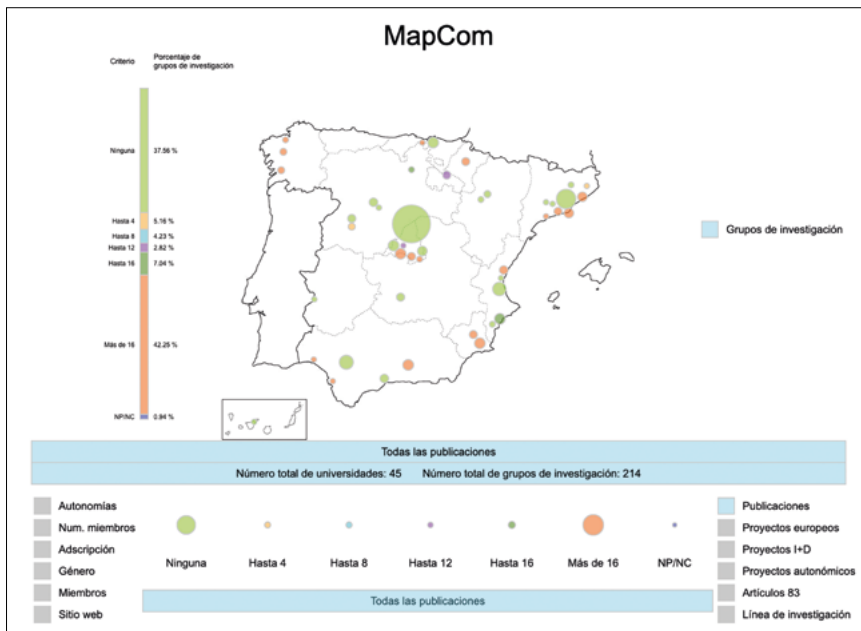


Imagen 8A y 8B. En la imagen superior se muestran todos los países en los que se han publicado libros. En la imagen inferior está el detalle de los lugares, en este caso ciudades, de Brasil en las que se han publicado libros. En ambos casos está seleccionado el criterio de Idioma. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

Imagen 8A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

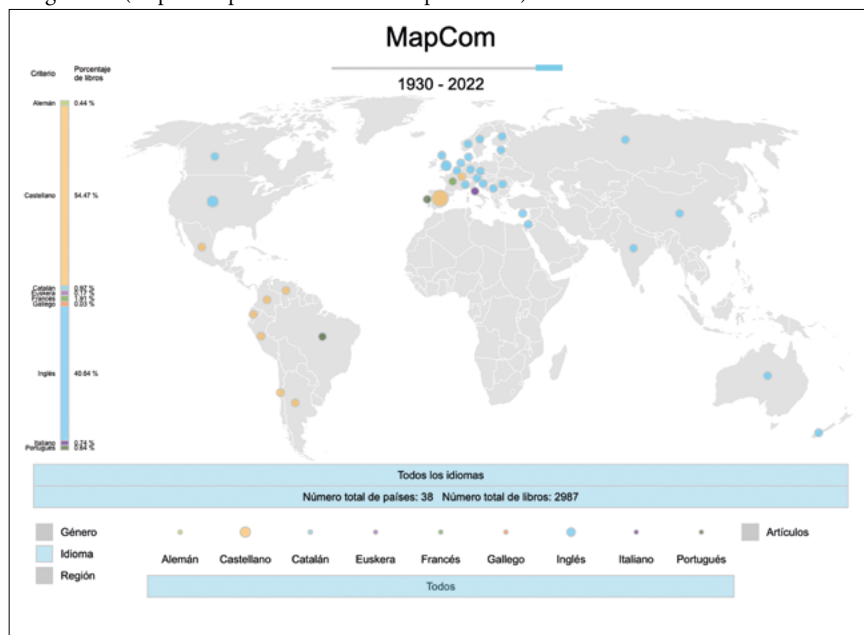


Imagen 8B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)



Imagen 10. Número y porcentaje de respuestas a la pregunta 2 de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

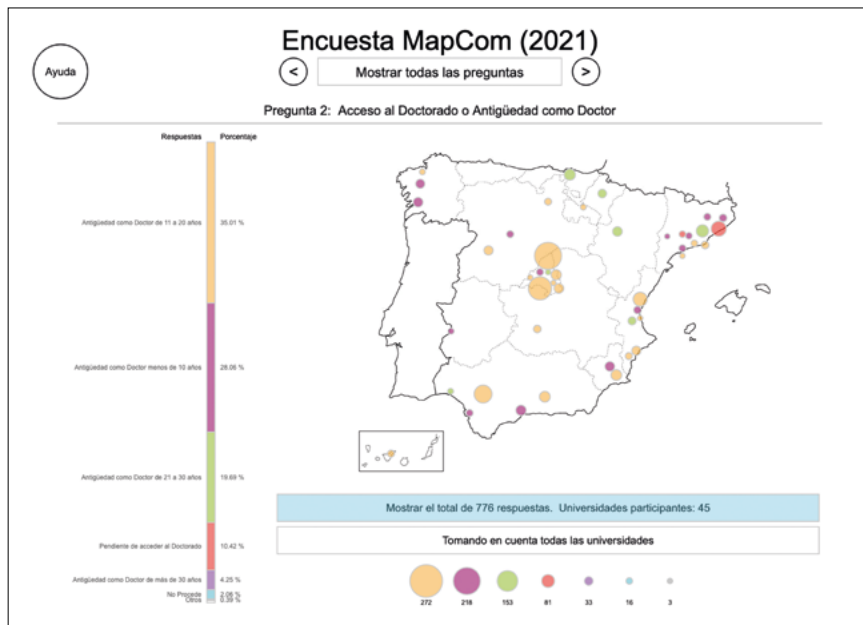


Imagen 11A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

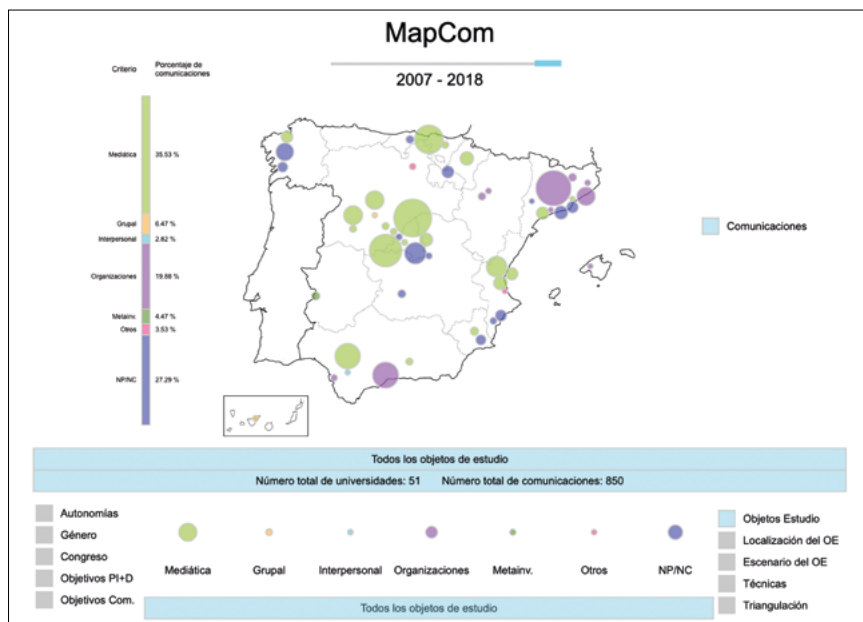


Imagen 11A, 11B y 11C. Exploración de lo general a lo específico. A la izquierda se pueden observar las comunicaciones de todas las universidades. En la parte superior se encuentra el listado de todas las comunicaciones de la Universidad Complutense de Madrid. En ambos casos el criterio seleccionado es Objeto de Estudio. En la parte inferior se muestra la información de una comunicación específica (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>).

Imagen 11B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

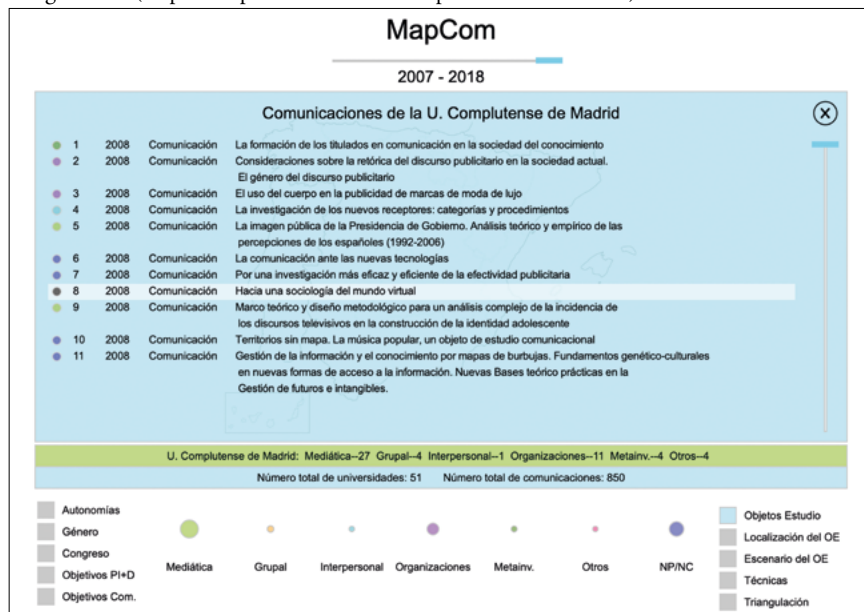


Imagen 11C. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

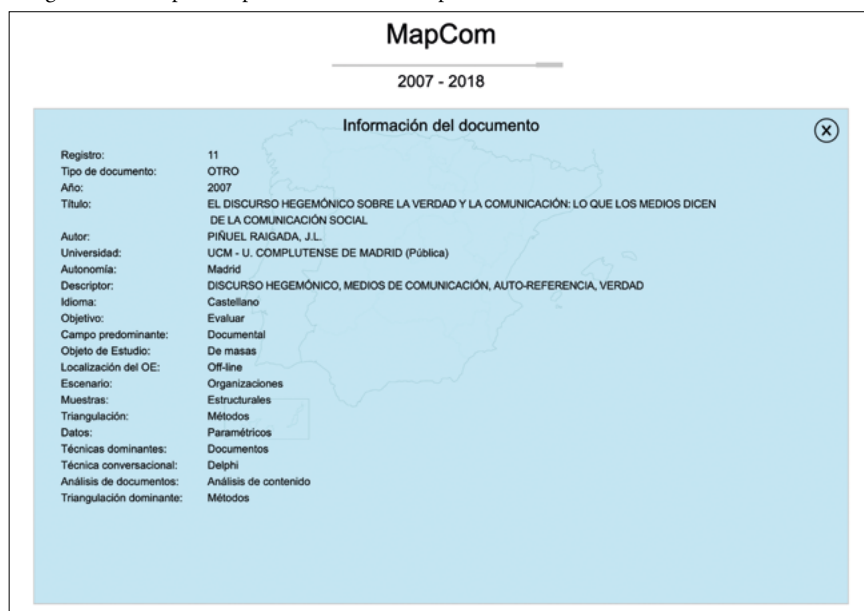


Imagen 12. Lista de artículos de investigación de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio seleccionado es Objetivos PI+D, así que el color muestra para cada artículo si su objetivo es describir (verde), explicar (naranja) o evaluar (cyan). No hay artículos que tengan por objetivo intervenir o que no conste (<https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/>).

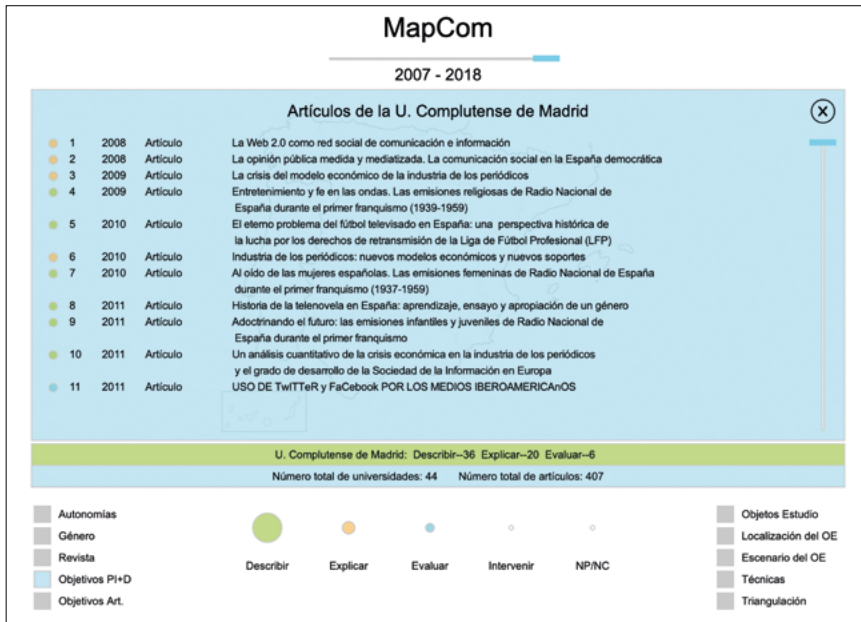


Imagen 13. Lista de todas las preguntas de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. Al seleccionar la pregunta se puede regresar al mapa con las respuestas. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

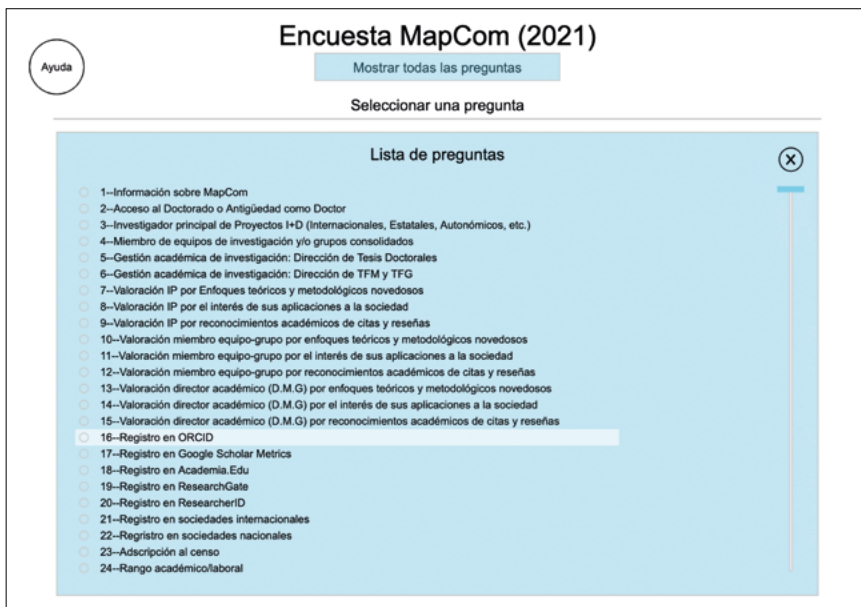


Imagen 14A Y 14 B. En la parte superior se muestran todos los encuestados de la Universidad Rey Juan Carlos. En la parte inferior está el detalle de las respuestas dadas por el encuestado seleccionado. La encuesta es anónima, por lo que cada encuestado es identificado con un número. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

Imagen 14A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

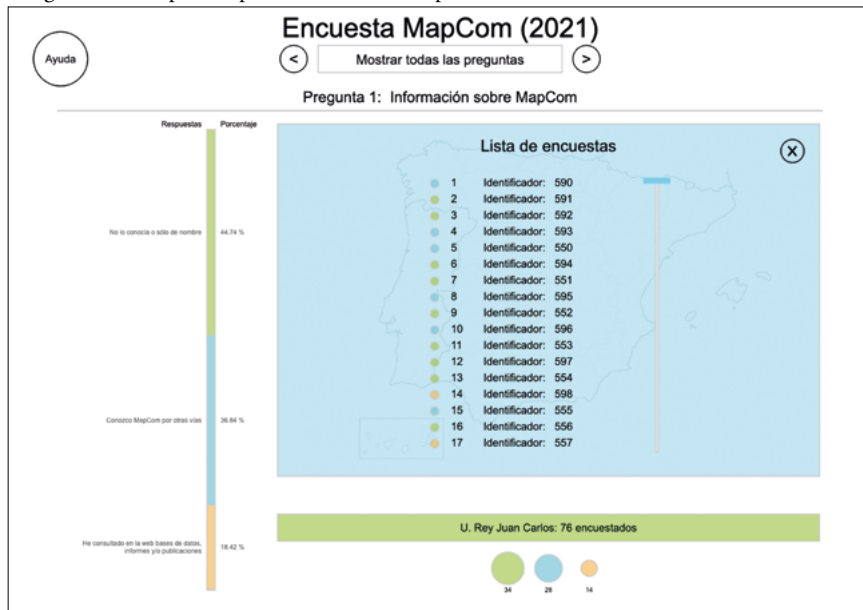


Imagen 14B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

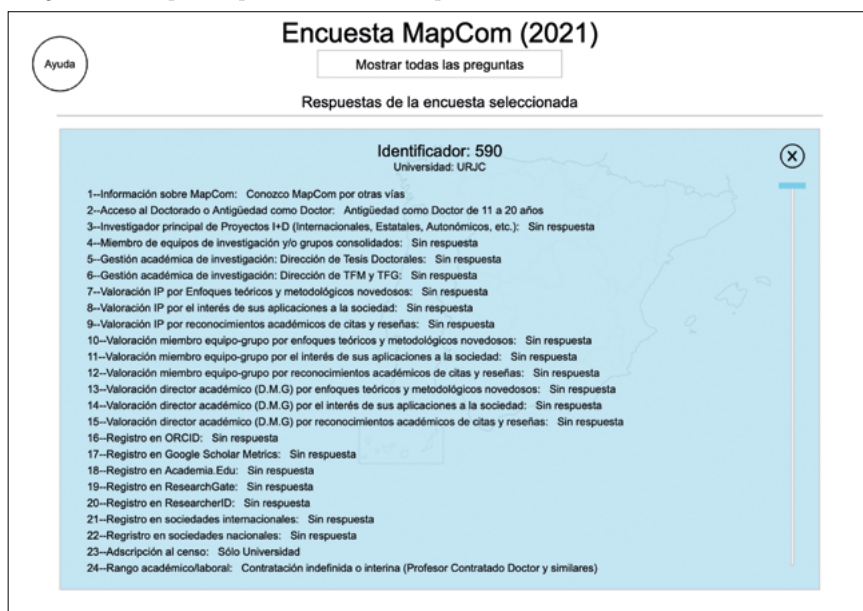


Imagen 15A y 15B. En la parte superior se muestran todos los grupos de investigación de la Universidad Autónoma de Barcelona. El criterio seleccionado es Publicaciones. En la parte inferior está la lista filtrada, sólo se muestran los grupos con más de 16 publicaciones. (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

Imagen 15A. (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

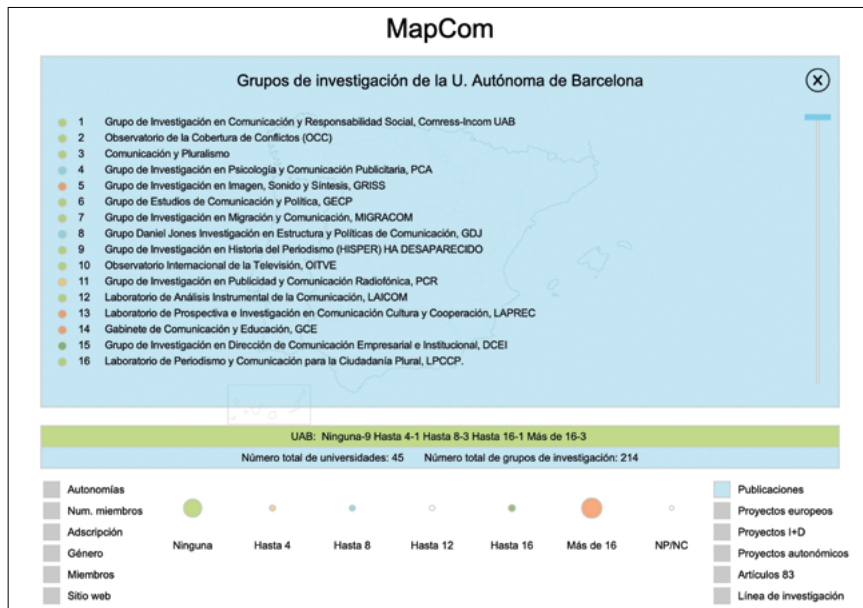


Imagen 15B. (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

