

Espejo de Monografías

ISSN: 2660-4213 Número 20, año 2023. URL: espejodemonografias.comunicacionsocial.es

MONOGRAFÍAS DE ACCESO ABIERTO
OPEN ACCESS MONOGRAPHS

COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

ISBN 978-84-17600-82-2

MAPCOM

Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas.
Fifteen years of research into Communication in Spanish universities (2023)

Carmen Caffarel Serra; Carlos Lozano Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;
José Luis Piñuel Raigada (Editores)

Separata

Conclusiones

Título del Capítulo

«Conclusiones. El futuro de MapCom: observatorio de la metainvestigación en comunicación»

Autoría

Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio;
Juan Antonio Gaitán Moya;
José Luis Piñuel-Raigada

Cómo citar este Capítulo

Caffarel-Serra, C.; Lozano-Ascencio, C.; Gaitán Moya, J.A.; Piñuel-Raigada, J.L. (2023): «Conclusiones. El futuro de MapCom: observatorio de la metainvestigación en comunicación». En Caffarel, C.; Lozano, C.; Gaitán, J.A.; Piñuel, J.L. (eds.), *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones. ISBN: 978-84-17600-82-2

D.O.I.:

<https://doi.org/10.52495/conclu.emcs.20.mic8>



MAPCOM

Quince años de investigación
sobre Comunicación en uni-
versidades españolas

*Fifteen years of research into
Communication in Spanish uni-
versities*

Carmen Caffarel-Serra
Carlos Lozano Ascencio
Juan Antonio Gaitán Moya
José Luis Piñuel Raigada

(Editores)



COMUNICACIÓN SOCIAL
ediciones y publicaciones

*Metodologías Ibero-americanas de la Comunicación
Metodologias Ibero-americanas da Comunicação
Ibero-American Methodologies of Communication*

El libro *MAPCOM. Quince años de investigación sobre Comunicación en universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities* está integrado en la colección «Metodologías Iberoamericanas de la Comunicación» de Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.

Los resultados de la metainvestigación del programa *MapCom* —un estudio sobre el sistema de investigación en comunicación en España— han sentado las bases para las políticas públicas en materia de investigación en comunicación, además de ofrecer una visión global sobre el estado de la cuestión y de señalar nichos de interés para proyectos futuros a quiénes trabajan en este campo.

MapCom. Quince años de investigación sobre comunicación en Universidades españolas. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities presenta las conclusiones obtenidas a través de dos proyectos competitivos desarrollados entre 2007 y 2022.

Este programa se cimienta sobre tres pilares interconectados:

- Análisis de los documentos científicos más relevantes.
- Análisis de las voces de los investigadores.
- Análisis de los Grupos universitarios de investigación.

Esta tríada configura la estructura del libro: documentos, voces y mapas.

Representados en mapas interactivos (<https://mapcom.es/mapas/>) se persiguen los siguientes objetivos:

- trazar cartográficamente el territorio académico de la producción investigadora en el campo de la Comunicación en nuestro país;
- el acceso abierto tanto a las bases de datos como a los depósitos de las publicaciones y aportaciones de investigaciones financiadas con fondos públicos;
- y, finalmente, una proyección cartográfica del estado de la investigación que ofrezca a los investigadores un marco de referencia para el desarrollo de sus trabajos.

El programa *MapCom* se perfila como un referente para la metainvestigación futura en este campo y como un modelo susceptible de ser aplicado en otros ámbitos de las ciencias sociales, la naturaleza y la cultura.

Prólogo. Investigar la investigación en Comunicación	
<i>por Miquel de Moragas</i>	15
<i>¿Qué nos ofrece?</i>	16
<i>Finalidades y funciones de la investigación</i>	16
<i>La preocupación por el método</i>	17
<i>Práctica de investigación y desigualdades de género</i>	17
<i>Recomendaciones de MapCom sobre la práctica académica</i>	18
<i>Presentación de resultados de MapCom</i>	18
<i>Futuro</i>	18

Introducción. La metainvestigación en Comunicación del programa MapCom

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada</i>	23
--	----

Primera Parte

LOS DOCUMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE COMUNICACIÓN

1. Una radiografía de las tesis doctorales sobre Comunicación	
<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz;</i>	
<i>Yanet Acosta Meneses</i>	31
1.1. <i>Relevancia de las tesis doctorales en la carrera investigadora</i>	31
1.2. <i>Principales variables</i>	33
1.2.1. <i>Variables de registro</i>	33
1.2.2. <i>Variables de perspectiva</i>	35
1.2.3. <i>Variables de metodología</i>	37
1.3. <i>Las tesis doctorales vistas en mapas</i>	38
1.4. <i>Conclusiones y discusión</i>	40
1.5. <i>Referencias bibliográficas</i>	41
2. Análisis de las Comunicaciones en Congresos de la AEIC 2008-2018	
<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra;</i>	
<i>Javier Serrano Puche</i>	43

2.1. <i>Introducción: El papel de los congresos en la configuración del campo de estudio de la comunicación en España.....</i>	43
2.1.1. <i>Los congresos como foro académico y su importancia en la carrera investigadora</i>	46
2.2. <i>Corpus, Métodos y Técnicas</i>	48
2.2.1. <i>Criterios en la construcción del universo.....</i>	48
2.2.2. <i>Diseño del protocolo de análisis de las Comunicaciones</i>	49
2.3. <i>Resultados relevantes.....</i>	51
2.3.1. <i>Variables para la identificación de los documentos: Género, Comunidad Autónoma y objetivos de la comunicación.....</i>	51
2.3.2. <i>Variables para el análisis de la metodología empleada</i>	54
2.3.3. <i>Objetos de estudio y contextualización.....</i>	56
2.4. <i>Los temas de las comunicaciones presentadas en los congresos de la AE-IC.....</i>	57
2.5. <i>Evolución y prospectiva</i>	59
2.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	60
3. La Investigación sobre revistas científicas en España a través del proyecto MapCom	
<i>por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón; Patricia Izquierdo-Iranzo</i>	63
3.1. <i>Antecedentes.....</i>	63
3.2. <i>Metodología.....</i>	65
3.3. <i>Resultados</i>	66
3.4. <i>Conclusiones y Discusión</i>	71
3.5. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	73
4. Libros de referencia de la comunidad académica en comunicación	
<i>por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio; Yenisley Polledo-Zulueta; José Luis Piñuel-Raigada</i>	77
4.1. <i>Introducción</i>	77
4.2. <i>La edición en Ciencias Sociales.....</i>	78
4.3. <i>La valoración de la edición en Ciencias de la Comunicación</i>	79
4.4. <i>Metodología y resultados</i>	80
4.4.1. <i>Autores y libros más citados</i>	81
4.4.2. <i>Ámbitos disciplinares de los libros de referencia.....</i>	84
4.4.3. <i>El género de la autoría en los libros de referencia.....</i>	84
4.4.4. <i>Origen geográfico</i>	85
4.4.5. <i>Fechas de publicación</i>	86
4.4.6. <i>Editoriales</i>	87
4.5. <i>Conclusiones</i>	89
4.6. <i>Referencias bibliográficas.....</i>	91

5. Una década de Proyectos I+D+i en Comunicación (2008-2018)	
<i>por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García</i>	
<i>Rainer Rubira-García</i>	93
5.1. <i>Introducción. Relevancia de los Proyectos I+D+i en la carrera investigadora</i>	93
5.2. <i>Corpus y metodología en el análisis de los proyectos</i>	95
5.3. <i>Resultados</i>	99
5.4. <i>Conclusiones y Prospectiva</i>	105
5.5. <i>Referencias bibliográficas</i>	106

Segunda Parte

LAS VOCES DE LOS INVESTIGADORES EN COMUNICACIÓN

6. Las voces de los investigadores, por encuesta	
<i>por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso; Carlos Arcila Calderón; Maximiliano Fernández Fernández</i>	111
6.1. <i>Relevancia del objeto y la metodología de la encuesta</i>	111
6.1.1. <i>Voces de una población: censo y representatividad de la comunidad científica de los investigadores universitarios que responden la encuesta</i>	112
6.1.2. <i>Diseño del formulario de encuesta</i>	115
6.1.3. <i>Los perfiles más relevantes de la encuesta 2021</i>	118
6.1.4. <i>Nivel académico de la actividad investigadora y adscripción profesional del investigador</i>	119
6.2. <i>Experiencia de la actividad investigadora</i>	120
6.2.1. <i>Participación en proyectos competitivos y su valoración</i>	120
6.2.2. <i>Líneas de investigación</i>	120
6.2.3. <i>Objetivos de estudio</i>	122
6.2.4. <i>Técnicas para elaboración y registro de datos</i>	123
6.3. <i>Valoraciones ajenas de resonancias de la investigación</i>	124
6.3.1. <i>Valoración sobre Criterios impuestos para publicación</i>	124
6.3.2. <i>Rendimientos por valoraciones de los enfoques de la investigación propia en Comunicación</i>	125
6.3.3. <i>Calificaciones de 1 a 5 de los rendimientos profesionales para la trayectoria investigadora</i>	125
6.4. <i>Valoración de las condiciones a que la actividad investigadora ha estado sometida en España</i>	127
6.4.1. <i>Condiciones materiales</i>	127
6.4.2. <i>Condiciones organizacionales</i>	128
6.4.3. <i>Condiciones institucionales</i>	128
6.5. <i>Datos sociodemográficos de los encuestados</i>	130
6.6. <i>Interpretación global de resultados</i>	134

6.7. Referencias bibliográficas.....	138
7. Diagnóstico y prospectiva de los expertos sobre las convocatorias, los medios y los resultados de la investigación (Delphi, 2021) <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero; Enrique Morales Corral</i>	139
7.1. Relevancia del objeto y de la metodología Delphi	139
7.1.1. El uso de la técnica Delphi: diagnóstico y prospectiva sobre las fases de la investigación.....	139
7.1.2. La estructura en dos rondas del Delphi.....	141
7.2. Resultados: análisis de los datos	142
7.2.1. Condiciones previas a los proyectos (convocatorias)	142
7.2.2. Condiciones durante el curso de los proyectos (uso de medios)	145
7.2.3. Condiciones en difusión /aplicación de resultados e proyectos	146
7.2.4. Análisis DAFO sobre la práctica investigadora	148
7.3. Conclusión: percepción de estabilidad y actitudes conciliadoras	151
7.4. Referencias bibliográficas.....	152
8. Juicios fácticos sobre el futuro de los escenarios y las condiciones de la investigación: Phillips 66 <i>por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral</i>	153
8.1. Relevancia del objeto y de la metodología del Phillips 66.....	153
8.1.1. El uso de la técnica Phillips 66: ¿qué intervenciones exige la práctica investigadora?	154
8.1.2. Las voces de los actores de la práctica investigadora.....	154
8.1.3. La estructura en dos fases del Phillips 66.....	155
8.2. Resultados: análisis de datos	156
8.2.1. El Phillips 66 de 2016: ANECA y la falta de recursos.....	156
8.2.2. El Phillips 66 de 2022: intervenciones sobre las condiciones de la investigación	157
9. Los Grupos de Investigación en Comunicación. Un balance crítico <i>por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra</i>	163
9.1. Introducción	163
9.2. Marco teórico y contextual	165
9.3. Rasgos, actividad y prospectiva de los grupos de investigación.....	167
9.4. Limitaciones y oportunidades de los grupos a través de la mirada de los investigadores	174

9.4.1. Limitaciones de los grupos de investigación.....	175
9.4.2. Oportunidades de mejora de los grupos de investigación....	176
9.5. Conclusiones.....	178
9.6. Referencias bibliográficas.....	178

Tercera Parte

LOS MAPAS INTERACTIVOS DE LA METAINVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN

10. El sitio web de MapCom: datos, mapas y transferencia	
<i>por María Elena Melón; Florencia Claes.....</i>	183
10.1. Introducción	183
10.1.1. Licencia de uso del sitio web.....	183
10.1.2. Las tablas de datos.....	184
10.1.3. Preservación de los datos	186
10.1.4. Conservación de la web.....	186
10.1.5. Visualización interactiva de la metainvestigación	187
10.2. Revisión y análisis de la información.....	189
10.2.1. Estructura de las tablas	189
10.2.2. Codificación.....	189
10.2.3. Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos	189
10.3. Diseño e implementación de la representación visual.....	190
10.3.1. Representación cartográfica.....	191
10.3.2. Representación temporal.....	192
10.3.3. Criterios adicionales de representación por tabla	192
10.3.4. Diseño e implementación de la interacción.....	197
10.4. Conclusiones	198
10.5. Referencias bibliográficas.....	199

Conclusiones. El futuro de MapCom: observatorio de la metainvestigación en comunicación

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....</i>	201
---	------------

Gráficos en color / Colour Graphs.....	205
---	------------

MAPCOM. Fifteen years of research into Communication in Spanish universities

Prologue. Research the research into Communication

<i>por Miquel de Moragas</i>	219
<i>What does it provide us with?</i>	219
<i>The purposes and functions of research</i>	220
<i>Concern about method</i>	220
<i>Research work and gender inequalities</i>	221
<i>MapCom recommendations on academic practices</i>	221
<i>Presentation of MapCom results</i>	222
<i>The future</i>	222

Introduction. MapCom program meta-research in Communication

<i>por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio; Juan Antonio Gaitán Moya;osé Luis Piñuel-Raigada</i>	223
--	-----

Part One

COMMUNICATION RESEARCH DOCUMENTS

1. An in-depth study of doctoral theses on Communication

<i>por Carlos Lozano-Ascencio; Raquel Rodríguez Díaz; Yanet Acosta Meneses</i>	231
<i>1.1. Relevance of doctoral theses in research careers</i>	231
<i>1.2. Main variables</i>	233
<i>1.2.1. Variables of registry</i>	233
<i>1.2.2. Variables of perspective</i>	234
<i>1.2.3. Variables of methodology</i>	236
<i>1.3. Doctoral theses seen on maps</i>	238
<i>1.4. Conclusions and discussion</i>	239
<i>1.5. References</i>	241

2. Analysis of academic papers to AEIC Congresses 2008-2018

<i>por Eduardo Fco. Rodríguez Gómez; Manuel Martín Algarra; Javier Serrano Puche</i>	243
<i>2.1. Introduction: The role of congresses in the configuration of the field of Communication in Spain</i>	243
<i>2.1.1. Congresses as an academic forum and their importance for research careers</i>	246
<i>2.2. Corpus, Methods, and Techniques</i>	248

2.2.1. <i>Criteria in the construction of the universe</i>	248
2.2.2. <i>Design of the analysis protocol for academic papers to congresses</i>	248
2.3. <i>Relevant results</i>	250
2.3.1. <i>Variables for the identification of documents: Gender, region, and objectives of a paper</i>	250
2.3.2. <i>Variables for the analysis of the methodology employed</i>	254
2.3.3. <i>Objects of study and contextualisation</i>	255
2.4. <i>Topics of papers presented at AE-IC Congresses</i>	256
2.5. <i>Changes and the future</i>	258
2.6. <i>References</i>	259
3. Research into scientific journals in Spain through the MapCom project <i>por Félix Ortega-Mohedano; Carlos Arcila Calderón;</i> <i>Patricia Izquierdo-Iranzo</i>	261
3.1. <i>Background</i>	261
3.2. <i>Methodology</i>	263
3.3. <i>Results</i>	264
3.4. <i>Conclusions and Discussion</i>	268
3.5. <i>References</i>	270
3. Books of reference for the academic community in Communication <i>por Gloria Gómez-Escalonilla; Carlos Lozano-Ascencio;</i> <i>Yenisley Polledo-Zulueta; Jose Luis Piñuel-Raigada</i>	273
4.1. <i>Introduction</i>	273
4.2. <i>Publishing in Social Sciences</i>	274
4.3. <i>The value of publishing in Communication Sciences</i>	275
4.4. <i>Methodology and results</i>	276
4.4.1. <i>Most cited authors and books</i>	277
4.4.2. <i>Disciplinary areas of the books of reference</i>	279
4.4.3. <i>The gender of authorship in the books of reference</i>	280
4.4.4. <i>Geographical origin</i>	281
4.4.5. <i>Publication dates</i>	282
4.4.6. <i>Publishers</i>	283
4.5. <i>Conclusions</i>	284
4.6. <i>References</i>	286
4. A decade of RDI Projects in Communication (2008-2018) <i>por Carmen Caffarel-Serra; Marta Redondo García;</i> <i>Rainer Rubira García</i>	287
5.1. <i>Introduction. Relevance of RDI Projects in research careers</i>	287
5.2. <i>Corpus and methodology in project analysis</i>	288

5.3. Results	292
5.4. Conclusions and future	298
5.5. References.....	300

Part Two

RESEARCHERS' VOICES IN COMMUNICATION

6. Researchers' voices: a survey

por José Luis Piñuel-Raigada; Gemma Teso Alonso;

Carlos Arcila-Calderón; Maximiliano Fernández Fernández..... 303

6.1. *Relevance of the object and methodology of the survey*303

6.1.1. *Voices of a population: census and representivity
of the scientific community of university researchers*

*who responded to the survey*304

6.1.2. *Design of the survey form*307

6.1.3. *The major profiles of the 2021 survey.....*310

6.1.4. *Academic level of research work and professional affiliation
of the researcher.....*310

6.2. *Experience in research work*312

6.2.1. *Participation in competitive projects and their assessment...312*

6.2.2. *Lines of research*313

6.2.3. *Study objectives*313

6.2.4. *Techniques for processing and recording data*315

6.3. *External assessments of the resonance of the research*316

6.3.1. *Assessment of publication criteria.....*316

6.3.2. *Performance assessments of research approaches
in Communication*317

6.3.3. *Professional benefits for research careers: graded from 1-5...317*

6.4. *Assessment of the conditions for research in Spain.....*319

6.4.1. *Material conditions*319

6.4.2. *Organisational conditions*320

6.4.3. *Institutional conditions.....*321

6.5. *Sociodemographic data of the respondents.....*321

6.6. *Overall interpretation of results*325

6.7. *References.....*328

7. Expert diagnosis and the future of research calls, means and results (Delphi, 2021)

por Juan Antonio Gaitán Moya; María Dolores Cáceres Zapatero;

Enrique Morales Corral 329

7.1. *Relevance of the object and the Delphi methodology.....*329

7.1.1. Utilisation of the Delphi technique: diagnosis and future of the phases of research.....	329
7.1.2. The two-round structure of Delphi.....	331
7.2. Results: data analysis	331
7.2.1. Conditions prior to projects (calls).....	332
7.2.2. Conditions during projects (use of resources)	335
7.2.3. Conditions for dissemination/application of project results ..	336
7.2.4. SWOT analysis of research work.....	338
7.3. Conclusion: perception of stability and conciliatory attitudes	340
7.4. References.....	340
8. Factual judgments about future research scenarios and conditions: Phillips 66	
por Juan Antonio Gaitán Moya; Enrique Morales Corral.....	341
8.1. Relevance of the object and methodology of Phillips 66.....	341
8.1.1. Use of the Phillips 66 technique: what interventions does research work require?	342
8.1.2. The opinions of the actors in research work.....	342
8.1.3. The two-stage structure of Phillips 66.....	343
8.2. Results: data analysis	344
8.2.1. The 2016 Phillips 66: ANECA and the lack of resources....	344
8.2.2. The 2022 Phillips 66: actions on research conditions.....	345
9. Communication Research Groups. A critical balance	
por Marta Redondo García; Alejandro Barranquero Carretero; María Nieves Corral Rey; Carmen Caffarel-Serra.....	351
9.1. Introduction.....	351
9.2. Theoretical and contextual framework.....	353
9.3. Characteristics, activity, and future of research groups	355
9.4. Limitations and opportunities of groups from researchers' point of view	361
9.4.1. Limitations of research groups.....	362
9.4.2. Opportunities for improvement of research groups.....	363
9.5. Conclusions.....	364
9.6. References.....	365
Part Three	
INTERACTIVE MAPS OF META-RESEARCH IN COMMUNICATION	
10. The MapCom website: data, maps, and transfers	
por María Elena Melón; Florencia Claes.....	369
10.1. Introduction.....	369

10.1.1. Website use licensing	369
10.1.2. Data tables	370
10.1.3. Data preservation.....	371
10.1.4. Website preservation.....	372
10.1.5. Interactive display of meta-research	373
10.2. Review and analysis of information	374
10.2.1. Structure of the tables	374
10.2.2. Coding	375
10.2.3. Selection of programming paradigm and internal data structures.....	375
10.3. Design and implementation of visual display.....	375
10.3.1. Cartographic representation.....	376
10.3.2. Temporal representation	377
10.3.3. Additional representation criteria per table.....	378
10.3.4. Design and implementation of the interaction	382
10.4. Conclusions.....	383
10.5. References.....	384

**Conclusions. The future of MapCom: the Observatory of
Meta-research in Communication**

*por Carmen Caffarel-Serra; Carlos Lozano-Ascencio;
Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel-Raigada.....* 385

Conclusiones.

El futuro de MapCom: observatorio de la metainvestigación en comunicación

Carmen Caffarel-Serra
Universidad Rey Juan Carlos

Carlos Lozano-Ascencio
Universidad Rey Juan Carlos

Juan Antonio Gaitán Moya
Universidad Complutense de Madrid

José Luis Piñuel-Raigada
Universidad Complutense de Madrid

Después de medio siglo de institucionalización de los estudios universitarios de Comunicación en España, el Observatorio de la metainvestigación en comunicación del programa MapCom ha aportado una visión histórica de su desarrollo científico. Esta visión ha permitido evaluar las vulnerabilidades y examinar el progreso de la actividad investigadora y de las publicaciones científicas, así como dar a conocer el discurso de los investigadores expresado mediante técnicas cualitativas (Delphi, Phillips 66) y cuantitativas (encuesta y análisis de páginas web de grupos de investigación). A esta visión histórica se añade la aportación de bases de datos de acceso abierto y la cartografía interactiva de mapas colaborativos sobre la producción y la actividad científica.

Con relación a las producciones científicas (primera parte) la atención de la metainvestigación se ha centrado en tesis doctorales, comunicaciones a congresos, artículos publicados en revistas indexadas, libros y proyectos I+D.

Si valoramos las producciones científicas en su conjunto merece la pena destacar:

- Existe poca relación entre los proyectos financiados y las tesis doctorales, lo que precariza la formación de investigadores.
- En toda la producción científica escasea la experimentación de nuevos métodos susceptibles de facilitar la intervención sobre prácticas comunicativas.
- La participación en los congresos de Comunicación en España apunta más a la obtención de valoraciones favorables por parte de

- las Agencias de evaluación que a la aportación de innovaciones a la actividad investigadora y a la función social de la investigación.
- Se ha confirmado que, en las revistas indexadas, los artículos publicados que proceden de proyectos de investigación en convocatorias competitivas consiguen mayores impactos. De hecho, hoy, las revistas tienden a privilegiar la aceptación de artículos procedentes de proyectos I+D.
 - El libro, por su perdurabilidad, sigue siendo un recurso ineludible en las investigaciones y entre los investigadores del área, por ello, hay que reivindicar su presencia en los indicadores de evaluación de la investigación y su consideración como medio privilegiado para difundir el conocimiento científico.
 - La convergencia de resultados de todos los documentos analizados de la producción científica ha sido relevante en lo que atañe a los marcos de la actividad investigadora, con escasa financiación y más dependiente de la financiación pública que de la privada; también en lo que atañe a objetivos de investigación al primar la descripción y la explicación antes que la evaluación y la intervención; y finalmente, siguen siendo hegemónicos la comunicación mediática, antes que la organizacional como objetos de estudio, y el análisis de contenido y de discurso antes que las encuestas y la experimentación, como métodos de investigación.

En la segunda parte, hemos estudiado las voces de los investigadores que representan muestralmente a una población académica, a través de encuestas; las voces de los investigadores que representan estructuralmente las tareas comprendidas en la actividad investigadora, a través de Phillips 66; y, en tercer lugar, las voces del discurso cualificado de investigadores expertos sobre condiciones, procesos y prospectivas de la actividad investigadora, mediante la técnica Delphi. A esta segunda parte se añade la reflexión de las voces de los grupos consolidados de investigación reconocidos por la comunidad universitaria estudiada, sobre su estatuto y futuro mediante la convocatoria de simposios y el análisis de sus páginas web.

Si valoramos las voces de los investigadores en su conjunto merece la pena destacar:

- La evaluación de la calidad investigadora es valorada no tanto por la excelencia de sus resultados, el avance de conocimiento, y los retornos sociales, sino por el impacto de las publicaciones conforme al número de citas. La percepción entre los investigadores es que los rendimientos más valorados de la experiencia investigadora son las acreditaciones académicas, seguidas de la

- movilidad académica, lo cual confirma igualmente la competencia corporativa.
- La burocratización para la realización de la actividad investigadora es excesiva y repercute en perjuicio de los propios investigadores más que en la facilitación de su actividad científica; las instituciones priman más el control a los investigadores que la ayuda a la investigación. El control viene a ser un producto más de la sospecha que del servicio.
 - Los investigadores reclaman que sean ellos mismos los que puedan decidir sobre el tiempo dedicado a la docencia y a la investigación.
 - Infravaloración en las asignaciones presupuestarias en el ámbito de la Comunicación con respecto al resto de las Ciencias Sociales y frente a la relevancia social de la Comunicación en la sociedad actual.
 - Se reclama el reconocimiento (estatus) por parte del sistema universitario español, del valor prioritario de los Grupos de investigación como agentes protagonistas para formar parte institucional de las políticas académicas de investigación. Los grupos deberían desempeñar funciones esenciales en la investigación: formación de investigadores, solicitud y desarrollo de proyectos competitivos y, por ello, se reclama mayor financiación.
 - De cumplirse lo anterior, sería viable la puesta en marcha de redes de grupos de investigación reclamada por los investigadores, para incentivar la interdisciplinariedad y la puesta en común de proyectos de diferentes escalas autonómicas, estatales e internacionales.

De la tercera parte del libro, dedicada a los mapas interactivos de la metainvestigación en Comunicación, se concluye:

- La política datos abiertos y de mapas interactivos multiplica exponencialmente los procesos de investigación en comunicación de la comunidad científica. Esto es así porque las bases de datos y los mapas interactivos siempre permiten métricas productivas, tanto para avanzar en el conocimiento y su representación científica, como para plantearse nuevas hipótesis y su representación posterior, gráfica y matemática, convirtiéndose en referencia como fuentes científicas de metainvestigación.
- La transparencia y rendimiento de cuentas, así como el retorno social de la investigación pueden ser confirmados gracias al mantenimiento y revisión permanente de mapas interactivos muy útiles tanto para el diseño de políticas académicas de investigación como para la evaluación científica de proyectos solicitados y las asigna-

ciones presupuestarias a dichos proyectos, en ayuda de una mayor integración y equidad territorial.

- No sólo el acceso abierto a las bases de datos es imprescindible para cualquier diseño futuro de investigación, sino que es especialmente relevante para la práctica de la metainvestigación y la función social de su reflejo histórico.

El programa MapCom puede servir como referente para el futuro de la metainvestigación en este campo ya que integra tanto el análisis de la producción científica realizada en límites temporales, como la auscultación de las voces de los investigadores al expresarse sobre su actividad como población (comunidad científica), agentes (de roles específicos del proceso investigador) y especialistas (expertos) para anticipar el futuro de la investigación.

Finalmente, el programa MapCom debería constituirse como una instancia permanente, ya sea como Observatorio o como Instituto de la Metainvestigación en Comunicación. Este programa se perfila como un modelo paradigmático susceptible de ser replicado en otros ámbitos de las ciencias sociales, de la naturaleza y de la cultura.

Madrid, marzo de 2023

Conclusions.

The future of MapCom: the Observatory of Meta-research in Communication

Carmen Caffarel-Serra

Universidad Rey Juan Carlos

Carlos Lozano-Ascencio

Universidad Rey Juan Carlos

Juan Antonio Gaitán Moya

Universidad Complutense de Madrid

José Luis Piñuel-Raigada

Universidad Complutense de Madrid

After half a century of institutionalisation of university Communication studies in Spain, the MapCom program's Observatory of Meta-research in Communication has provided a historical vision of its scientific development. This vision has made it possible to assess vulnerabilities and examine the progress of research activity and scientific publications, as well as to publicise researchers' discourse expressed through qualitative (Delphi, Phillips 66) and quantitative (surveys and analysis of research groups' Web pages) techniques. The contribution of open-access databases and the interactive cartography of collaborative maps on production and scientific activity have added to this historical vision.

Regarding scientific output (part one), the attention of meta-research has focused on doctoral theses, papers to congresses, papers published in indexed journals, books, and R&D projects.

- If we assess scientific output as a whole, it is worth highlighting:
- There is little relationship between projects financed and doctoral theses, which makes the training of researchers precarious.
 - There is a scarcity of experimentation with new methods likely to facilitate intervention on communication practices in all scientific output.
 - Participation in Communication conferences in Spain aims more at obtaining favourable assessments from assessment agencies than at contributing innovations to research activity and the social function of research.

- It has been confirmed that papers that come from research projects after competitive calls and are published in indexed journals achieve greater impact. In fact, today, journals tend to favour acceptance of papers from R&D projects.
- Books, thanks to their tendency to stand the test of time, continue to be an essential resource in research and among researchers in the area. Therefore, their presence in research assessment indicators and consideration as a privileged means to disseminate scientific knowledge must be defended.
- The convergence of results from all the documents analysed concerning scientific output is important with regard to the frameworks of research activity, with little funding and greater dependence on public funding than private; this is also true with regard to research objectives by prioritising description and explanation over assessment and intervention; and finally, media communication continues to be hegemonic as an object of study, rather than organisational communication, and content and discourse analysis are ahead of surveys and experimentation as research methods.

The second part looks at researchers' voices, using surveys to represent a sample of an academic population; at the voices of the researchers who structurally represent the tasks included in research, through Phillips 66; and, thirdly, at the voices of the qualified discourse of expert researchers on conditions, processes, and prospects for research, using the Delphi technique. This second part also contains the reflection of the voices of the consolidated research groups recognised by the university community in the study, on their status and future through the convening of symposiums and analysis of their web pages.

If we value the voices of researchers as a whole, it is worth mentioning:

- The evaluation of research quality is valued not so much for the excellence of its results, the advancement of knowledge, and social benefits, but for the impact of the publications as measured by the number of citations. The perception among researchers is that the most valued benefits of the research experience are academic accreditations, followed by academic mobility, which also confirms corporate competence.
- The bureaucracy around research is excessive and affects the researchers themselves in detriment to their scientific activity rather than the opposite; Institutions prioritise control of researchers over helping their research. Control seems bred from suspicion rather than a wish to serve.

- Researchers ask that they be the ones who decide on the time dedicated to teaching and research.
- Insufficient budget allocations in the field of Communication with respect to the rest of the Social Sciences, and in light of the social importance of Communication in today's society.
- The Spanish university system calls for greater recognition (status), for the priority value of research groups as leading agents in forming the institutional part of academic research policies. The groups should carry out essential functions in research: training of researchers, application, and development of competitive projects and, therefore, greater funding is needed.
- Should the above be fulfilled, it would be feasible to set up networks of research groups at the request of researchers themselves, to encourage interdisciplinarity and the sharing of projects on different regional, State, and international scales.

The third part of the book, dedicated to the interactive maps of meta-research in Communication, concludes:

- The open data and interactive maps policy exponentially multiplies the scientific community's Communication research processes. This is so because databases and interactive maps always allow productive metrics, both to advance knowledge and its scientific representation, and to consider new hypotheses and their subsequent graphic and mathematical representation, becoming references as scientific sources for meta-research.
- The transparency and performance of accounts, as well as the social benefits of research can be confirmed thanks to the ongoing review and updating of truly useful interactive maps both for the design of academic research policies and for the scientific assessment of requested projects and budget allocations for the projects, as an aid to greater territorial equity and integration.
- Not only is open access to databases essential for any future research design, but it is especially crucial to the practice of meta-research and the social function of its historical footprint.

The MapCom program can serve as a reference for the future of meta-research in the field, as it integrates both the analysis of scientific output carried out within time limits, and the sounding out of the voices of researchers expressing themselves about their activity as a population (scientific community), agents (with specific roles in the research process) and specialists (experts) anticipating the future of research.

The MapCom program should be established as a permanent body, whether it be as an Observatory or as Institute for Meta-research in Communication. The program has become a paradigmatic model capable of replication in other fields of the social sciences, nature, and culture.

Madrid, March 2023

GRÁFICOS EN COLOR / COLOUR GRAPHS

Imagen 1. Captura de pantalla del servicio de Archive.org donde muestra los períodos donde se hicieron capturas del contenido de la web de MAPCOM (http://web.archive.org/web/2022000000000*/www.mapcom.es).

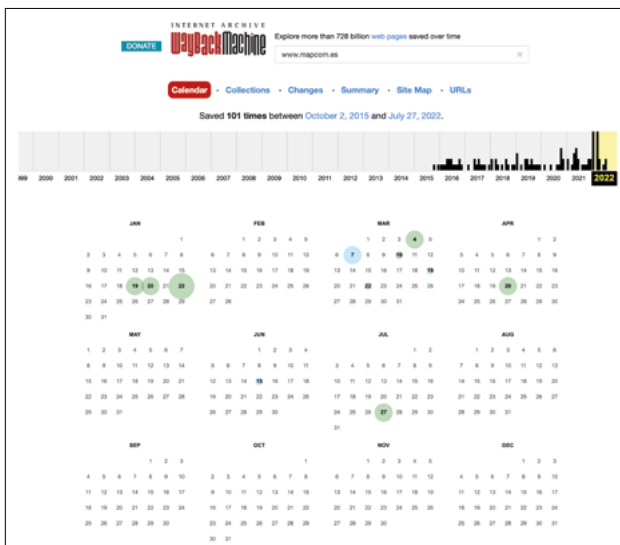
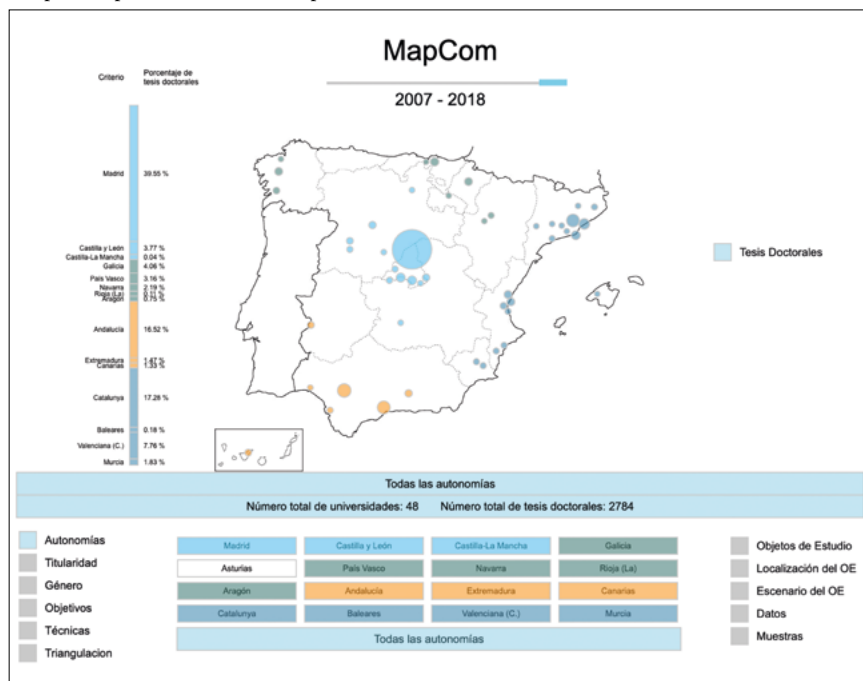


Imagen 2. Universidades representadas como círculos de diferentes radios, atendiendo a su cantidad de producción, sobre el mapa de España. (https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/).



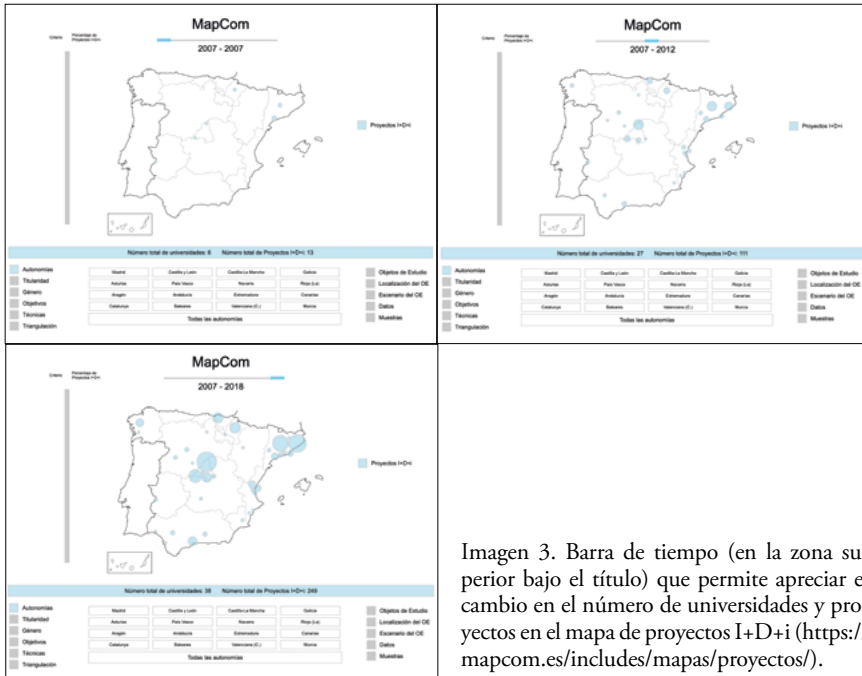


Imagen 3. Barra de tiempo (en la zona superior bajo el título) que permite apreciar el cambio en el número de universidades y proyectos en el mapa de proyectos I+D+i (<https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/>).

Imagen 4. Porcentajes de todas las técnicas de análisis de documentos de las tesis doctorales (https://mapcom.es/includes/mapas/tesis_doctorales/).

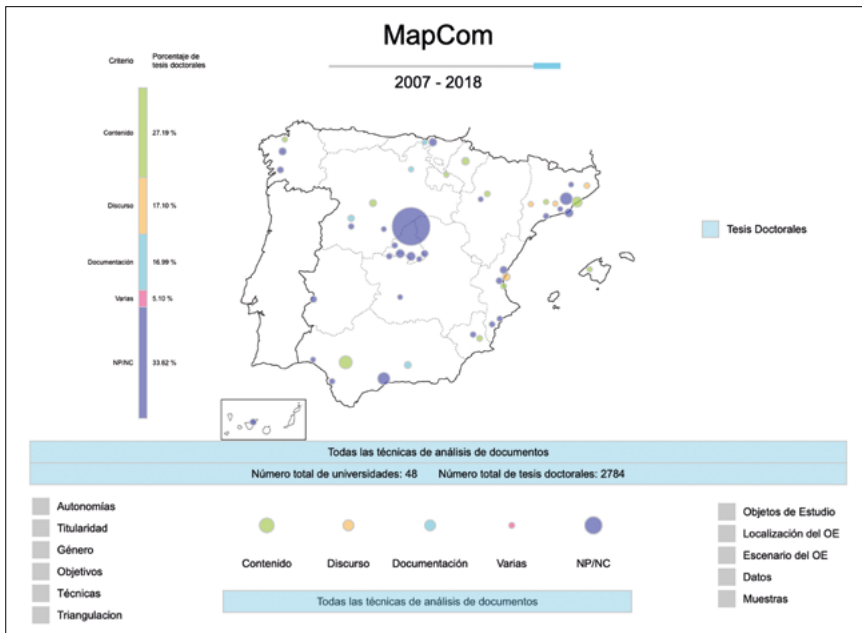


Imagen 5. Cantidad y porcentaje de proyectos I+D+i escritos por mujeres y por hombres (https://mapcom.es/includes/mapas/proyectos/).

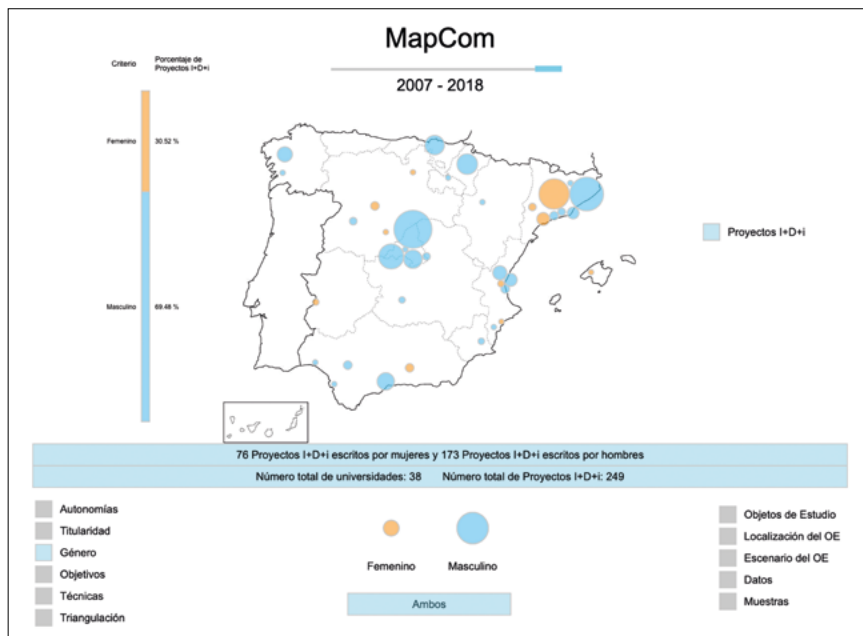


Imagen 6. Revistas en las que han sido publicados los artículos de investigación (https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/).

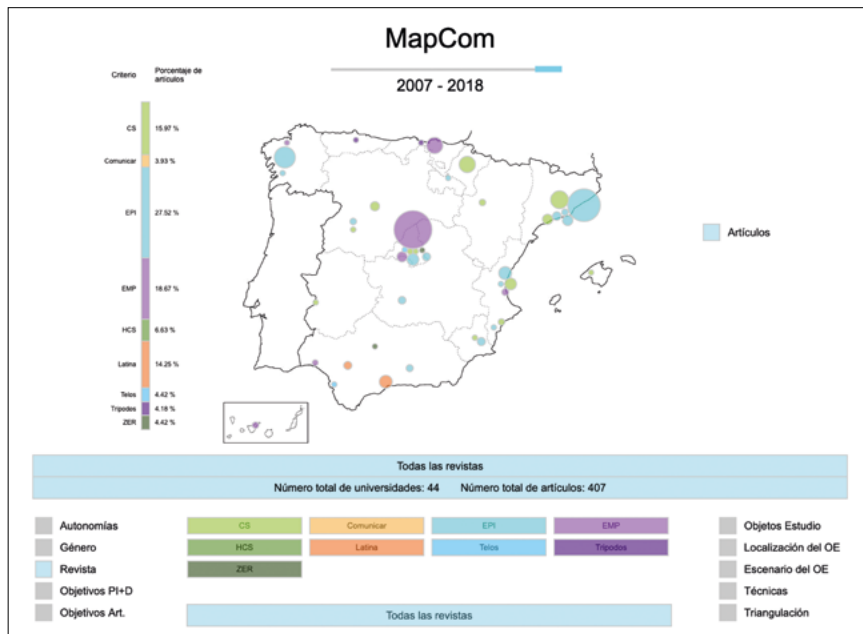


Imagen 7. Congresos en los que han sido presentadas las comunicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/).

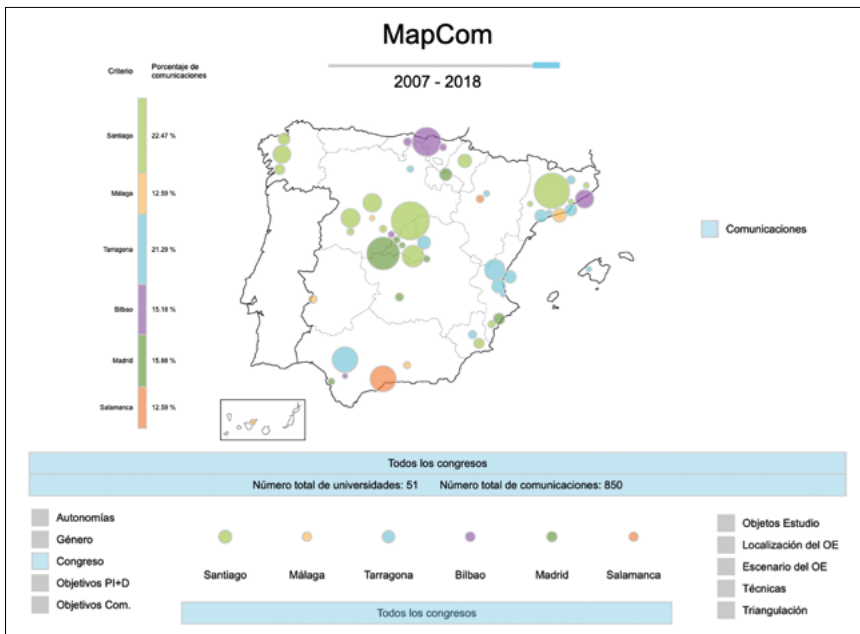


Imagen 9. Porcentajes de grupos de investigación con diferentes números de publicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

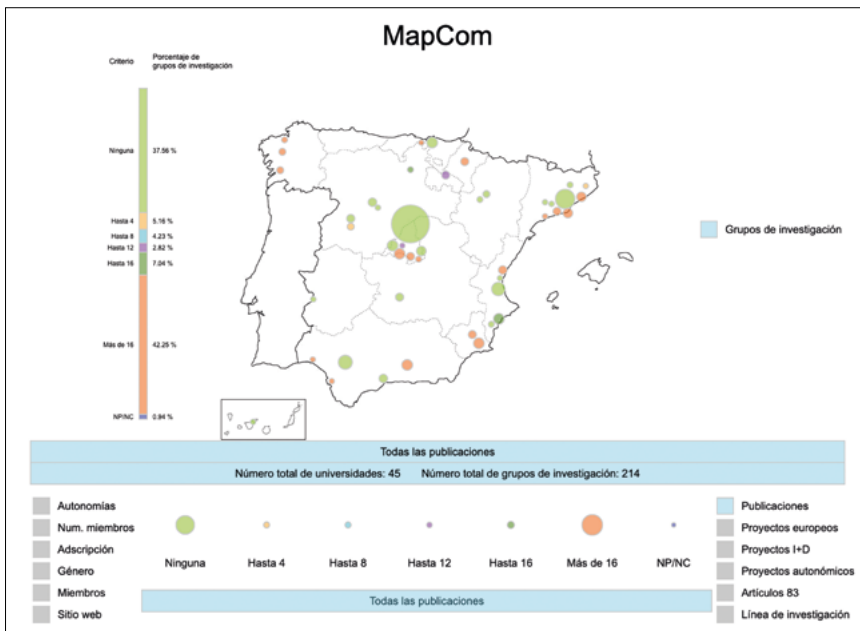


Imagen 8A y 8B. En la imagen superior se muestran todos los países en los que se han publicado libros. En la imagen inferior está el detalle de los lugares, en este caso ciudades, de Brasil en las que se han publicado libros. En ambos casos está seleccionado el criterio de Idioma. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

Imagen 8A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)

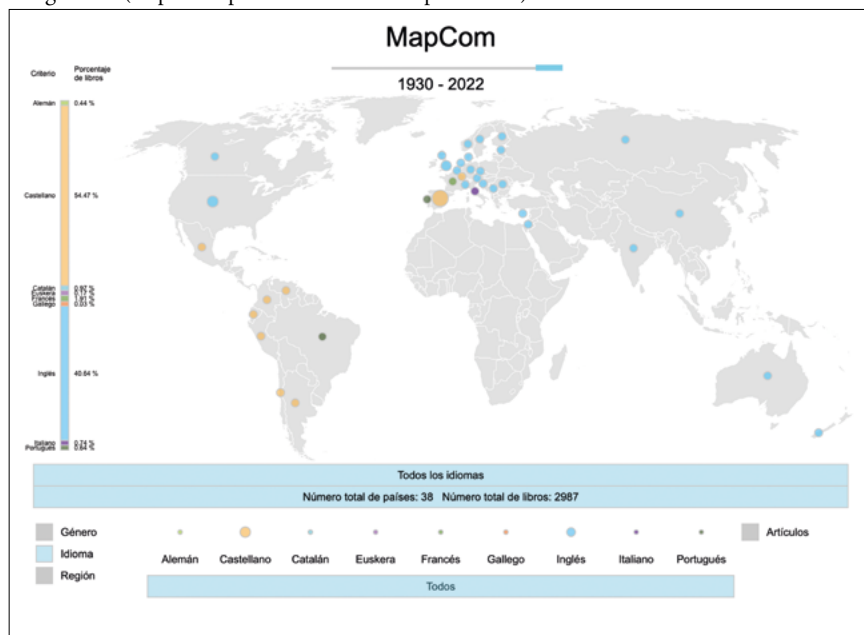


Imagen 8B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/libros/>)



Imagen 10. Número y porcentaje de respuestas a la pregunta 2 de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

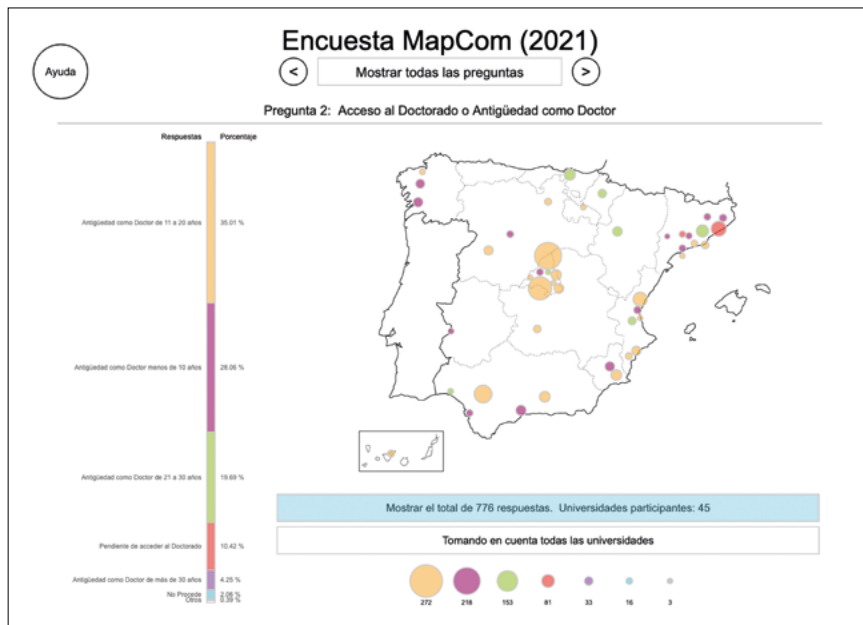


Imagen 11A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

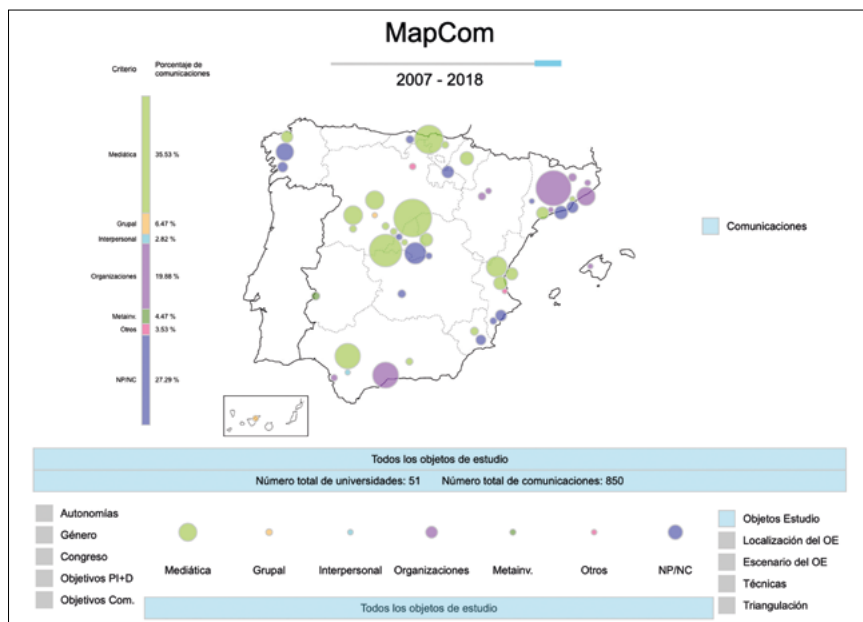


Imagen 11A, 11B y 11C. Exploración de lo general a lo específico. A la izquierda se pueden observar las comunicaciones de todas las universidades. En la parte superior se encuentra el listado de todas las comunicaciones de la Universidad Complutense de Madrid. En ambos casos el criterio seleccionado es Objeto de Estudio. En la parte inferior se muestra la información de una comunicación específica (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>).

Imagen 11B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

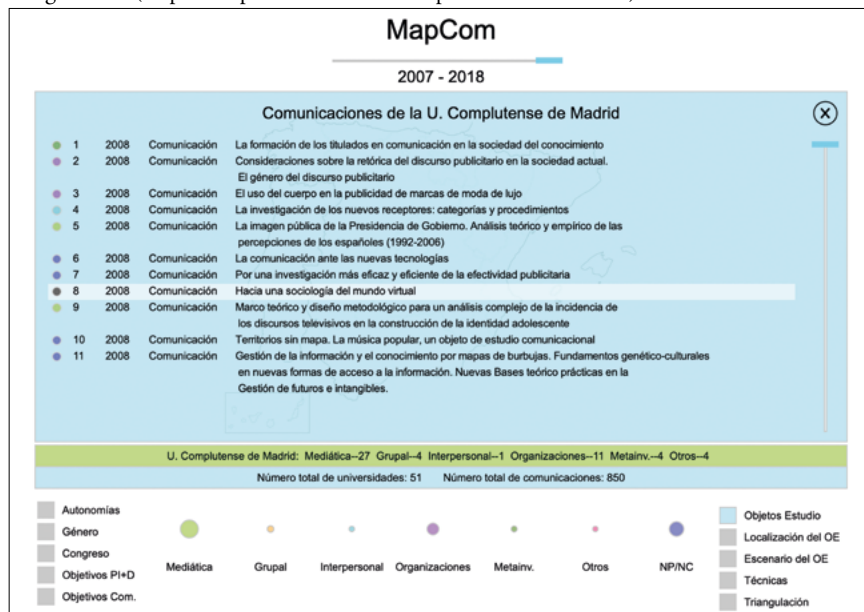


Imagen 11C. (<https://mapcom.es/includes/mapas/comunicaciones/>)

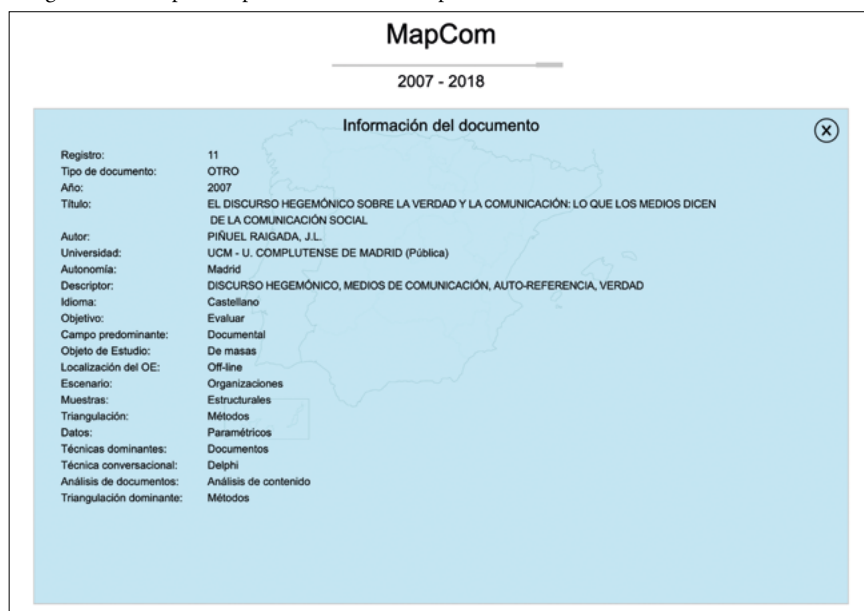


Imagen 12. Lista de artículos de investigación de la Universidad Complutense de Madrid. El criterio seleccionado es Objetivos PI+D, así que el color muestra para cada artículo si su objetivo es describir (verde), explicar (naranja) o evaluar (cyan). No hay artículos que tengan por objetivo intervenir o que no conste (https://mapcom.es/includes/mapas/articulos/).

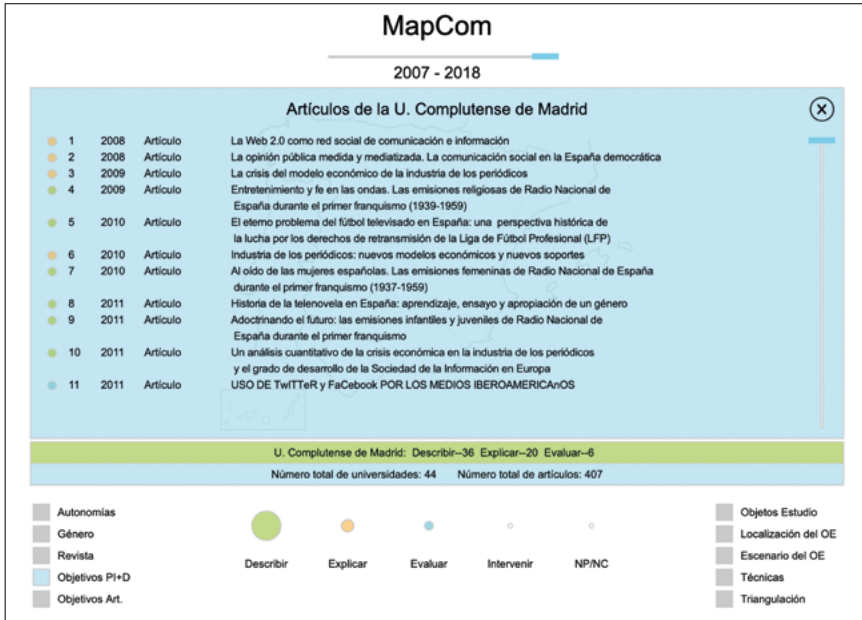


Imagen 13. Lista de todas las preguntas de la encuesta aplicada al censo de investigadores en 2021. Al seleccionar la pregunta se puede regresar al mapa con las respuestas. (https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/)

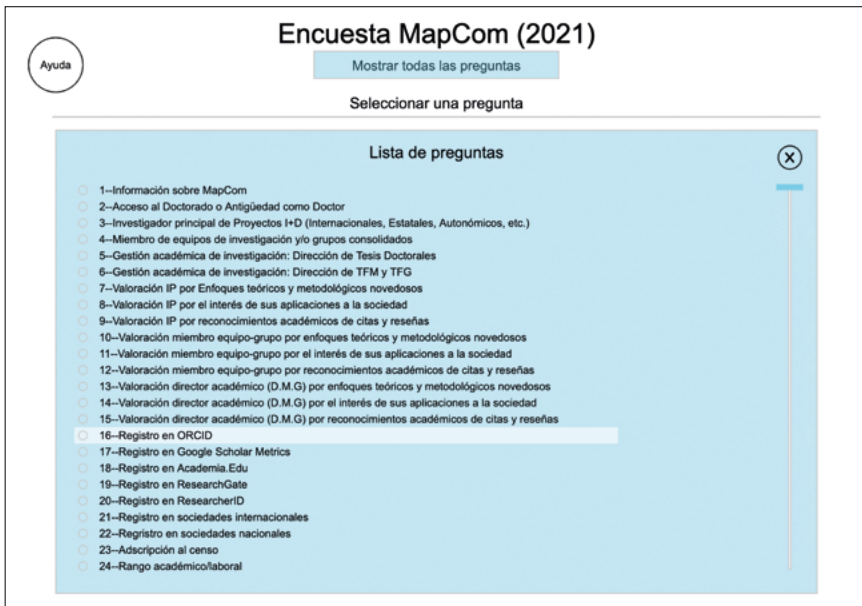


Imagen 14A Y 14 B. En la parte superior se muestran todos los encuestados de la Universidad Rey Juan Carlos. En la parte inferior está el detalle de las respuestas dadas por el encuestado seleccionado. La encuesta es anónima, por lo que cada encuestado es identificado con un número. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

Imagen 14A. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)

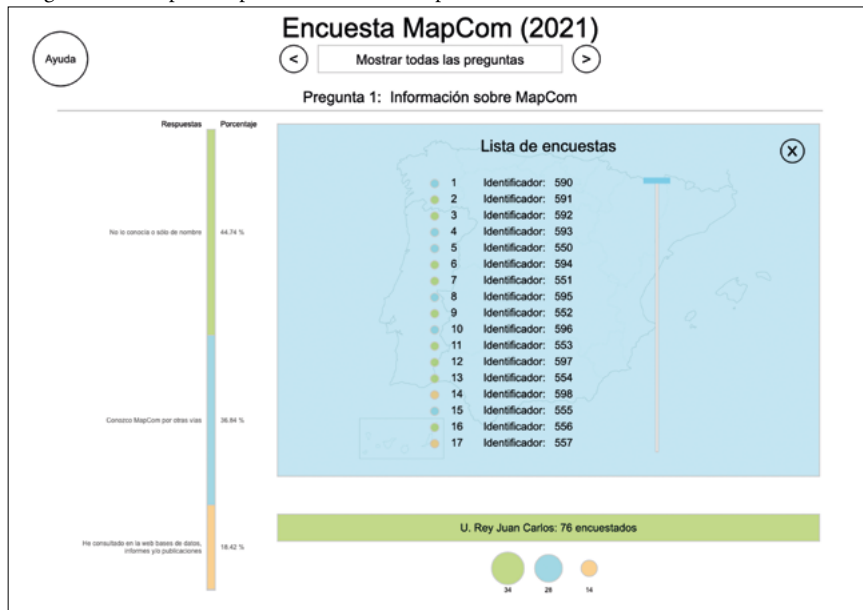


Imagen 14B. (<https://mapcom.es/includes/mapas/encuestas/>)



Imagen 15A y 15B. En la parte superior se muestran todos los grupos de investigación de la Universidad Autónoma de Barcelona. El criterio seleccionado es Publicaciones. En la parte inferior está la lista filtrada, sólo se muestran los grupos con más de 16 publicaciones.
 (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

Imagen 15A. (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

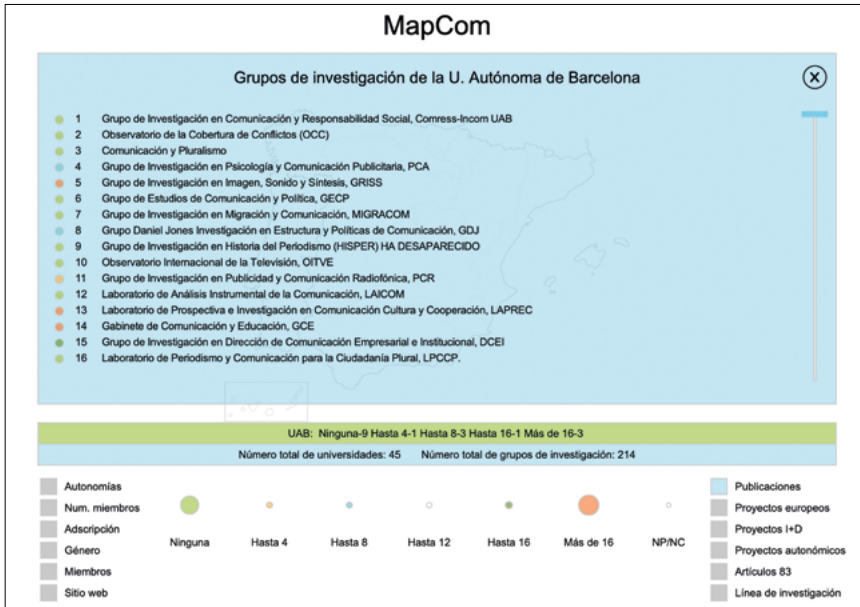


Imagen 15B. (https://mapcom.es/includes/mapas/grupos_investigacion2/)

